

УДК 339.727.22

DOI: 10.24412/2312-6647-2025-143-34-42

УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ИНОСТРАННЫХ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Савенков Леонид Дмитриевич

Тольяттинский государственный университет,

Тольятти, Россия,

leonidsavenkov89@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0002-4226-5165>

Аннотация. Статья посвящена анализу рисков устойчивого развития компаний металлургического комплекса. В работе проводится аналитическая оценка стран, в которых находятся компании с наиболее эффективным управлением рисками устойчивого развития в сталелитейной промышленности. Рассматриваются Австралия, Канада, Индия, а также страны Европы и Азии. Основное внимание уделяется нормативно-правовому регулированию, уровню рисков устойчивого развития, рыночной капитализации и объему производства стали. Выявляются ключевые различия в подходах к устойчивому развитию и их влияние на глобальную конкурентоспособность компаний.

Проведенный анализ показал, что металлургические компании Австралии и Канады выделяются высоким уровнем управления рисками устойчивого развития благодаря четким нормативным требованиям и высоким стандартам корпоративного управления.

Европейские страны характеризуются формализованными нормативно-правовыми нормами, что способствует более стабильному управлению устойчивым развитием, в отличие от азиатских стран, где доминируют социальные и экологические проблемы. Металлургическим компаниям в странах с высоким уровнем производства стали, таких как США, Бразилия и Япония, необходимо усилить внимание к управлению рисками устойчивого развития для сохранения конкурентоспособности.

Ключевые слова: устойчивое развитие, управление рисками, металлургические предприятия, производство стали, экологическая политика.

UDC 339.727.22

DOI: 10.24412/2312-6647-2025-143-34-42

SUSTAINABILITY RISK MANAGEMENT BY FOREIGN METALLURGICAL ENTERPRISES

Savenkov Leonid Dmitrievich

Togliatti State University,

Togliatti, Russia,

leonidsavenkov89@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0002-4226-5165>

Abstract. The article is devoted to the analysis of sustainable development risks of companies in the steel industry. The paper analyzes the countries where companies with the most effective management of sustainability risks in the steel industry are located. Australia, Canada, India, as well as countries in Europe and Asia are considered. The focus is on regulatory environment, level of sustainability risk, market capitalization and steel production volume. Key differences in sustainability approaches and their impact on the global competitiveness of companies are identified.

The analysis shows that steel companies in Australia and Canada stand out for their high level of sustainability risk management due to clear regulatory requirements and high standards of corporate governance.

European countries are characterized by formalized regulations, which contributes to more stable sustainability management, unlike Asian countries, where social and environmental issues dominate. Steel companies in countries with high steel production, such as the US, Brazil and Japan, need to increase their focus on sustainability risk management to remain competitive.

Keywords: sustainable development, risk management, steel mills, steel production, environmental policy.

Введение

Окружающая среда оказывает серьезное влияние не только на планету, но и на людей и экономику; сегодня государства всего мира все больше осознают это. Х. Сунелвала (H. Sunelwala) декларирует, что «инвесторы заинтересованы в инвестициях в компании, которые придерживаются этических норм в своей работе и заботятся об обществе. Помимо того, что инвесторы смотрят на фундаментальные показатели, они также обращают внимание на то, какое влияние оказывает компания на общество и окружающую среду в результате своей деятельности» [1, с. 18].

Существует множество способов определения экологического, социального и управленческого (Environmental, Social, Governance — ESG) балла, или рейтинга компании, включающих в себя различные комбинации финансовых и нефинансовых показателей. Определение наиболее влиятельных критериев эффективности компании может быть упущено из виду в спешке формально

внедрить элементы ESG. В краткосрочной перспективе доминирующим компонентом признается управление, поскольку оно в значительной степени отражает событийные риски, такие как мошенничество. Однако в долгосрочной перспективе более важными становятся экологические и социальные показатели, поскольку такие проблемы, как выбросы углекислого газа, имеют более кумулятивный характер и представляют собой эрозионные риски для долгосрочных показателей [2].

Результаты исследования Д. Ло (D. Luo) и др. подтверждают, что более высокие рейтинги ESG способствуют снижению вероятности риска обвала цен на акции, в то время как положительное влияние снижается из-за преобладания разногласий по ESG между рейтинговыми агентствами [3].

Инвестиционная стратегия ESG привлекает все большее внимание финансового рынка, а несоответствие результатов ESG-рейтингов предприятий различных рейтинговых агентств постепенно становится объектом внимания регуляторов и инвесторов. Предприятия с высокими экологическими показателями имеют более низкий риск падения цены акций [4].

В исследованиях Ю. Лян (Y. Liang) и др. выявлено, что высокий или низкий уровень ESG не оказывает существенного влияния на риск ликвидности акций. Используя анализ с фиксированным эффектом года для различных отраслей, Ю. Лян и др. обнаружили, что результаты рейтинга ESG отрицательно влияют на риск ликвидности акций для небольших компаний сельского хозяйства и других отраслей [5].

К. Шампайн (C. Champagne) и др. утверждают, что глобальные внефинансовые показатели компании отрицательно связаны с вероятностью наступления неблагоприятных событий, связанных с ESG. Однако для некоторых измерений корпоративной социальной ответственности (КСО) связь между общими показателями (сильными и проблемными сторонами) и риском положительна, что соответствует эффекту компенсации. К. Шампайн и др. также наблюдали кросс-мерный эффект, когда внефинансовые показатели в конкретном измерении КСО могут влиять на вероятность наступления неблагоприятных событий, связанных с другими измерениями [6].

В литературе существуют различные результаты относительно того, увеличивает или уменьшает участие в деятельности, связанной с ESG, финансовые и системные риски компаний. Результаты исследований М. Эрatalай и А. Анхель (M. Eratalay и A. Ángel) показывают, что волатильность доходности акции и показатели ее центральности в фондовой сети являются основными источниками, влияющими на показатель системного риска [7].

Рейтинги ESG оказывают значительное влияние на финансовые риски компаний горнодобывающей отрасли. Полученные результаты Ш. Фу (C. Fu) и др. свидетельствуют о том, что улучшение показателей ESG способствует снижению финансовых рисков горнодобывающих компаний. С точки зрения основополагающих механизмов показатели ESG смягчают финансовые ограничения, усиливают контроль над рисками, уменьшают агентские проблемы с крупными

акционерами и, таким образом, снижают финансовые риски. Выводы Ш. Фу и др. доказывают, что рейтинг ESG является важным рычагом в продвижении зеленого экономического развития. Развивающиеся страны должны усилить раскрытие ESG-информации о компаниях, сильно загрязняющих окружающую среду, играть роль финансового ориентира для ESG-информации и способствовать тому, чтобы такие компании встали на путь зеленого развития [8].

Morningstar Sustainalytics — компания которая консультирует по вопросам реализации стратегий ответственного инвестирования. Более 30 лет компания находится на переднем крае разработки высококачественных инновационных решений, отвечающих меняющимся потребностям глобальных инвесторов. В офисах Sustainalytics — более 1 800 сотрудников, в том числе более 800 аналитиков, обладающих разнообразным междисциплинарным опытом в более чем 40 отраслевых группах¹.

Ряд исследований констатирует, что рейтинг ESG компании действительно связан с некоторым финансовым риском, однако часто в качестве меры риска используется только волатильность. Результаты исследования Ц. Чжан (J. Zhang) и др. демонстрируют, что влияние рейтингов ESG на подразумеваемую волатильность имеет схожую тенденцию, за исключением секторов промышленности, информационных услуг и недвижимости, в то время как в секторах материалов, здравоохранения и услуг связи влияние рейтингов ESG на подразумеваемый перекося и подразумеваемый эксцесс менее выражено. Кроме того, результаты исследования Ц. Чжан и др. подтверждают, что рейтинги ESG коррелируют с подразумеваемыми моментами для компаний в секторах потребительского усмотрения [9].

Вклад рейтингов рисков ESG в интерес инвесторов становится все более значимым. Многие из них используют данные рейтинги в качестве решающего критерия для инвестирования в определенные компании и/или отрасли [10].

Рейтинги рисков ESG оценивают величину неуправляемых рисков ESG компании. Для каждой компании неуправляемый риск измеряется путем оценки набора существенных вопросов ESG на основе как подверженности компании этим вопросам, так и управления ими. Полученный неуправляемый риск по каждому вопросу затем суммируется, чтобы получить один балл, отражающий общий риск ESG компании. Рейтинги рисков ESG определяются концепцией перспективного воздействия; количественные и качественные факторы, связанные с оценкой воздействия, призваны уловить тенденции и предвидеть будущее развитие событий [11].

¹ A Global Leader in ESG Research and Data // Morningstar Sustainalytics. URL: <https://www.sustainalytics.com/> (дата обращения: 10.08.2024).

Материалы и методы

Данные для проведения исследования взяты на сайте рейтингового агентства Morningstar Sustainalytics (www.sustainalytics.com).

Цель работы — проанализировать риски устойчивого развития зарубежных компаний металлургического комплекса на основе рейтинговой оценки агентства Sustainalytics. Для этого проводится аналитическая оценка стран, в которых находятся компании с наиболее и наименее эффективным управлением рисками устойчивого развития в сталелитейной промышленности.

Результаты

Sustainalytics классифицирует компанию как часть своего всеобъемлющего универсума, или основного универсума, в первую очередь по его рыночной капитализации, а также по его включению в мировые и региональные индексы. Главный фреймворк Sustainalytics объединяет 20–30 показателей управления, тогда как его всеобъемлющий фреймворк охватывает более 70 показателей управления.

Единственной компанией с незначительным уровнем риска устойчивого развития является Deterra Royalties Ltd, которая находится в Австралии.

Deterra Royalties была выделена из Iluka Resources в октябре 2020 г., при этом Iluka сохранила 20 % акций. Ее единственным активом, приносящим материальный доход, служит роялти, покрывающее железную руду, добываемую ВНР («Би-Эйч-Пи») в зоне роялти Mining Area C, расположенной в регионе Пилбара в Западной Австралии. Зона роялти включает в себя рудник North Flank, производящий около 60 млн т железной руды в год, и рудник South Flank, который, как ожидается, добавит еще 85 млн т в год к 2024 г. после добычи первой руды в 2021 г. Стратегия Deterra заключается в том, чтобы превратиться в диверсифицированную компанию по роялти.

Согласно рейтингу Sustainalytics, среди компаний сталелитейной промышленности только одна имеет низкий риск устойчивого развития — это Labrador Iron Ore Royalty Corporation (LIORC), которая находится в Канаде. Компания получает весь свой доход от собственных инвестиций в акционерный капитал Iron Ore Company of Canada (IOC) и своих роялти и комиссионных процентов IOC. Последняя управляет железным рудником недалеко от Лабрадор-Сити, Ньюфаундленд и Лабрадор на землях, арендованных у LIORC. Напрямую и через свою дочернюю компанию Hollinger-Hanna, находящуюся в полной собственности, LIORC владеет долей в акционерном капитале IOC и получает валовые преобладающие роялти за всю железорудную продукцию, произведенную на арендованных землях, которые продаются и отгружаются IOC, а также комиссионные от продаж IOC железной руды. IOC — канадский производитель железорудных окатышей и концентрата, обслуживающий своих клиентов.

Эти две компании находятся в зоне низкого риска устойчивого развития. Это означает, что они ведут свою деятельность с учетом факторов ESG и минимизируют негативное воздействие на окружающую среду. Низкий уровень риска служит индикатором того, что компания уделяет достаточно внимания рискам, связанным с факторами ESG.

Средний уровень ESG-риска имеют 20 компаний мира (табл. 1).

Таблица 1

Сталелитейные компании, имеющие средний уровень ESG-риска

№	Компания	Страна местонахождения
1	Acerinox SA	Испания
2	Aperam SA	Люксембург
3	APL Apollo Tubes Ltd	Индия
4	BlueScope Steel Ltd	Австралия
5	Champion Iron Ltd	Австралия
6	China Steel Corp.	Тайвань
7	Chung Hung Steel Corp.	Тайвань
8	Commercial Metals Co.	США
9	Companhia Siderurgica Nacional	Бразилия
10	CSN Mineração SA	Бразилия
11	Fortescue Ltd	Австралия
12	Iskenderun Demir ve Çelik AS	Турция
13	Kumba Iron Ore Ltd	Южная Африка
14	NMDC Ltd	Индия
15	Outokumpu Oyj	Финляндия
16	POSCO Holdings Inc.	Южная Корея
17	SSAB AB	Швеция
18	Tata Steel Ltd	Индия
19	voestalpine AG	Австрия
20	Welspun Corp. Ltd	Индия

Источник: <https://www.sustainalytics.com/>

В таблице 1 представлены компании со средним (medium) уровнем риска устойчивого развития.

В Австралии и Канаде находятся компании с наиболее эффективным управлением рисками устойчивого развития.

Данные страны характеризуются наличием высоких стандартов устойчивого развития, а также четкими нормативными требованиями к корпоративному управлению и социальной сфере. Нормативно-правовое регулирование данных стран позволяет эффективно управлять рисками устойчивого развития и достигать поставленных целей устойчивого развития.

Это позволяет компаниям сталелитейной промышленности быть частью глобальной экосистемы.

Индия и Австралия представлены наибольшим числом компаний со средним уровнем риска, что также свидетельствует о том, что в данных странах

происходит значительная работа, связанная с достижением целей устойчивого развития. Однако средний уровень риска устойчивого развития может быть обусловлен рядом проблем управления в компаниях, а также социальными условиями или экологической политикой.

Европейские и азиатские страны, представленные в таблице 1, также имеют определенные проблемы в практиках устойчивого развития, однако здесь необходимо уточнить, что европейские компании в основном ориентированы на более четкие формализованные нормативно-правовые нормы в области устойчивого развития, в отличие от азиатских компаний, где больше актуальны социальные и экологические проблемы.

Вторым аспектом исследования выступает сравнение данных стран по рыночной капитализации стран нахождения сталелитейных компаний и объему производства стали в стране в тоннах.

На основе данных Всемирной ассоциации производителей стали (World Steel Association) (worldsteel.org), Австралия имеет рыночную капитализацию 7,75 биллиона американских долларов с объемом производства стали, по данным 2023 г., равным 6 млн т. Канада имеет рыночную капитализацию 3,57 биллиона американских долларов и объем производства в 12 млн т стали в 2023 г. Индия с объемом рыночной капитализации 2,22 биллиона американских долларов и производством стали в размере 125 млн т в год.

Индия занимает второе место по производству стали в мире, при этом, в отличие от других стран-лидеров, выплавка стали в Индии растет, несмотря на незначительный спад сталеварения в 2021 г. Следует отметить амбициозную программу правительства Индии по наращиванию мощностей по производству стали. Ожидается что уже к 2025/2026 г. Индия введет новые мощности по производству стали в объеме 40 млн т стали в год, а к 2030/2031 г. внутренние мощности по выплавке стали достигнут 255 млн т. Однако металлургическим компаниям Индии необходимо обратить внимание на использование методов управления рисками устойчивого развития, что также подтверждается тем, что часть металлургических компаний Индии имеет высокие и угрожающие риски устойчивого развития в соответствии с рейтингом Sustainalytics.

США занимает четвертое место по производству стали в мире. Объемы производства стали снижаются под влиянием конкуренции, в первую очередь со стороны Китая, в котором в 90-х гг. прошлого века начался бум развития сталелитейной промышленности.

Необходимо заметить, что только один из штатов Америки имеет средний уровень устойчивого развития, несмотря на рыночную капитализацию на 1 июля 2024 г. в размере 98,78 биллиона американских долларов и производством 81 млн т стали.

Также необходимо обратить внимание на Бразилию, имеющую рыночную капитализацию 19,35 биллиона американских долларов и производящую сталь в объеме 34 млн т.

Ни одна из металлургических компаний Японии не имеет низкого или среднего уровня рисков устойчивого развития, хотя Япония занимает третье место в мире по производству стали. Следует отметить, что в 80-х гг. прошлого века Япония занимала второе место в мире по объемам производства стали после СССР, однако утратила лидерские позиции после выхода на мировой рынок стали таких стран, как Китай и Индия.

Выводы

Проведенный анализ показал, что металлургические компании Австралии и Канады выделяются высоким уровнем управления рисками устойчивого развития благодаря четким нормативным требованиям и высоким стандартам корпоративного управления.

Индия демонстрирует значительный рост в производстве стали, что сопровождается высоким уровнем рисков устойчивого развития, требующим улучшений в управлении этими рисками.

Европейские страны характеризуются формализованными нормативно-правовыми нормами, что способствует более стабильному управлению устойчивым развитием, в отличие от азиатских стран, где доминируют социальные и экологические проблемы.

Рыночная капитализация и объемы производства стали сильно варьируются между странами, что отражает их различные позиции на мировом рынке и степень их участия в глобальной экосистеме устойчивого развития.

Металлургическим компаниям в странах с высоким уровнем производства стали, таких как США, Бразилия и Япония, необходимо усилить внимание к управлению рисками устойчивого развития для сохранения конкурентоспособности.

Список источников / References

1. Combining ESG Risk Ratings and Fundamentals of Companies for Better Investing / H. Sunelwala [et al.] // J. Commer. Account. Res. 2022. Vol. 11. № 2. P. 18.
2. Giese G., Nagy Z., Lee L. E. Deconstructing ESG ratings performance: Risk and return for E, S, and G by time horizon, sector, and weighting // J. Portf. Manag. 2021. Vol. 47. № 3. P. 94–111. DOI: 10.3905/JPM.2020.1.198
3. Luo D., Yan J., Yan Q. The duality of ESG: Impact of ratings and disagreement on stock crash risk in China // Financ. Res. Lett. 2023. № 58. P. 104479. DOI: 10.1016/j.frl.2023.104479
4. Li S., Yin P., Liu S. Evaluation of ESG Ratings for Chinese Listed Companies From the Perspective of Stock Price Crash Risk // Front. Environ. Sci. 2022. № 10. P. 933639. DOI: 10.3389/fenvs.2022.933639
5. Liang Y., Xue C., Zhang J. The Impact of ESG Ratings on Stock Liquidity Risk: Evidence from the Chinese Market // Rev. Integr. Bus. Econ. Res. 2022. Vol. 12. № 4. P. 1–16. DOI: 10.58745/riber_12-4_1-16

6. Champagne C., Coggins F., Sodjahn A. Can extra-financial ratings serve as an indicator of ESG risk? // Glob. Financ. J. 2022. № 54. P. 100638. DOI: 10.1016/j.gfj.2021.100638
7. Eratalay M. H., Ángel A. P. C. The Impact of ESG Ratings on the Systemic Risk of European Blue-Chip Firms // J. Risk Financ. Manag. 2022. Vol. 15. № 4. P. 153. DOI: 10.3390/jrfm15040153
8. ESG rating and financial risk of mining industry companies / C. Fu [et al.] // Resour. Policy. 2024. № 88. P. 1043085. DOI: 10.1016/j.resourpol.2023.104308
9. Zhang J., De Spiegeleer J., Schoutens W. Implied tail risk and ESG ratings // Mathematics. 2021. Vol. 9. № 14. P. 1611. DOI: 10.3390/math9141611
10. Kim M. G., Sung Kim K., Lee K. C. Analyzing the Effects of Topics Underlying Companies' Financial Disclosures about Risk Factors on Prediction of ESG Risk Ratings: Emphasis on BERTopic // Proceedings – 2022 IEEE International Conference on Big Data, Big Data 2022. 2022. DOI: 10.1109/BigData55660.2022.10021110
11. The ESG Risk Ratings / S. Von Münchhausen [et al.] // Morningstar Sustain. 2024. P. 1–23.

Информация об авторе / Information about the author

Савенков Леонид Дмитриевич — кандидат экономических наук, доцент, Институт финансов, экономики и управления, Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия.

Savenkov Leonid Dmitrievich — PhD in Economics, Associate Professor, Institute of Finance, Economics and Management, Togliatti State University, Togliatti, Russia.

leonidsavenkov89@yandex.ru