



УДК 005.93

DOI: 10.24412/2312-6647-2025-143-62-76

ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ПРИ УГРОЗЕ РЕЙДЕРСТВА

Елкин Станислав Евгеньевич

Северо-Западный институт управления —
филиал РАНХиГС,
Санкт-Петербург, Россия,
elkin-se@ranepa.ru

Елкина Ольга Сергеевна

Северо-Западный институт управления —
филиал РАНХиГС,
Санкт-Петербург, Россия,
phdelkina@mail.ru

Аннотация. Для большинства компаний разработка защитных мер от недружественных поглощений представляет собой одно из основных направлений стратегического управления. Традиционное недружественное поглощение деградировало и выражается в форме незаконного перераспределения собственности компании. В ходе исследования обнаружены новые тенденции в проявлении недружественных поглощений, связанные с активизацией рейдерства в регионах и переносом интересов агрессоров с крупных предприятий на малые и средние действующие компании. Основная цель исследования — разработка методологии формирования эффективной стратегии защиты предприятий от недружественных поглощений. Предмет изыскания — мероприятия по защите предприятий от недружественных поглощений. В работе применены методы категориального и системно-функционального анализа. В результате

© Елкин С. Е., Елкина О. С., 2025

сделан ряд выводов. Во-первых, безопасность корпоративной структуры должна быть основана на разделении имущества на доли и закреплении их в собственности других фирм. Во-вторых, защите стоит использовать реорганизацию компании. В-третьих, необходимо внедрить режим конфиденциальности информации. В-четвертых, следует осуществлять постоянный мониторинг уровня надежности действий сотрудников.

Ключевые слова: управление организацией, корпоративное управление, контроль, рейдерство, недружественное поглощение.

UDC 005.93

DOI: 10.24412/2312-6647-2025-143-62-76

EFFECTIVE MANAGEMENT OF THE ORGANIZATION IN THE THREAT OF RAIDING

Elkin Stanislav Evgenievich

RANEPA St. Petersburg —
North-West Institute of Management,
St. Petersburg, Russia,
elkin-sc@ranepa.ru

Elkina Olga Sergeevna

RANEPA St. Petersburg —
North-West Institute of Management,
St. Petersburg, Russia,
phdelkina@mail.ru

Abstract. For most companies, the development of protective measures against unfriendly takeovers is one of the main directions of strategic management. The traditional unfriendly takeover has degraded and is expressed in the form of illegal redistribution of company ownership. The study revealed new trends in the manifestation of unfriendly takeovers associated with the intensification of raiding in regions and the transfer of aggressors' interests from large enterprises to small and medium-sized operating companies. The main purpose of this work is to develop a methodology for forming an effective strategy to protect enterprises from unfriendly takeovers. The subject of the study is measures to protect enterprises from illegal takeovers. The methods of categorical and system-functional analysis are applied in the work. The results of the conducted research allowed us to draw a number of conclusions. First, the security of the corporate structure should be based on the division of property into shares and securing them in the ownership of other firms. Secondly, the protection should be used to reorganize the company. Thirdly, the confidentiality of information should be implemented. Fourthly, there should be constant monitoring of the level of reliability of employees' actions.

Keywords: organization management, corporate governance, control, raiding, unfriendly takeover.

Введение

Одним из основных направлений поддержания рыночной дисциплины являются слияния и поглощения предприятий, что обусловлено постоянной конкуренцией на рынке корпоративного контроля с возможностью перехода от одного предприятия к другому, имеющему более эффективную бизнес-стратегию.

На уже сформировавшемся рынке слияния и поглощения обычно делятся на дружественные и недружественные. В международной практике дружественным поглощением называется публичное предложение о покупке контрольных голосующих акций целевой организации, которое руководство организации-покупателя делает управляющему звену целевой организации. В свою очередь, совет директоров обязан проконсультироваться с акционерами относительно целесообразности совершения первоначальной сделки. Если предложение совета директоров будет одобрено, такое поглощение будет считаться дружественным, но если оно будет отрицательным, то оно будет характерно недружественным и враждебным.

Таким образом, основное различие заключается в подходе руководства целевой организации к желанию организации-покупателя. В законном процессе недружественного поглощения отсутствуют негативные последствия для мезо- и макроуровня экономики [1–2]. В развитых странах это делается без согласия руководящего состава предприятия, до наиболее значительной степени институционализации, вплоть до утверждения в межгосударственных правовых актах.

Российская экономическая теория пока не выработала точного определения недружественного поглощения, которое в полной мере отражало бы внутреннюю специфику этого явления. Некоторые ученые определяют недружественные поглощения как действия, связанные с имуществом, которые заключаются в доведении компаний до банкротства или хищении насильственного характера, независимо от их текущего финансового положения, а также производственных отношений.

Литературный обзор

Теоретико-методологическое обоснование определения недружественного поглощения и его роли на рынке было дано в публикациях Р. В. Бабаева [1], А. А. Борсученко [3], Э. Н. Ефимова [4] и др. Социально-экономический смысл рейдерства, его влияние на безопасность и классификацию действий раскрываются в трудах Е. В. Гришаева [5], Н. В. Кондраткова [6], А. Л. Семенихина [7] и др. Изучению тактических и стратегических ошибок посвящены работы Т. А. Тюленева [8], О. А. Улановой [2] и др. Подходы к систематизации методов защиты предприятия от недружественных поглощений отражены в научных статьях Д. А. Туманова [9], Е. И. Законновой [10], А. К. Дюсенбаевой [11] и др.

В данном исследовании, предусматривающем анализ процессов передачи прав собственности в случае несоблюдения интересов собственника, недружественное поглощение подразумевает формирование полного контроля над финансовой деятельностью или активами целевой организации. Это определение отражает более типичный признак недружественных поглощений, происходящих в настоящее время в экономике. Поглощение совершается вопреки финансовым интересам представителей целевой организации: владельцев, основных акционеров, менеджеров компании, — которые выступают против действий организации-агрессора.

Поглощение организации связано с формированием полного контроля, как в юридическом, так и в экономическом смысле. Юридический контроль заключается в заинтересованности сторон обладать значительной долей в уставном капитале организации или активах в соответствии с установленным правом [3]. Экономический контроль предполагает абсолютное влияние нового собственника на результаты хозяйственной деятельности организации и полную заинтересованность в управлении ею.

Традиционное недружественное поглощение обычно осуществляется при двух обстоятельствах:

1. Руководство организации-покупателя более эффективно, чем действующее руководство целевой организации. При поглощении целевой организации руководство организации-покупателя рассчитывает повысить эффективность ее деятельности и получить доход, который, в свою очередь, возместит премию, уплаченную за акции целевой организации.

2. Цель состоит в том, чтобы экспроприировать богатство акционеров организации. Здесь поглощающая сторона покупает пакет голосующих акций, чтобы получить преимущества частного контроля, которые могут включать корпоративный рэкет, ведущий к банкротству с дальнейшей ликвидацией предприятия, перепродажу доли или абсолютно всех активов третьим лицам.

Большинство недружественных поглощений в российской экономике осуществляются для принудительного завладения имуществом целевой организации и снижения благосостояния хозяйствующего субъекта. При этом поглощающая компания в дальнейшем реализует следующие задачи: недооцененные активы перепродаются по наиболее значительной стоимости, увеличивается доля рынка, устанавливается контроль над поставщиками и потребителями, а доход атакуемой организации передается атакующей организации.

Методология исследования

Исследование основано на результатах экономико-социологического опроса, в ходе которого среди владельцев и руководителей предприятий было выявлено, что для большинства респондентов (51 %) цель недружественного поглощения — захват активов. Значительная часть респондентов оценивает

недружественные поглощения как механизм прямого устранения конкурентов, увеличения доли рынка и контроля над поставщиками.

В отечественной практике процесс недружественного поглощения в его традиционной форме реализуется в форме юридического объединения или слияния компаний, а также путем приобретения акций или их частей и дальнейшей смены управленческого персонала с помощью процедур, предусмотренных действующим законодательством. Кроме того, контроль над компаниями устанавливается посредством процедур банкротства.

Таким образом, процедура, которая с экономической точки зрения рассматривается как недружественное поглощение, может быть реализована на практике в соответствии с законом и в юридически корректной форме слияний и поглощений.

На самом деле недружественные слияния содержат правонарушения, которые представляют собой некорректный вывод имущества у владельцев без официального взаимного предложения. В то время как на западном рынке при недружественных поглощениях предприятия приобретаются с учетом их рыночной стоимости. Это является принципиальным отличием западной практики недружественных поглощений от российской и раскрывает суть и специфику отечественного рынка.

Происхождение специфики недружественных поглощений в отечественной практике обосновывается слабой защитой частной собственности, сформировавшейся в результате всеобщей приватизации. Процедура поглощения значительно упрощается из-за неоднозначно оформленных прав собственности, которые позволяют захватчикам использовать незаконные методы.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, доминирующие акционеры фирм стремятся получить контрольные пакеты акций компаний, которые в будущем могут гарантировать их собственную финансовую безопасность, поскольку первоначальная концентрация на владении позволяет им сделать покупку акций менее выгодной для захвата внешними структурами. По этой причине в существующей отечественной системе правоприменения использование незаконных методов присвоения имущественных прав становится основным.

Рейдерство — самостоятельный вид деятельности по корпоративному контролю, суть которого в постоянной проектной деятельности на рынке корпоративного контроля, направленной на законное или незаконное приобретение активов других хозяйствующих субъектов с нанесением им ущерба.

С политической точки зрения рейдерство представляет собой угрозу безопасности национальной экономики, которая нарушает ее стабильность. Социальная сторона проблемы выражается в определенных рисках, таких как безработица или снижение стоимости социального капитала в экономике. Переориентация этого вида деятельности более заметна в среднесрочной перспективе, однако часто поглощаемые компании перестают выполнять социальные функции уже в период назначения.

Для отнесения действий формальной или неформальной категории лиц к рейдерству необходимо учитывать два важных обстоятельства:

1. Системный подход. Рейдерство определяется как деятельность категорий субъектов, которая носит регулярный характер, в случае постоянного выбора и реализации агрессивных планов.

2. Разрешение конфликтов. В данном случае рейдерство — это деятельность отдельных хозяйствующих субъектов, которая в случае установления контроля над активами не только не позволяет избежать конфликтных ситуаций, но и, наоборот, формирует их, реже существующие инциденты используются в личных интересах. В современной российской экономике корпоративные конфликты возникают из-за вопросов, связанных с управлением компаниями и распределением акций между участниками. В итоге отечественная практика отметила не только существование криминального, черного рейдерства, но и появление серого и белого рейдерства, которые относятся к более гуманным видам.

Рейдерство разумно определять как черное только с его криминальной стороны. Серое рейдерство — более примитивный вид данного явления, часто взаимосвязанный со взяточничеством. Владельцы крупных компаний реже используют стратегию прямого поглощения и действуют через посредников, поскольку органический рост и слияния стратегически более выгодны, чем процессы вертикальной интеграции. Как отмечают зарубежные СМИ, пострадавшие компании не располагают информацией об инициаторе претензий со стороны правоохранительных органов, но опыт такого применения достаточно обширен.

Типология основных форм рейдерских атак выглядит следующим образом:

- приобретение контроля над активами в процессе банкротства;
- недружественное поглощение фирмы, владеющей привлекательными активами;
- использование судебной системы для оспаривания прав на активы;
- использование корпоративного шантажа для принуждения к совершению сделки;
- осуществление сделок с активами вследствие взаимного сговора с государственными должностными лицами целевой организации;
- установление контроля с помощью мошенничества.

Из-за особенностей перераспределения акционерной собственности и его юридической составляющей в российской практике нет четкой корреляции между определениями «рейдерство» и «недружественное поглощение». Дифференциация определений «рейдерство» и «недружественное поглощение» может основываться на их соотношении как особого вида систематической деятельности. В настоящее время перечисленные сценарии реализуются с искажениями из-за наличия признаков рейдерства [8, 12].

Результаты исследования и рекомендации

Комплекс защитных мер принято квалифицировать по нескольким критериям, в зависимости от срока применения и содержательных характеристик. С учетом срока применения методы защиты делятся на превентивные и оперативные. Превентивные меры безопасности представляют собой создание определенных препятствий для противодействия компании недружественным поглощениям. В отличие от оперативных защитных мер, превентивные методы направлены на защиту предприятия от всех видов агрессоров. На сегодняшний день нельзя дать однозначную оценку эффективности превентивных и оперативных мер защиты. Неэффективность превентивных мер часто определяется недостатком информации о компании — возможном нарушителе. В процессе борьбы за бизнес в некоторых случаях оперативные методы оказываются более эффективными. Существующие превентивные и оперативные меры защиты служат серьезным препятствием для поглощающей компании. С меньшей вероятностью фирмы станут объектами недружественных поглощений, если они заранее внедряют защитные меры. При реализации превентивных мер компании тратят меньше средств, чем во время активной фазы захвата. Для предотвращения недружественных поглощений следует разработать превентивные меры безопасности, а в случае их неэффективности — внедрить оперативные меры. По содержательному признаку защитные меры подразделяются на правовые, организационные и экономические.

Правовые методы защиты реализуются с помощью таких правовых мер, как передача акций в доверительное управление, обременение имущества, реорганизация компании, развитие системы перекрестного владения акциями, внедрение нормативных актов по защите конфиденциальной информации.

Организационные меры по защите от недружественных поглощений включают в себя следующее: регулярное получение выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, внедрение собственной службы экономической безопасности компании, получение поддержки от должностных лиц, а также надежное хранение учредительных и других внутренних документов.

Меры экономической превентивной защиты включают в себя такие методы, как установление контроля над кредиторской задолженностью, консолидация уставного капитала компании и отслеживание слияний и поглощений в отрасли и регионе.

Общие оперативные и тактические защитные меры включают в себя: дополнительный выпуск акций, контратаку на захватчика в целях возврата собственных акций, возбуждение судебного дела против незаконных действий агрессора, установление ограничения на продажу/покупку акций.

Сбалансированная система защиты малого и среднего бизнеса выстраивается в соответствии с капиталом, долговыми обязательствами и (или) информационной средой, то есть теми источниками, к которым агрессор проявляет особый интерес [8, 13]. Этот метод отличается от классических схем тем,

что позволяет фирме сконцентрироваться на основных ресурсах, обеспечивая защиту наиболее слабых элементов предпринимательства. В данной исследовательской работе представлены основные группы методов защиты с учетом тенденций атак фирм-захватчиков.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что по результатам онлайн-опроса, проведенного среди владельцев и руководителей малых и средних предприятий, была выявлена низкая осведомленность предпринимателей относительно эффективности экономических, правовых и организационных методов защиты от недружественных поглощений. В качестве наиболее эффективных методов защиты большинство предпринимателей выделяют такие меры, как обеспечение надежного хранения учредительных и иных документов (54 %), мониторинг кредиторской задолженности (52 %) и обеспечение непрерывного контроля за состоянием лицевого счета (46 %). Перечисленные методы обеспечения безопасности связаны с административными ресурсами, и, по мнению опрошенных предпринимателей, они относятся как к средствам атаки, так и к средствам защиты. Участники опроса также отметили ряд стратегически важных методов защиты, которые включали в себя следующее: обеспечение защиты уставного, или складочного, капитала (41 %), организацию службы экономической и информационной безопасности (37–39 %) и периодическое получение выписок из Единого государственного реестра юридических лиц о статусе права (33 %). Отслеживают слияния и поглощения, а также появление новых компаний-захватчиков в обрабатывающей промышленности 6 %. Решили бы нанести ответный удар по рейдеру 7 %. А двое респондентов не считают ни один из этих методов эффективной мерой.

Предприниматели отметили необходимость совершенствования законодательства (55 %), искоренения коррупции на всех уровнях власти (46 %). Владельцы и руководители малых и средних предприятий, по-видимому, положительно относятся к освещению в СМИ недружественных поглощений (34 %). Целями этих защитных мер являются:

- предоставление своевременной юридической помощи приобретаемым компаниям;
- накопление полезного опыта в защите от недружественных поглощений;
- общественная организация семинаров для владельцев малых и средних предприятий по превентивной защите от рейдерских атак.

Реже всего участники онлайн-опроса отмечали такие методы борьбы, как принятие антирейдерских законов (22 %), повышение эффективности государственного управления (7 %), в то время как 13 % считают, что ни одна из этих мер не эффективна в борьбе с недружественными поглощениями.

Большинство опрошенных предпринимателей считают, что наиболее эффективной защитой их интересов является закон. Так, 53 % обратятся в суд, если их права будут нарушены. Для защиты своих конкурентных прав 28 % готовы обратиться в общественные организации, 21 % — в СМИ и 16 % — в местные и региональные органы власти. Кроме того, 7 % предпринимателей

готовы обратиться к владельцам других организаций. А 46 % считают, что в настоящее время нет способов защитить свои права от недружественных поглощений.

С одной стороны, система противодействия недружественным поглощениям считается независимой и обособленной от других производственных систем, но, с другой стороны, ее выделение условно, поскольку затрагивает интересы не только конкретной компании, но и государства [5, 9]. Суть противодействия поглощениям заключается в объединении его элементов с другими, где каждый компонент влияет на конечный результат. Защита от недружественных атак подразумевает использование законодательных, документальных и фондовых методов защиты, создание защищенной корпоративной структуры и реорганизацию компаний.

Законодательные и документальные методы защиты относятся к превентивным мерам и действуют в интересах приобретаемой компании в целях ограничения действий агрессоров. Ограничения, в свою очередь, создают дисконфорт для нарушителей, увеличивая их расходы на проведение процедуры.

Биржевые методы защиты от недружественных поглощений направлены на предотвращение возможности передачи контроля над пакетами акций агрессорам. Они основаны на том факте, что если организация-мишень продолжит функционировать, то агрессор продолжит пытаться получить контроль через существующие органы управления предприятием, не формируя параллельную структуру [7, 14]. Методы защиты акций направлены на превентивное ограничение оборота ценных бумаг на рынках и создание препятствий для агрессоров при передаче контрольного пакета акций. Основными элементами превентивной защиты акций являются: консолидация акций, передача акций в доверительное управление, добровольное блокирование операций по личному счету акционера, перекрестное владение.

Защита корпоративной структуры предприятия направлена на предотвращение вероятности изменения определенных качеств и параметров субъекта, а также влияния внешних факторов на деятельность. Степень конфликта интересов и объем поглощаемого капитала при недружественном поглощении малых и средних предприятий напрямую зависят от мер, принимаемых для их предотвращения. Действия структурных подразделений должны быть направлены на меры по обеспечению защиты внутренних данных и блокированию корпоративных распространителей.

Российская предпринимательская культура не сформировала специфического механизма корпоративной разведки, но на практике осуществляется теневая деятельность, аналогичная по эффекту. Для получения любой интересующей информации служба безопасности компании разрабатывает разведывательный проект с определением цели и потребности в информации, а также ресурсов для реализации. Корпоративная разведка при недружественном поглощении является одним из инструментов и состоит из четырех этапов: планирование, сбор и анализ данных, заключение и рекомендации и распространение [11, 15]. Деятельность

по корпоративной разведке более чувствительна для малого и среднего бизнеса, чем для крупных предприятий, поскольку они имеют ограниченные финансовые возможности. На малых и средних предприятиях достаточно применять так называемый комбинированный подход, основанный на анализе информации и осуществлении мероприятий внутри компании по противодействию проникновению и контролю за персоналом.

В качестве меры защиты от возможного недружественного поглощения определено установление режима коммерческой тайны на предприятии. Коммерческая тайна включает в себя хранение конфиденциальных данных, которые могут увеличить выручку, снизить риск ненужных расходов и сохранить прежнее положение на рынке. К коммерческой тайне относятся данные о методах ведения бизнеса, имеющие коммерческую ценность, а также данные, полученные в ходе производственного, организационного и технического процесса.

Эффективное функционирование режима конфиденциальной информации требует соблюдения таких условий, как защита данных от всех возможных источников разглашения, режим конфиденциальности с учетом всех доступных формальностей. Информация, не соответствующая нормам российского законодательства, не считается коммерческой тайной. Сотрудник, разглашающий конфиденциальную информацию, должен быть наказан в виде возмещения ущерба, причиненного владельцу бизнеса, и других наказаний вплоть до уголовной ответственности. Если контрагент разглашает конфиденциальную информацию предприятия, собственник, в свою очередь, может потребовать возмещения причиненного ущерба или упущенной выгоды [4]. В обоих случаях, чтобы компенсировать причиненный ущерб, владельцу бизнеса необходимо будет доказать причинно-следственную связь между убытками и действиями сотрудников или подрядчиков в ходе судебного разбирательства.

Безопасность корпоративной структуры подразумевает разделение имущества на доли и их консолидацию в собственности других фирм. Самой популярной схемой в таких условиях является та, при которой производственной деятельностью занимается одна организация, а владельцем основных средств является другая. Такая специализация помогает избежать риска перехвата корпоративного контроля.

Помимо вышеперечисленных методов, защита также включает в себя реорганизацию компании, при которой приостанавливается деятельность одной фирмы и передаются ее права другой компании. В российской практике в настоящее время сформировались следующие формы реорганизации: слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование.

Собственник, чтобы защитить предприятие от недружественных поглощений, может разделить его на несколько новых: одному достаются ликвидные активы без долгов и недвижимости, другому — неликвидные активы с долгами и оборудованием. Эффективность этого метода заключается в том, что при захвате компании агрессор не получит ее основные активы, так как они будут переданы другим компаниям.

При реорганизации предприятия и выделении из него новых сотрудников менеджмент используется агрессорами в качестве меры по исключению основных акционеров. В случае нежелания миноритарных акционеров перепродавать собственные акции контролирующим владельцам действия осуществляются по следующей схеме: из структуры одной компании выделяется несколько новых небольших фирм в целях передачи активов, которые не представляют интереса для потенциальных агрессоров. Решение о реорганизации принимается большинством голосующих акционеров, участвующих в собрании [10]. В случае нарушения процедуры голосования решение признается недействительным. Акционеры, которые не участвовали в голосовании или голосовали против, могут выкупить свои акции по текущей рыночной стоимости.

Для малого и среднего бизнеса менее эффективным способом предотвращения недружественных поглощений будут слияния и поглощения в организационном и финансовом плане. Если существует угроза недружественного поглощения, но средств для его предотвращения недостаточно, владелец может принять решение присоединиться к более крупной фирме, которая вряд ли подвергнется нападению.

Кроме того, один из наиболее распространенных способов противодействия атакам агрессоров — установление строгого и эффективного контроля за кредиторской задолженностью компании. Эта защитная мера реализуется в нескольких направлениях: создание схем формирования контролируемой кредиторской задолженности и внедрение системы контроля за ней [6]. Система контроля кредиторской задолженности предполагает реализацию нескольких направлений, в том числе проверку и выбор контрагента, с которым в дальнейшем будут заключаться договоры. Нежелательно вступать в коммерческие отношения с малоизвестными кредитными организациями или начинающими кредиторами, которые могут исчезнуть или попасть под влияние агрессоров. Субъектам малого и среднего бизнеса следует выбирать кредитора, основываясь на предложениях по ставке кредита и принимая во внимание возможные риски, связанные с дополнительными условиями по договору. Крупные сделки должны осуществляться в соответствии с действующим законодательством и регулярно проверяться надзорным органом.

Следующее направление работы с кредиторской задолженностью — отслеживание сроков ее погашения и недоведение до критических объемов. Экономический смысл этого направления заключается в управлении денежными потоками (доходами/расходами) в целях предотвращения неплатежеспособности. И третье направление контроля за кредиторской задолженностью — это непосредственная работа с просроченной кредиторской задолженностью, при которой компания, во-первых, смещает приоритеты в сторону срочного погашения задолженности, а во-вторых, договаривается с кредиторами о механизме реструктуризации долга.

Представленные меры по защите малого и среднего бизнеса от недружественных поглощений успешно применяются в современной практике наряду с другими методами защиты.

Бизнес-кейс — это один из обязательных этапов реализации проекта, который демонстрирует потери перед внедрением, затраты и прогнозируемые выгоды от внедрения.

При введении режима конфиденциальности для малых и средних предприятий органам управления надлежит руководствоваться экономической целесообразностью и учитывать следующие моменты: затраты не должны превышать возможный ущерб, а планируемые мероприятия должны способствовать повышению производительности компании. Затраты на реализацию проекта напрямую зависят от объема секретной информации. Отсутствие конфиденциальности в компании влияет на появление ряда проблем, таких как: трудности с закупкой сырья, услуг, оборудования; сложности с выполнением контрактных обязательств; затраты на создание новой стратегии; реальная угроза санкций со стороны контролирующих органов [15].

Эффективность введения режима конфиденциальной информации определяется путем оценки затрат и достигнутого эффекта, поскольку сопоставление этих критериев позволяет правильно планировать бюджет компании и управлять им.

Общая стоимость реализации проекта складывается из стоимости профилактических мероприятий и стоимости компенсации потерь. С изменением уровня информационной безопасности на предприятии меняется и сумма общих затрат на обеспечение безопасности. Если компания уже ввела режим конфиденциальности информации, то единовременные расходы не будут включены в общую сумму расходов. При оценке затрат на обеспечение безопасности любой компании, будь то малое и среднее предприятие или крупный холдинг, следует учитывать процентную долю общих затрат от объема реализованной продукции или услуг. Расходы обычно делятся на разовые и текущие. В свою очередь, единовременные затраты направлены на создание условий для реализации какой-либо меры безопасности, а текущие затраты направлены на сохранение реализованного мероприятия.

Заключение

Рейдерство подразумевает установление полного контроля над финансовой деятельностью или активами целевой организации. Это определение отражает более типичный признак недружественных поглощений, происходящих в настоящее время в экономике. Оно совершается вопреки финансовым интересам представителей целевой организации: собственников, основных акционеров, менеджеров компании, — которые выступают против действий организации-агрессора.

Система обеспечения защиты бизнеса от недружественных поглощений основана на комплексном использовании методов, отличающихся друг от друга. Комплекс защитных мер принято квалифицировать по нескольким критериям, в зависимости от срока применения и содержательных характеристик.

Безопасность корпоративной структуры подразумевает разделение имущества на доли и закрепление их в собственности других фирм.

Защита включает в себя реорганизацию компании, при которой приостанавливается деятельность одной фирмы и передаются ее права другой компании.

Экономическая эффективность внедрения режима конфиденциальности информации заключается в снижении потерь компании.

После разработки методов защиты от недружественных поглощений руководству компании следует регулярно отслеживать ситуацию, как внешнюю, так и внутреннюю. Мониторинг окажет эффективное влияние на своевременное принятие мер по предотвращению поглощений в случае комплексного осуществления исходя из видов деятельности, представляющих особый интерес для рейдеров, в частности для мониторинга уровня безопасности объектов, принадлежащих компании, для оценки надежности действий сотрудников, имеющих доступ к коммерческой тайне.

Список источников

1. Бабаев Р. Э. К вопросу о становлении и развитии рейдерства в России // Юридическая наука: история и современность. 2021. № 2. С. 67–73.
2. Уланова О. В., Щеглов Ю. А. Проблема рейдерства в современной России // Вестник Пензенского государственного университета. 2019. № 1 (25). С. 44–46.
3. Борсученко А. А. Проблемы противодействия рейдерству в Российской Федерации // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2022. № 1. С. 12–15.
4. Ефимова Э. Н., Шаламова В. О. Природа рейдерства. Ретроспектива // Современная наука: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. науч. тр. по материалам XVIII Междунар. науч.-практ. конф., Анапа, 24 окт. 2019 г. Анапа: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский центр экономических и социальных процессов» в Южном федеральном округе (Анапа), 2019. С. 18–26.
5. Гришаева Е. В., Чернов Д. С., Милова И. Е. К вопросу об особенностях исследования криминального рейдерства // Актуальные проблемы правоведения. 2019. № 4 (64). С. 37–42.
6. Кондраткова Н. В., Дмитриевский В. С. К вопросу о противодействии рейдерству в России // Российский следователь. 2020. № 9. С. 32–36. DOI: 10.18572/1812-3783-2020-9-32-36
7. Семенихин А. Л. Рейдерство в условиях санкционного давления // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2023. № 2 (86). С. 89–96.
8. Тюленева Т. А. Особенности рейдерства в угледобывающей промышленности Российской Федерации и Республики Казахстан // Россия молодая: сб. материалов XII Всерос. науч.-практ. конф. молодых ученых с междунар. участием, Кемерово, 21–24 апр. 2020 г. Кемерово: Кузбасский гос. техн. ун-т им. Т. Ф. Горбачева, 2020. С. 84430.1–84430.4.
9. Туманов Д. А. Рейдерство, как проявление криминального банкротства: уголовно-правовые особенности квалификации преступления // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: сб. ст. по итогам XIX Междунар. науч.-практ. студ. конф., Н. Новгород, 25 мая 2023 г. М.: Русайнс, 2023. С. 209–213.

10. Законнова Е. И. Рейдерство как угроза экономической безопасности предприятия // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: взгляд молодого ученого: сб. Всерос. студ. науч.-практ. конф., Пермь, 30 ноября 2018 г. / отв. сост. И. А. Сыкалов. Пермь: Пермский ин-т Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. С. 95–100.
11. Дюсенбаева А. К. Проблемы законодательного определения рейдерства // Вестник Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. 2023. № 4 (30). С. 65–73. DOI: 10.52425/25187252_2023_30_65
12. Бурунин С. С. Понятие «рейдерства» в России и зарубежных государствах // Вестник ВЭГУ. 2019. № 1 (99). С. 130–136.
13. Бурунин С. С. Уголовно-процессуальные проблемы противодействия рейдерству // Российский судья. 2019. № 5. С. 30–33.
14. Джапаридзе И. Р., Фрольцова В. В. Экономические инструменты противодействия рейдерству // Вестник экономического научного общества студентов и аспирантов: сб. тр. конф., Санкт-Петербург, 23 мая 2019 г. / Междунар. банковский ин-т им. А. Собчака. Т. 54. СПб.: Междунар. банковский ин-т им. А. Собчака, 2019. С. 92–95.
15. Кузнецова Е. В., Рябчикова М. Д. Проблема рейдерства в современных условиях // Современные проблемы экономической безопасности, учета и права в Российской Федерации: сб. тр. конф., Россия, 11–31 янв. 2019 г. Т. 2. Россия: AUSEPUBLISHERS, 2019. С. 2. DOI: 10.26526/conferencearticle_5c506091f24a08.94161624

References

1. Babaev R. E. K voprosu o stanovlenii i razvitii rejderstva v Rossii // Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'. 2021. № 2. S. 67–73.
2. Ulanova O. V., Shheglov Yu. A. Problema rejderstva v sovremennoj Rossii // Vestnik Penzenskogo gosudarstvennogo universiteta. 2019. № 1 (25). S. 44–46.
3. Borsuchenko A. A. Problemy protivodejstviya rejderstvu v Rossijskoj Federacii // Uголовное судопроизводство: problemy teorii i praktiki. 2022. № 1. S. 12–15.
4. Efimova E. N., Shalamova V. O. Priroda rejderstva. Retrospektiva // Sovremennaya nauka: aktual'ny'e voprosy, dostizheniya i innovacii: sb. nauch. tr. po materialam XVIII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Anapa, 24 okt. 2019 g. Anapa: Obshchestvo s ogranichennoj otvetstvennost'yu «Nauchno-issledovatel'skij centr e'konomicheskix i social'ny'x processov» v Yuzhnom federal'nom okruge (Anapa), 2019. S. 18–26.
5. Grishaeva E. V., Chernov D. S., Milova I. E. K voprosu ob osobennostyax rassledovaniya kriminal'nogo rejderstva // Aktual'ny'e problemy pravovedeniya. 2019. № 4 (64). S. 37–42.
6. Kondratkova N. V., Dmitrievskij V. S. K voprosu o protivodejstvii rejderstvu v Rossii // Rossijskij sledovatel'. 2020. № 9. S. 32–36. DOI: 10.18572/1812-3783-2020-9-32-36
7. Semenixin A. L. Rejderstvo v usloviyax sankcionnogo davleniya // Ucheny'e zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V. B. Bobkova filiala Rossijskoj tamozhennoj akademii. 2023. № 2 (86). S. 89–96.
8. Tyuleneva T. A. Osobennosti rejderstva v ugledoby'vayushhej promy'shlennosti Rossijskoj Federacii i Respubliki Kazaxstan // Rossiya molodaya: sb. materialov XII Vseros. nauch.-prakt. konf. molody'x ucheny'x s mezhdunar. uchastiem, Kemerovo, 21–24 apr. 2020 g. Kemerovo: Kuzbasskij gos. texn. un-t im. T. F. Gorbacheva, 2020. S. 84430.1–84430.4.

9. Tumanov D. A. Rejderstvo, kak proyavlenie kriminal'nogo bankrotstva: ugovolno-pravovy'e osobennosti kvalifikacii prestupleniya // Aktual'ny'e problemy` sovremennoj yuridicheskoy nauki i praktiki: sb. st. po itogam XIX Mezhdunar. nauch.-prakt. stud. konf., N. Novgorod, 25 maya 2023 g. M.: Rusajns, 2023. S. 209–213.
10. Zakonnova E. I. Rejderstvo kak ugroza e`konomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya // Aktual'ny'e problemy` grazhdanskogo prava i processa: vzglyad molodogo uchenogo: sb. Vseros. stud. nauch.-prakt. konf., Perm', 30 noyab. 2018 g. / otv. sost. I. A. Sy`kalov. Perm': Permskij in-t Federal'noj sluzhby` ispolneniya nakazaniy, 2019. S. 95–100.
11. Dyusenbaeva A. K. Problemy` zakonodatel'nogo opredeleniya rejderstva // Vestnik Akademii pravooxranitel'ny`x organov pri General'noj prokurature Respubliki Kazaxstan. 2023. № 4 (30). S. 65–73. DOI: 10.52425/25187252_2023_30_65
12. Bury`nin S. S. Ponyatie «rejderstva» v Rossii i zarubezhny`x gosudarstvax // Vestnik VE`GU. 2019. № 1 (99). S. 130–136.
13. Bury`nin S. S. Ugolovno-processual'ny'e problemy` protivodejstviya rejderstvu // Rossijskij sud'ya. 2019. № 5. S. 30–33.
14. Dzhaparidze I. R., Frol'czova V. V. E`konomicheskie instrumenty` protivodejstviya rejderstvu // Vestnik e`konomicheskogo nauchnogo obshhestva studentov i aspirantov: sb. tr. konf., Sankt-Peterburg, 23 maya 2019 g. / Mezhdunar. bankovskij in-t im. A. Sobchaka. T. 54. SPb.: Mezhdunar. bankovskij in-t im. A. Sobchaka, 2019. 2019. S. 92–95.
15. Kuznecova E. V., Ryabchikova M. D. Problema rejderstva v sovremenny`x usloviyax // Sovremenny'e problemy` e`konomicheskoy bezopasnosti, ucheta i prava v Rossijskoj Federacii: sb. tr. konf., Rossiya, 11–31 yanv. 2019 g. T. 2. Rossiya: AUSBLSHERS, 2019. S. 2. DOI: 10.26526/conferencearticle_5c506091f24a08.94161624

Информация об авторах / Information about the authors

Елкин Станислав Евгеньевич — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры безопасности, Северо-Западный институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия.

Elkin Stanislav Evgenievich — PhD in Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Security at the North-West Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, St. Petersburg, Russia.

elkin-se@ranepa.ru

Елкина Ольга Сергеевна — доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры безопасности, Северо-Западный институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия.

Elkina Olga Sergeevna — Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Security at the North-West Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, St. Petersburg, Russia.

phdelkina@mail.ru