



УДК 336.63: 331.2: 330.59: 332.122  
DOI: 10.25688/2312-6647.2024.40.2.01

## ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ И СТЕПЕНИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА НА ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ В РЕГИОНАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

**Митрошин Игорь Васильевич**

*«Интернешнл Бизнес Консалтинг Групп»,  
Москва, Россия,  
timgarick@yandex.ru*

**Аннотация.** В период происходящих перемен в мировой экономике, санкционной войны, разрушения сложившихся экономических отношений становится актуальным проводить анализ влияния перемен на экономику России. Однако для определения этого воздействия в текущем периоде необходимо рассмотреть, что происходило в предыдущем периоде. Показатели уровня жизни населения и степени развития человеческого капитала являются одними из лучших индикаторов состояния экономики страны в целом и ее отдельных регионов. Взаимосвязь этих показателей с демографической ситуацией отражает общее социально-экономическое состояние территории. Цель исследования состоит в определении влияния уровня жизни населения и степени развития человеческого потенциала на демографическую ситуацию в регионах Центрального федерального округа в 2000–2021 гг. Исследование показало определенное влияние уровня жизни населения и степень развития человеческого потенциала на миграционные процессы в регионах ЦФО. Влияние качества жизни населения на естественный рост (убыль) населения и на ожидаемую продолжительность жизни происходит только в регионах с высокими стандартами жизни, таких как Москва, Московская и Белгородская области, при условии, что эти стандарты стабильно сохраняются в течение длительного времени.

**Ключевые слова:** уровень жизни населения, человеческий потенциал, демографическая ситуация, миграция, естественный рост (убыль) населения, ожидаемая продолжительность жизни.

UDC 336.63: 331.2: 330.59: 332.122  
DOI: 10.25688/2312-6647.2024.40.2.01

## THE IMPACT OF THE STANDARD OF LIVING OF THE POPULATION AND THE DEGREE OF HUMAN DEVELOPMENT ON DEMOGRAPHIC INDICATORS IN THE REGIONS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

Mitroshin Igor Vasilyevich

*LLC International Business Consulting Group,  
Moscow, Russia,  
timgarick@yandex.ru*

**Abstract.** During the period of ongoing changes in the global economy, the sanctions war, and the destruction of existing economic relations, it becomes relevant to analyze the impact of changes on the Russian economy. However, to determine this impact in the current period, it is necessary to consider what happened in the previous period. Indicators of the standard of living of the population and the degree of development of human capital are among the best indicators of the state of the economy of the country as a whole and its individual regions. The relationship between these indicators and the demographic situation reflects the general socio-economic condition of the territory. The purpose of the study is to determine the impact of the standard of living of the population and the degree of human development on the demographic situation in the regions of the Central Federal District in 2000–2021. The study showed a certain influence of the standard of living of the population and the degree of human development on migration processes in the regions of the Central Federal District. The influence of the quality of life of the population on the natural growth (decrease) of the population and on life expectancy occurs only in regions with high living standards, such as city of Moscow, Moscow and Belgorod regions, provided that these standards are stably maintained for a long time.

**Keywords:** standard of living of the population, human potential, demographic situation, migration, natural growth (decrease) of the population, life expectancy.

### Введение

Уровень жизни населения и степень развития человеческого капитала региона являются индикаторами социально-экономической среды, в которой проживает человек. Естественно, что регионы с более высокими стандартами жизни человека являются наиболее привлекательными для проживания. Дифференциация качества жизни в различных регионах или даже странах и континентах приводит к миграционным процессам. Таким же образом уровень жизни граждан может оказывать влияние на естественный прирост (убыль) населения, ожидаемую продолжительность жизни и другие демографические процессы.

В настоящей работе проведено исследование уровня жизни человека и степени развития человеческого потенциала и их влияние на демографическую

ситуацию в регионах Центрального федерального округа. Анализ проведен полностью за 2000–2021 гг., однако в данной работе в рамках ограниченного объема статьи представлены только отдельные результаты за 2000, 2010 и 2021 гг. для проведения сравнения полученных характеристик. Основная цель исследования — показать наличие или отсутствие влияния уровня жизни населения на демографическую ситуацию в регионах. При наличии влияния — определить ее степень, ее уровень воздействия. Все результаты представлены в виде рейтинговой оценки, то есть каждому региону по каждому показателю уровня жизни населения и степени развития человеческого потенциала присваивалось место от лучшего к худшему. То есть регион с наилучшими результатами получает первое место, а регион с наихудшими результатами получает последнее, восемнадцатое место в рейтинге. Следующей задачей было составить суммарный рейтинг показателей уровня жизни населения и человеческого потенциала и сравнить его с рейтингом отдельных демографических показателей, таких как рост населения, естественный прирост (убыль) населения, ожидаемая продолжительность жизни и т. д.

К вопросам уровня жизни населения, качества жизни, степени развития человеческого потенциала, социально-экономического анализа регионов обращаются и другие авторы. О. В. Баянова в своей работе [1] проводит анализ уровня жизни населения в Российской Федерации в последние годы. Вопросы достойного уровня жизни населения в современной России поднимаются в исследовании О. Д. Гончаровской [2]. Анализ мировых тенденций дифференциации доходов населения осуществляется автором Д. А. Гучмазовой [3]. Индикативное планирование доходов населения, их анализ и основные тренды изменения производят исследователи И. П. Данилов и Т. И. Ладыкова [4]. Взаимосвязь личных характеристик человека с уровнем его доходов анализирует в своем исследовании Е. В. Дорошенко [5]. Вопросы современной дифференциации личных доходов и основные тенденции их формирования поднимают в своей статье ученые Д. А. Ковтун, Л. А. Коньшина [6]. Проблемы формирования личных доходов в условиях современного развития экономики интересуют исследователя К. А. Кузнецову [7]. Региональную дифференциацию показателей уровня жизни населения анализирует в своей работе Н. А. Лебедев [8]. В исследовании О. О. Маркарян [9] проводится анализ источников формирования личных доходов в современных условиях. Доходы населения как основной источник повышения уровня жизни рассматривает в своем исследовании Ф. А. Мирсаидова [10]. Автор настоящей статьи также обращался ранее в своих работах к проблеме оценки уровня жизни населения в условиях урбанизации [11]. В работе П. Ю. Петрова [12] рассматриваются проблемы пропорционального перераспределения личных доходов. Авторы Л. А. Попова и Е. Н. Зорина в своем исследовании [13] анализируют взаимосвязь уровня жизни населения с ожидаемой продолжительностью жизни людей. Исследователь И. В. Снимщикова [14] рассматривает динамику

основных показателей, определяющих уровень жизни граждан в современной России. В работе Е. В. Такмаковой [15] прогнозируются направления совершенствования государственной социальной политики, которые могли бы способствовать увеличению личных доходов граждан. Теоретические аспекты уровня жизни человека как социально-экономической категории рассматриваются в исследовании Т. В. Харитоновой и О. А. Зябликовой [16]. В работе Н. В. Черемисиной и Т. Н. Черемисиной [17] доходы населения определяются как важнейший индикатор жизни населения региона. К качественной оценке уровня жизни регионов Российской Федерации обращаются в своем исследовании Н. А. Щукина и А. В. Голубь [18].

Материалами для исследования послужили данные научной, научно-экономической литературы, данные государственной статистики Российской Федерации, а также данные региональной статистики областей Центрального федерального округа и Москвы. В ходе проведения работы метод анализа, метод группировки, метод сравнения, метод построения трендов и прочие экономико-статистические методы.

## Результаты и их обсуждение

Для сравнения основных показателей уровня жизни населения и степени развития человеческого капитала нами проведена рейтинговая оценка каждого региона в Центральном федеральном округе по каждому показателю в 2000–2021 гг. Рейтинг произведен путем присвоения места показателя каждого региона в общем списке восемнадцати регионов ЦФО. В дальнейшем произведено суммирование всех рейтингов по каждому региону и рассчитана средняя арифметическая величина всех рейтингов. На основе полученных средних арифметических величин сформирован суммированный рейтинг. Чем ниже средняя арифметическая величина региона, тем лучше (ближе к первому) место региона в рейтинге. В качестве индикаторов выбраны четыре показателя уровня жизни, к которым относятся: ВВП на душу населения в год; среднемесячная заработная плата; среднедушевые доходы населения в месяц; уровень безработицы. В дополнение к показателям уровня жизни населения выбраны четыре показателя степени развития человеческого потенциала: уровень преступности, который рассчитывается исходя из количества зарегистрированных преступлений на 100 000 жителей; уровень образования, рассчитанный по доле студентов, обучающихся по программам профессионального высшего образования в общей численности региона; уровень доступности и развития медицины, складывающийся из количества больничных коек на 10 000 человек населения и мощности амбулаторно-клинических организаций, выражающейся в количестве посещений за смену в среднем на 10 000 человек населения; социальная поддержка населения в рублях на одного пользователя в месяц.

На основании полученных данных сформирован рейтинг по восьми показателям уровня жизни населения и степени развития человеческого потенциала за 2021 г. по всем регионам ЦФО, сформирован суммированный рейтинг (см. табл. 1).

Таблица 1

**Суммированный рейтинг уровня жизни населения и степени развития человеческого потенциала по регионам ЦФО в 2021 г.**

Регион	Рейтинг ВВП на душу населения	Рейтинг среднемесячной заработной платы	Рейтинг среднедушевых доходов населения	Рейтинг уровня безработицы	Рейтинг уровня преступности	Рейтинг уровня образования	Итоговый рейтинг уровня развития и доступности медицины	Рейтинг социальной поддержки населения	Среднеарифметическое всех рассматриваемых рейтингов	Итоговый рейтинг уровня жизни и человеческого потенциала
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Белгородская область	2	5	4	10	2	5	17	8	7	3
Брянская область	16	16	10	3	8	13	12	15	12	14
Владимирская область	9	12	18	3	9	14	2	7	9	7
Воронежская область	10	7	6	12	12	2	16	14	10	11
Ивановская область	18	18	16	7	10	10	14	5	12	14
Калужская область	5	3	7	7	17	12	7	13	9	7
Костромская область	17	14	17	12	15	17	4	18	14	18
Курская область	6	9	3	6	11	4	7	17	8	6
Липецкая область	4	11	5	12	7	16	2	16	9	7
Московская область	3	2	2	3	3	18	18	2	6	2
Орловская область	12	15	15	16	6	3	9	12	11	12
Рязанская область	11	8	13	2	1	7	4	10	7	3
Смоленская область	13	13	11	17	16	9	1	6	11	12

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Тамбовская область	15	17	14	7	14	6	14	11	12	14
Тверская область	14	10	12	15	18	15	12	9	13	17
Тульская область	7	4	9	11	4	11	9	4	7	3
Ярославская область	8	6	8	18	13	8	6	3	9	7
Москва	1	1	1	1	5	1	9	1	3	1

*Источник:* составлено автором с использованием данных<sup>1</sup>.

Если показатели нескольких регионов совпадали, то им присваивалось одно порядковое место в рейтинге. Ранжирование производилось от лучшего к худшему показателю. В таблице 1 показан пример, каким образом сформирован суммированный рейтинг в 2021 г. Аналогичным образом нами рассчитан суммированный рейтинг уровня жизни населения и степени развития человеческого потенциала по регионам ЦФО в 2000 и 2010 гг.

В 2021 г. лидером суммированного рейтинга стандартов жизни населения была Москва: по шести показателям из восьми столица заняла первое место. Только в рейтинге уровня преступности Москва заняла пятое место, а в итоговом рейтинге уровня развития и доступности медицины — только девятое. На втором месте в суммированном рейтинге оказалась Московская область, а на третьем месте — Белгородская область. Три региона являются явными лидерами по уровню жизни населения и человеческому потенциалу среди регионов ЦФО в последние годы.

Аутсайдерами по степени развития человеческого потенциала и стандартов жизни человека в 2021 г. являлись Костромская и Тверская области, занявшие последнее и предпоследнее места соответственно. Костромская область заняла последнее место по уровню социальной поддержки населения и предпоследние места по размеру ВВП на душу населения, среднему душевому доходу граждан и уровню образования. Тверская область заняла последнее место в ЦФО по уровню образования.

Сравнительный анализ суммированного рейтинга уровня жизни населения и степени развития человеческого капитала в регионах ЦФО в 2000, 2010 и 2021 гг. показывает изменения, происходящие в социально-экономической сфере, а также уровень регулирования экономики региона местными органами власти (см. табл. 2).

<sup>1</sup> Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2004. Стат. сб. / Росстат. М., 2004. С. 19–145; Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2021. Стат. сб. / Росстат. М., 2021. С. 15–163; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022. Стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 43–435.

Таблица 2

Сравнение суммированного рейтинга уровня жизни населения и степени развития человеческого потенциала по регионам ЦФО в 2000, 2010, 2021 гг.

Регион	Итоговый рейтинг в 2000 г.	Итоговый рейтинг в 2010 г.	Отклонение рейтинга 2010 г. от 2000 г. (п. 2 – п. 3)	Итоговый рейтинг в 2021 г.	Отклонение рейтинга 2021 г. от 2010 г. (п. 3 – п. 5)	Отклонение рейтинга 2021 г. от 2000 г. (п. 2 – п. 5)
Белгородская область	3	2	1	3	–1	0
Брянская область	18	18	0	14	4	4
Владимирская область	14	12	2	7	5	7
Воронежская область	12	9	3	11	–2	1
Ивановская область	17	14	3	14	0	3
Калужская область	8	7	1	7	0	1
Костромская область	6	12	–6	18	–6	–12
Курская область	14	9	5	6	3	8
Липецкая область	4	2	2	7	–5	–3
Московская область	4	2	2	2	0	2
Орловская область	8	17	–9	12	5	–4
Рязанская область	12	9	3	3	6	9
Смоленская область	8	8	0	12	–4	–4
Тамбовская область	8	14	–6	14	0	–6
Тверская область	14	14	0	17	–3	–3
Тульская область	6	2	4	3	–1	3
Ярославская область	2	2	0	7	–5	–5
Москва	1	1	0	1	0	0

Источник: составлено автором с использованием данных<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022. С. 43–435.

Москва является единственным регионом, суммарный рейтинг которого не изменился в течение двадцати одного года. На протяжении всего рассматриваемого периода столица занимала первое место по качеству жизни в федеральном округе.

К регионам, рейтинг которых существенно не изменился в течение анализируемых лет, можно отнести Белгородскую, Московскую и Калужскую области. Причем Белгородская и Московская области находились в лидерах по уровню жизни человека и степени развития человеческого потенциала, заняв в 2021 г. третье и второе места соответственно. Калужская область находится примерно в середине рейтинга, занимая то восьмое, то седьмое место. По сути, три лидирующих по качеству жизни региона сохраняли за собой преимущество на протяжении двадцати одного года.

К регионам с наибольшей волатильностью рейтинга, определяющего стандарты жизни, можно отнести Костромскую, Орловскую и Рязанскую области. В Костромской области произошло снижение в рейтинге на двенадцать пунктов, в результате чего область оказалась на последнем месте, что определяет низкий уровень социально-экономической политики региональных властей. В Орловской области произошло снижение в 2010 г. по сравнению с 2000 г. на девять пунктов, потом обратный рост в 2021 г. на пять пунктов. В целом в области произошло снижение уровня жизни населения и степени развития человеческого капитала. Нестабильность уровня жизни граждан отражает нестабильность экономической ситуации в регионе. В Рязанской области за двадцать один год произошел рост на девять пунктов, что отражает наличие региональной политики, направленной на развитие экономического потенциала области. Также в 2021 г. заметно снизился рейтинг Ярославской области (на пять пунктов), которая на протяжении многих лет находилась на втором месте по качеству жизни в ЦФО.

Сравнение суммарного рейтинга уровня жизни населения и степени развития человеческого потенциала с рейтингом ожидаемой продолжительности жизни среди регионов ЦФО в 2000, 2010, 2021 гг. отражает наличие или отсутствие взаимосвязи качества жизни со средней продолжительностью жизни (см. табл. 3).

Рейтинг ожидаемой продолжительности жизни составлен по такому же принципу, как и суммарный рейтинг уровня жизни населения и степени развития человеческого потенциала. Первое место присваивается с самой высокой ожидаемой продолжительностью жизни, а последнее — с самой низкой.

В Москве только в 2000 г. зафиксировано отклонение рейтинга ожидаемой продолжительности жизни от суммарного рейтинга, определяющего качество жизни. В 2010 и 2021 гг. оба рейтинга совпадают полностью, где столица является абсолютным лидером. Также зафиксировано небольшое различие обоих рейтингов в Белгородской и Московской областях во все анализируемые годы. В обоих регионах в рассматриваемом периоде были высокие показатели, как качества жизни граждан, так и ожидаемая продолжительность жизни.

Таблица 3

**Сравнение суммарного рейтинга уровня жизни населения  
и развития человеческого потенциала с рейтингом ожидаемой  
продолжительности жизни по регионам ЦФО в 2000, 2010, 2021 гг.**

Регион	Рейтинг ожидаемой продолжительности жизни			Суммарный рейтинг уровня жизни населения и степени развития человеческого потенциала			Разница между суммарным рейтингом уровня жизни населения и развития человеческого потенциала и рейтингом продолжительности жизни		
	2000	2010	2021	2000	2010	2021	2000	2010	2021
Белгородская область	1	2	2	3	2	3	2	0	1
Брянская область	11	11	12	18	18	14	7	7	2
Владимирская область	14	14	16	14	12	7	0	-2	-9
Воронежская область	4	3	5	12	9	11	8	6	6
Ивановская область	18	14	8	17	14	14	-1	0	6
Калужская область	12	10	6	8	7	7	-4	-3	1
Костромская область	13	13	11	6	12	18	-7	-1	7
Курская область	6	7	13	14	9	6	8	2	-7
Липецкая область	3	6	13	4	2	7	1	-4	-6
Московская область	8	5	3	4	2	2	-4	-3	-1
Орловская область	5	8	8	8	17	12	3	9	4
Рязанская область	10	12	13	12	9	3	2	-3	-10
Смоленская область	15	17	17	8	8	12	-7	-9	-5
Тамбовская область	6	4	4	8	14	14	2	10	10
Тверская область	17	18	18	14	14	17	-3	-4	-1
Тульская область	16	14	8	6	2	3	-10	-12	-5
Ярославская область	8	8	7	2	2	7	-6	-6	0
Москва	2	1	1	1	1	1	-1	0	0

Источник: составлено автором с использованием данных<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022. С. 43–435.

В остальных регионах не зафиксирована прямая взаимосвязь уровня жизни населения и степени развития человеческого потенциала с ожидаемой продолжительностью жизни. В данном случае отмечаем, что при формировании суммарного рейтинга стандартов жизни человека в регионах учитывались только отдельные показатели. Предполагаем, что на продолжительность жизни могут влиять и другие факторы, такие как развитие инфраструктуры, экологическая ситуация, климат, культура питания, степень алкоголизма и наркомании, традиции и прочие факторы, не учтенные в данном исследовании. Однако, можно точно утверждать, что регионы — лидеры рейтинга качества жизни являются также явными лидерами по продолжительности жизни граждан. Если в регионе уровень доходов граждан, степень развития образования, здравоохранения, степень безопасности и социальной защиты граждан находятся на высоком уровне в течение длительного периода, то и продолжительность жизни человека также увеличивается. Если отдельные факторы, определяющие уровень жизни, являются нестабильными, то они в меньшей степени определяют продолжительность жизни населения.

Суммарный рейтинг уровня жизни населения и степени развития человеческого потенциала необходимо сравнить с еще одним демографическим фактором, а именно с рейтингом роста населения по регионам ЦФО в 2021 г., по сравнению с 2000 г. (см. табл. 4).

Таблица 4

**Сравнение суммарного рейтинга уровня жизни населения  
и развития человеческого потенциала с рейтингом роста населения  
по регионам ЦФО в 2021 г.**

Регион	Коэффициент роста населения в 2021 г. по отношению к 2000 г.	Рейтинг роста населения в 2021 г.	Суммарный рейтинг уровня жизни населения и степени развития человеческого потенциала в 2021 г.	Разница между суммарным рейтингом уровня жизни населения и развития человеческого потенциала и рейтингом роста численности населения в 2021 г.
1	2	3	4	5
Белгородская область	101,65	3	3	0
Брянская область	83,01	13	14	1
Владимирская область	84,96	10	7	-3
Воронежская область	94,34	5	11	6

1	2	3	4	5
Ивановская область	82,86	14	14	0
Калужская область	95,52	4	7	3
Костромская область	82,33	15	18	3
Курская область	85,56	9	6	-3
Липецкая область	90,68	6	7	1
Московская область	117,21	2	2	0
Орловская область	81,45	16	12	-4
Рязанская область	86,21	8	3	-5
Смоленская область	84,08	11	12	1
Тамбовская область	80,83	18	14	-4
Тверская область	80,96	17	17	0
Тульская область	83,21	12	3	-9
Ярославская область	88,07	7	7	0
Москва	127,31	1	1	0

*Источник:* составлено автором с использованием данных<sup>4</sup>.

Суммарный рейтинг уровня жизни населения и степени развития человеческого потенциала в 2021 г. совпал с рейтингом роста населения по шести регионам из восемнадцати. В семи регионах расхождение двух рейтингов составило всего 1–3 пункта. Это отражает довольно тесную взаимосвязь численности населения региона и темпов его роста с уровнем жизни граждан и уровнем развития человеческого потенциала. В число регионов, где оба рейтинга совпали полностью, вошли Москва, Московская и Белгородская области, то есть регионы с самыми высокими показателями качества жизни населения. В данном случае также можно сделать вывод, что регионы, имеющие на протяжении многих лет высокие показатели уровня жизни и степени развития человеческого потенциала, демонстрируют наилучшие демографические показатели, как в части ожидаемой продолжительности жизни, так и в части темпов прироста населения.

<sup>4</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022. С. 43–435.

Одним из регионов, где совпали оба рейтинга, является Тверская область, где на протяжении двадцати одного года фиксируются худшие показатели стандартов жизни населения. В связи с этим можно утверждать, что стабильно низкие уровень жизни и развитость человеческого потенциала также оказывают влияние на демографические процессы. Тверская область в 2021 г. заняла предпоследнее место в обоих рейтингах. Обращает на себя внимание Ярославская область, которая на протяжении первого десятилетия XXI века занимала второе место среди регионов ЦФО по уровню жизни граждан и уровню развития человеческого потенциала. В 2021 г. область передвинулась на седьмое место суммарного рейтинга, определяющего качество жизни, и, соответственно, на седьмое место рейтинга роста численности населения.

Для определения влияния уровня жизни населения на составляющую, за счет которой происходит рост (убыль) населения, сравним суммарный рейтинг уровня жизни граждан и степени развития человеческого потенциала с рейтингом естественного прироста (убыли) населения в 2021 г. по регионам ЦФО (см. табл. 5).

Таблица 5

**Сравнение суммарного рейтинга уровня жизни населения и развития человеческого потенциала с рейтингом естественного прироста (убыли) населения по регионам ЦФО в 2021 г.**

Регион	Естественный прирост (убыль) населения на 10 000 человек в 2021 г.	Рейтинг естественного прироста (убыли) населения	Суммарный рейтинг уровня жизни населения и степени развития человеческого потенциала в 2021 г.	Разница между суммарным рейтингом уровня жизни населения и развития человеческого потенциала и рейтингом естественного прироста (убыли) населения в 2021 г.
1	2	3	4	5
Белгородская область	-10,2	3	3	0
Брянская область	-12,6	8	14	6
Владимирская область	-14,2	16	7	-9
Воронежская область	-12,2	6	11	5
Ивановская область	-13,0	9	14	5
Калужская область	-10,7	4	7	3

1	2	3	4	5
Костромская область	-12,3	7	18	11
Курская область	-13,4	11	6	-5
Липецкая область	-13,2	10	7	-3
Московская область	-6,8	2	2	0
Орловская область	-13,4	11	12	1
Рязанская область	-14,7	18	3	-15
Смоленская область	-13,9	15	12	-3
Тамбовская область	-13,6	13	14	1
Тверская область	-13,8	14	17	3
Тульская область	-14,2	16	3	-13
Ярославская область	-12,0	5	7	2
Москва	-3,3	1	1	0

*Источник:* составлено автором с использованием данных<sup>5</sup>.

Вновь выявлено полное совпадение двух рейтингов по трем регионам — лидерам в рейтинге, определяющем качество жизни, то есть по Москве, Московской и Белгородской областям. В регионах, где уровень жизни населения и степень развития человеческого потенциала стабильно высокие на протяжении длительного периода, происходит рост всех основных демографических показателей. Увеличивается средняя продолжительность жизни, растет население как за счет естественного прироста, так и за счет миграционных потоков.

В остальных регионах ЦФО отмечается довольно широкий разброс расхождений двух рейтингов. Можно отметить, что в Ярославской области рейтинг стандартов жизни расходится с рейтингом естественного прироста (убыли) всего на два пункта. Область длительное время тоже была в лидерах по качеству жизни населения. В целом нельзя утверждать о прямой зависимости естественного прироста (убыли) населения от уровня жизни граждан и степени развития человеческого потенциала. Эта зависимость возникает только при высоких показателях качества жизни на протяжении нескольких десятков лет.

<sup>5</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022. С. 43–435.

## Заключение

Проведенный анализ взаимоотношения уровня жизни населения и степени развития человеческого потенциала с демографической ситуацией в регионах ЦФО в 2000–2021 гг. выявил:

1) прямую зависимость темпов роста населения в регионе от уровня жизни населения и степени развития человеческого капитала. Причем качество жизни населения во всех случаях влияет в первую очередь на миграционные процессы, а не на естественный прирост (убыль) населения;

2) зависимость ожидаемой продолжительности жизни граждан от уровня жизни и степени развития человеческого потенциала только в регионах с высокими стандартами жизни населения. В данном случае — это Москва, Московская и Белгородские области;

3) зависимость естественного прироста (убыли) населения от качества жизни также в регионах с высокими стандартами жизни на протяжении нескольких десятков лет (те же Москва, Московская и Белгородская области).

Если в регионе сохраняется высокое качество жизни в течение длительного времени, то население начинает мигрировать туда из более бедных регионов или даже соседних стран. В качестве еще одного фактора можно отметить урбанизацию, которая является общемировой тенденцией. Сама по себе урбанизация также является фактором, увеличивающим уровень жизни людей и степень развития человеческого потенциала. Москва вместе с ближайшими пригородами сегодня является крупнейшим мегаполисом Европы, притягивающим, как магнит, миллионы новых жителей. Являясь самой урбанизированной территорией России, столица дает импульс росту качества жизни ее населения. Происходит взаимный подогрев, когда высокие стандарты жизни увеличивают темпы роста населения, а быстрый рост населения увеличивает стандарты жизни в городе.

## Список источников

1. Баянова О. В. К вопросу о показателях уровня жизни населения Российской Федерации // Российский экономический вестник. 2020. Т. 3. № 1. С. 152–155.
2. Гончаровская О. Д. Право на достойный уровень жизни в современной России // Студенческий вестник. 2021. № 19-3 (164). С. 27–28.
3. Гучмазова Д. А. Мировые тенденции дифференциации доходов населения // Статистика и Экономика. 2022. Т. 19. № 2. С. 36–42.
4. Данилов И. П., Ладыкова Т. И. Доходы населения в контексте индикативного планирования // Вестник Российского университета кооперации. 2022. № 3 (49). С. 4–11.
5. Дорошенко Е. В. Уровень благополучия: взаимосвязь дохода и личностных характеристик человека // Управленец. 2019. Т. 10. № 1. С. 62–71.
6. Ковтун Д. А., Коньшина Л. А. Основные тенденции в формировании личных доходов населения и современная дифференциация доходов // Вектор экономики. 2022. № 5 (71).

7. Кузнецова К. А. Проблемы формирования личных доходов в современных условиях // Ученые записки Тамбовского отделения РoСМУ. 2021. № 23. С. 52–59.
8. Лебедев Н. А. К вопросу о подходах к оценке уровня жизни в региональном аспекте // Проблемы экономики, финансов и управления производством. 2019. № 45. С. 91–95.
9. Маркарян О. О. Особенности приносящей доход деятельности личных фондов // Молодой ученый. 2023. № 8 (455). С. 178–180.
10. Мирсаидова Ф. А. Доход населения — основной источник повышения уровня жизни населения // Молодежный вестник ИрГТУ. 2019. Т. 9. № 1. С. 106–111.
11. Митрошин И. В. Влияние урбанизации на уровень жизни населения в России / Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. 2022. Т. 24. № 4. С. 85–94.
12. Петров П. Ю. Модель пропорционального перераспределения личных доходов // Экономика и социум. 2019. № 6 (61). С. 693–710.
13. Попова Л. А., Зорина Е. Н. Региональные резервы роста ожидаемой продолжительности жизни населения в условиях конвергенции ее уровня // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 6. С. 228–242.
14. Снимщикова И. В. Динамика ключевых показателей уровня жизни населения в современных экономических реалиях России // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2022. № 101. С. 67–72. DOI: 10.21515/1999-1703-101-67-72
15. Такмакова Е. В. Направления совершенствования политики доходов населения на базе системы социальной стандартизации в сфере «Доходы населения» // Управленческий учет. 2021. № 6-3. С. 751–759.
16. Харитоновна Т. В., Зябликова О. А. Уровень жизни населения как важнейшая социально-экономическая категория // Fortus: экономические и политические исследования. 2019. № 1 (3). С. 6–13.
17. Черемисина Н. В., Черемисина Т. Н. Доходы населения — важнейший индикатор уровня жизни населения региона // Управленческий учет. 2021. № 8-1. С. 143–151.
18. Щукина Н. А., Голубь А. В. Количественная оценка уровня жизни населения регионов Российской Федерации // Моделирование, оптимизация и информационные технологии. 2020. Т. 8. № 2 (29).

## References

1. Bayanova O. V. On the issue of indicators of the living standard of the population of the Russian Federation // Russian Economic Bulletin. 2020. Vol. 3. № 1. P. 152–155.
2. Goncharovskaya O. D. The right to a decent standard of living in modern Russia // Student Bulletin. 2021. № 19-3 (164). P. 27–28.
3. Guchmazova D. A. World trends in differentiation of incomes of the population. Statistics and Economics. 2022. Vol. 19. № 2. P. 36–42.
4. Danilov I. P., Ladykova T. I. Incomes of the population in the context of indicative planning // Bulletin of the Russian University of Cooperation. 2022. № 3 (49). P. 4–11.
5. Doroshenko E. V. Level of well-being: the relationship between income and personal characteristics of a person // Manager. 2019. Vol. 10. № 1. P. 62–71.
6. Kovtun D. A., Konshina L. A. The main trends in the formation of personal incomes of the population and modern income differentiation // Vector of Economics. 2022. № 5 (71).

7. Kuznetsova K. A. Problems of formation of personal income in modern conditions // Scientific notes of the Tambov branch of RoSMU. 2021. № 23. P. 52–59.
8. Lebedev N. A. On the issue of approaches to assessing the standard of living in the regional aspect // Collection of scientific works of Russian universities “Problems of economics, finance and production management”. 2019. № 45. P. 91–95.
9. Markaryan O. O. Features of income-generating activities of personal funds // Young scientist. 2023. № 8 (455). P. 178–180.
10. Mirsaidova F. A. Income of the population is the main source of increasing the standard of living of the population // Youth Bulletin of ISTU. 2019. Vol. 9. № 1. P. 106–111.
11. Mitroshin I. V. The influence of urbanization on the standard of living of the population in Russia // Bulletin of Volgograd State University. Economy. 2022. Vol. 24. № 4. P. 85–94.
12. Petrov P. Yu. Model of proportional redistribution of personal income // Economy and Society. 2019. № 6 (61). P. 693–710.
13. Popova L. A., Zorina E. N. Regional reserves for growth of life expectancy of the population in conditions of convergence of its level // Economic and social changes: facts, trends, forecast. 2019. Vol. 12. № 6. P. 228–242.
14. Snimshchikova I. V. Population living standard key indicators dynamics in the modern economic realities of Russia // Proceedings of the Kuban State Agrarian University. 2022. № 101. P. 67–72. DOI: 10.21515/1999-1703-101-67-72
15. Takmakova E. V. Directions for improving the population income policy on the basis of the social standardization system in the field of “Population Income” // Management Accounting. 2021. № 6-3. P. 751–759.
16. Kharitonova T. V., Zyablikova O. A. The standard of living of the population as the most important socio-economic category // Fortus: economic and political studies. 2019. № 1 (3). P. 6–13.
17. Cheremisina N. V., Cheremisina T. N. Income of the population is the most important indicator of the standard of living of the population of the region // Management accounting. 2021. № 8-1. P. 143–151.
18. Shchukina N. A., Golub A. V. Quantitative assessment of the standard of living of the population of the regions of the Russian Federation // Modeling, optimization and information technologies. Vol. 8. № 2 (29).

*Информация об авторе / Information about the author*

**Митрошин Игорь Васильевич** — кандидат экономических наук, ведущий аудитор компании «Интернешнл Бизнес Консалтинг Групп». Москва, Россия.

**Mitroshin Igor Vasilyevich** — Candidate of Economic Sciences, Leading Auditor LLC International Business Consulting Group, Moscow, Russia.

timgarick@yandex.ru