

УДК 377.35

DOI: 10.25688/2312-6647.2023.36.2.11

Дунаева Юлия Ивановна¹,
Плешакова Марина Владимировна²

^{1,2} Институт экономики, управления и права МГПУ,
Москва, Россия

¹ dunaevaui@mgpu.ru

² pleshakovamv@mgpu.ru

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТОВ ПРЕДПРОФИЛЬНОГО И ПРОФИЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы становления и развития институтов предпрофильного и профильного образования в России на протяжении XIX–XXI веков. Показаны основные организационно-экономические факторы, влияющие на этот процесс в рамках многоступенчатости российского образования на протяжении всего временного периода. Рассмотрены основные тенденции развития предпрофильного и профильного образования в современной России и выявлена их специфика. В заключение показаны перспективные направления развития современных форм организации данных институтов в российской образовательной среде.

Ключевые слова: предпрофильное, профильное образование, преемственность, организационно-экономические особенности, учебно-производственный комбинат, профклассы, школа-интернат, училище, профшкола, предуниверсарий.

УДК 377.35

DOI: 10.25688/2312-6647.2023.36.2.11

Dunaeva Yulia Ivanovna¹,
Pleshakova Marina Vladimirovna²

^{1,2} Institute of Economics, Management and Law MCU,
Moscow, Russia

¹ dunaevaui@mgpu.ru

² pleshakovamv@mgpu.ru

ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC ASPECTS OF THE DEVELOPMENT OF INSTITUTIONS OF PRE-PROFILE AND SPECIALIZED EDUCATION IN RUSSIA

Annotation. The article deals with the formation and development of institutions of pre-profile and specialized education in Russia during the 19–21 centuries. The main organizational and economic factors influencing this process within the framework of the multi-stage Russian education throughout the entire time period are shown. The main trends

in the development of pre-profile and profile education in modern Russia are considered and their specificity is revealed. In conclusion, promising directions for the development of modern forms of organization of these institutions in the Russian educational environment are shown.

Keywords: pre-profile, specialized education, continuity, organizational and economic features, training and production plant, professional classes, boarding school, college, professional school, pre-university.

Введение

Глубокие изменения в системе отечественного образования в РФ, происходящие на протяжении последних десятилетий, были направлены на создание такой системы, которая будет являться эффективным инструментом для формирования, развития и воспитания человека (гражданина), способного к постоянному саморазвитию, гибкого в построении своего образовательного и трудового маршрута, готового быстро принимать решения и быть адаптивным в условиях рыночной экономики. Государство и общество всегда считало главной задачей своей образовательной политики генерирование, развитие и формирование качественного человеческого капитала, способного на общественное развитие и саморазвитие, готового к накоплению и передаче знаний от поколения к поколению, а также к созидательному профессиональному самоопределению. Такая система могла быть построена только на принципах преемственности, системности и непрерывности образования на всех его уровнях. Данные принципы отражаются, прежде всего, в содержании и структуре созданной системы предпрофильного образования в составе различных его уровней: основного общего, среднего общего, среднего профессионального, высшего [13]. И хотя понятие «предпрофильное образование» достаточно новое для педагогической науки и практики (оно появилось впервые в проекте «Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования» в 2004 году), однако, по существу, реализация профильного и предпрофильного образования в России на системной основе началась с конца XIX века.

Основное исследование

Организации и развитию предпрофильного образования в общей системе образования страны способствовал естественный процесс развития общества и переход от аграрно-крестьянского общества к промышленному (капиталистическому), что потребовало проведения реформ во всех сферах государственного устройства. В 1864 году началась реформа образования (так называемая реформа образования Александра II), в ходе которой была проведена реформа средней школы. 14 июля 1864 года вышло Положение о народных училищах, которое делило все гимназии на 2 типа: классические и реальные. В результате к концу XIX века образование в Российской империи представляло собой 3-ступенчатую систему:

- начальное — народные училища (уездные, церковно-приходские школы, прогимназии, городские);
- среднее — классические и реальные училища;
- высшее — университеты.

Следующую реформу образования 1915–1916 годов провел министр народного просвещения Российской империи граф Павел Николаевич Игнатьев. В результате система образования получила следующие положительные эффекты развития: увеличилось общее количество образовательных организаций в стране, разнообразие их типов и форм, а также общее число учащихся разных слоев и сословий. Со стороны государства с 1900 года в 5 раз увеличилось финансирование. К 1913 году оно составляло 14,6 % от расходов бюджета. В результате особого внимания со стороны государства к вопросу повышения грамотности населения, созданию прослойки высококвалифицированных рабочих, способных реализовывать задачи активного промышленного производства, была расширена сеть средних учебных заведений по всей стране. Они открывались в губернских и уездных центрах, а также увеличилось их общее количество по учебным округам (в рамках административно-территориального деления страны) [14].

Изменения претерпела и средняя школа. Начиная с четвертого класса обучение в гимназии делилось на три ветви:

- новогуманитарная, где приоритет в изучении отдавался гуманитарным дисциплинам (русскому языку, литературе, истории);
- гуманитарно-классическая, традиционное образование с глубоким изучением латыни и греческого языка;
- реальная, реализующая программы математической и естественно-научной подготовки.

Большое внимание уделялось необходимости среднего образования отвечать потребностям общества и соответствовать интересам бизнеса. Преимущество школьных курсов и последующих уровней профессиональной подготовки была признана важной и необходимой частью подготовки трудовых ресурсов страны.

В то же время стремительно развивалось среднее женское образование. Была развита сеть частных школ, которые содержались на частные средства, а также находились в ведении различных ведомств. Все эти процессы привели к активному росту школьного образования в России и, как следствие, к росту народной грамотности (см. табл. 1).

Проводимые реформы выявили необходимость создания органа, управляющего процессами профобразования. Им стал Совет по делам профессионального образования (см. табл. 2).

В результате проведенных реформ к 1913 году число средних общеобразовательных заведений различных видов достигло 1968. Более того, огромными темпами развивалось именно женское образование. В период 1913–1915 годов в Российской империи насчитывалось уже 1125 женских и 843 мужских учебных заведений. Активно развивается сеть низших профессиональных школ, в то время как сеть высших и средних профессиональных училищ развивается медленнее.

Таблица 1

Система образования в дореволюционной России

Начальные училища (3–5 лет)		Подготовительные классы (с 8 до 10 лет) и семейное воспитание				
Учительская семинария	Профессиональные училища и школы	Мужская гимназия	Реальное училище, кадетский корпус	Коммерческое училище	Женская гимназия, епархиальное училище, институт благородных девиц	Духовное училище (4 года)
(4 года)	(3–4 года)	(8 лет)	(7 лет)	(8 лет)	(8 лет)	Духовная семинария (4 года)
Учительский институт (3 года)		Университет (4 года)	Высшие технические, сельскохозяйственные, экономические и другие учебные заведения		Высшие женские курсы	Духовная академия (4 года)

Источник: составлено авторами по материалам [12].

Таблица 2

Изменение количества и видов учебных организаций, курируемых Министерством народного просвещения в 1905–1913 годы, (%)

Учебные заведения	Кол-во учебных заведений	Число учеников			Финансирование	
		всего	выпущено	поступило	всего	в т. ч. из казны
Мужские гимназии	67	531	36	41	91	122
Мужские прогимназии	–	–19			16	–16
Реальные училища	79	56	86	46	146	219
Средние технические училища	39	36	107	56	26	30
Низшие технические училища	23	13	10	–10	37	64
Женские гимназии	121	104	124	75	133	57
Женские прогимназии	–50	–62			–36	–50
Учительские институты	230	221	148	248	217	218
Учительские семинарии	80	70	48	73	127	139
Высшие начальные, городские и уездные училища	61	+44*	+859ж	+1184ж	133	195
Начальные училища различных типов	75	+56м +90ж	+44*	нет сведений	177	647
Ремесленные учебные заведения	69	44	50	51	79	65
Мариинские училища	25	54	103	187	89	111

Примечание: * — мужские и женские.

Источник: [7].

Это закономерно, так как необходимо было решить задачу подготовки и формирования прослойки рабочих кадров — высококвалифицированного рабочего, умеющего работать и обслуживать сложное оборудование. По данным статистики, количество высших учебных заведений выросло на 3,8 %, средних — на 1,6 %, низших школ — на 8,7 %, (см. табл. 2).

Таким образом, к 1917 году в России была хорошо проработана эффективная система предпрофессионального и профессионального образования, которая способствовала реализации экономических, социальных и иных задач государства.

Глобальные изменения, произошедшие в нашей стране начиная с 1917–1920 годов (революция 1917 года, Гражданская война), разрушили многие налаженные системы, связи. Перед государством стояли задачи не просто развития, а выживания и восстановления. При этом главной проблемой и задачей образования в 1920–1930-х годах был ликвидация неграмотности, повышение доступности образования, подготовка квалифицированных рабочих и инженерных кадров для экономики советской России. Для этого в новой России, и далее в Советском Союзе был широко использован накопленный ранее опыт организации предпрофильного и профильного образования, признавалась необходимость преемственности общего и профессионального образования.

Основной идеей образовательной политики нового государства рабочих и крестьян была идея связи обучения с жизнью. Она отразилась в создании новой трудовой школы. Это выражалось в триединстве задач обучения — соединении преподавания, самостоятельной деятельности и трудового обучения (Положение о единой трудовой школе (30.09.1918)¹. С 1926 года в России школы делятся на 2 типа по месту расположения: фабрично-заводские семилетки (в городах и рабочих поселках) и школы крестьянской молодежи (в селах и деревнях). Особый упор в этих школах делался на практической подготовке учащихся в области промышленного и сельскохозяйственного производства данного региона. При школах создавались учебные мастерские, в которых учащиеся получали навыки работы с инструментами и станками, осваивали азы рабочих профессий. Многие видные ученые (В. М. Бехтерев, А. П. Болтунов и др.) принимали участие в разработке моделей и методов профобучения, предлагали профессиональные консультации, индивидуальные методы обучения учащихся для более глубокого погружения в специальность и познания всех тонкостей изучаемого ремесла (см. табл. 3).

Послевоенный период и время хрущевской «оттепели» (50–60-е годы) ознаменовались возрождением интереса ко всем видам профессионального и предпрофессионального образования школьников. Многие научные институты² занимались вопросами трудового обучения и профориентации учащихся.

¹ Народная единая трудовая школа. Вып. 1. 1918 г. / под ред. Н. В. Севастьянова. Пенза: Изд. Пензенского Уездного Отдела Народного Образования, 1918. URL: http://dl.liblermont.ru/DL/february_17/Narodnaya_edinaya_trudovaya_shskola_v1.pdf

² НИИ теории и истории педагогики АПН СССР под руководством А. Н. Волковского была организована группа профориентации; в НИИ психологии в Киеве под руководством

Таблица 3

Сложившаяся система образования в СССР к концу 1940 г.

Начальная школа (4 года)	
Неполная средняя школа (3 года)	Школа коммунистической молодежи, школа фабрично-заводского ученичества (ФЗУ), фабрично-заводская семилетняя школа (ФЗС) (3 года)
Средняя школа (3 года)	Рабфак (3–4 года)
Высшая школа: университет, институт, училище, академия	

Важность этого вопроса нашла отражение и в законодательной базе, например Закон «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в стране» от 24 декабря 1956 года³. Была сформирована система, в которой с начальной школы у учащихся формировалась психологическая готовность к общественно полезному труду.

В результате реформ средняя восьмилетняя школа была переименована в неполную среднюю общеобразовательную трудовую политехническую школу. Целью деятельности трудовой политехнической школы являлась помощь школьникам в осознанном выборе профессии. Таким образом, школьники, обучаясь в восьмом классе, получали одновременно с аттестатом о среднем образовании и квалификацию по какой-либо профессии (см. табл. 4).

Таблица 4

Обеспеченность дневных средних общеобразовательных школ учебными мастерскими в СССР с 1970 по 1989 год

СССР	В городских поселениях школы, имевшие учебные мастерские, %			В сельской местности школы, имевшие учебные мастерские, %		
	по обработке металла	по обработке древесины	комбинированные, по обработке металла и древесины	по обработке металла	по обработке древесины	комбинированные, по обработке металла и древесины
1970/1981	54,6	52,5	42	29,3	42,2	53,8
1980/1981	78,7	77,8	19,9	43,3	51	47,2
1985/1986	76	75,7	22,7	34,3	41,3	56,6
1987/1988	77,8	77,8	20,8	30,4	37,6	59,8
1988/1989	77,1	77,1	21,3	28,8	35,9	61,2

Источник: [7].

Если обучающиеся решали продолжить обучение в 9–10-м классе, то у них была возможность выбора направлений обучения: физико-математического,

Б. А. Федоришина открыта лаборатория профориентации; создан Научно-исследовательский институт трудового обучения и профориентации при Академии педагогических наук СССР.

³ Более подробно с документами в сфере образования в СССР можно ознакомиться на сайте: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_5337.htm?ysclid=le6x6jpsww708562922

технического, биолого-агрономического, социально-экономического и гуманитарного. Дополнительно, для реализации и развития творческих способностей, склонностей и интересов школьников, создавались кружки при Домах пионеров, высших учебных заведениях, различные студии, общества юных физиков, математиков, географов, химиков, техников и т. д. Начиная с 1966 года в школах вводятся факультативные занятия в 8–10-х классах и классы с углубленным изучением отдельных предметов. Все школы осуществляли профессиональное обучение по различным направлениям подготовки рабочих кадров, в зависимости от специфики, потребности и возможностей региона. Профессиональное обучение проходило на летних производственных практиках, производственных днях, в учебных мастерских, на полевых станах и т. д.

Важным шагом в развитии профессионального образования в СССР стало Постановление Совета Министров СССР от 23 августа 1974 года № 662 «Об организации межшкольных учебно-производственных комбинатов трудового обучения и профессиональной ориентации учащихся», которое предусматривало открытие учебно-производственных комбинатов (УПК) трудового обучения и профессиональной ориентации учащихся. В 1975 году было утверждено Типовое положение о межшкольных учебно-производственных комбинатах трудового обучения и профессиональной ориентации учащихся. Основными задачами, которые ставились государством, при организации УПК были: 1) знакомство учащихся с трудовыми процессами и содержанием труда рабочих на предприятиях; 2) осуществление профессиональной ориентации учащихся для подготовки их к сознательному выбору профессии; 3) обучение первоначальным навыкам труда по избранной профессии.

Организация предпрофильного обучения старшекласников для получения профессий, требовавших освоения специальных знаний, навыков в организациях высшего профессионального образования, не имела массового распространения и выражалась в создании школ (классов) с углубленным изучением какого-либо предмета. Такая форма организации предпрофильного обучения сохранилась до настоящего времени. Такие школы (начиная с 1963 года) существовали, как правило, в больших городах (столице, городах-миллионниках, областных центрах, наукоградах). В 1961–1963 годах впервые в Москве, Киеве, Новосибирске и Ленинграде были созданы четыре школы-интерната физико-математического профиля, каждая из которых прикреплялась к университету. В конце 80-х подобные школы появляются и при таких вузах, как МИФИ, МЭИ, МВТУ, МАДИ и др. В это же время стали активно открываться физико-математические классы и в общеобразовательных школах. Впоследствии идея организации специализированных школ (классов) приобрела большую популярность и нашла распространение во всех республиках и регионах СССР. В подобные школы чаще всего набирали одаренных детей со всего Советского Союза, а затем и РФ [1; 6] (см. табл. 5).

Таким образом, к концу 80-х годов XX века предпрофильное образование в нашей стране представляло собой хорошо развитую систему, включавшую в себя разнообразные организационные формы предпрофильного и профильного

Таблица 5

**База для профессионального обучения и общественно полезного,
производительного труда учащихся 7–10-х (11-х) классов
на начало 1988/89 учебного года**

СССР	всего	в том числе	
		в городских поселениях	в сельской местности
Число межшкольных учебно-производственных комбинатов	3023	2014	1009
В них рабочих мест, тыс.	378,4	307,7	70,7
Число учебных цехов и участков предприятий (колхозов)	41 977	17 621	24 356
В них рабочих мест, тыс.	650,6	349,7	300,9
Число межшкольных и школьных учебно-производственных мастерских	7860	4094	3766
В них рабочих мест, тыс.	143,2	91,6	51,6
Число ПТУ, в которых проходят профессиональную подготовку школьники	1694	1425	269
В них рабочих мест, тыс.	52,3	46,2	6,1
Число рабочих мест для профессионального обучения, общественно полезного, производительного труда школьников, тыс.	2922	1677	1245
Из них оборудованные предприятиями, в процентах от общего числа рабочих мест	39,4	41,6	36,6
Начиная с 7-го класса учащиеся обучаются и работают в составе ученических производственных бригад, межшкольных учебно-производственных комбинатах и мастерских, учебных цехах и участках предприятий, профтехучилищах. Численность школьников, проходящих профессиональное обучение, составила 10,6 млн, или 79 % учащихся 7–10-х (11-х) классов			

Источник: [7].

образования. Возможность использования различных организационных форм предпрофильного и профильного образования помогала профессионально самоопределиться школьнику как с рабочей профессией, так и со специальностью, требовавшей высшего образования. В рамках общеобразовательной школы это были: факультативные занятия, кружки, спецклассы с углубленным изучением предметов, творческие студии, УПК, производственные практики, летние производственные лагеря или отдельные общеобразовательные школы, школы-интернаты при вузах, кружки при высших учебных заведениях, Дома пионеров и т. д. Они давали возможность подросткам погрузиться в основы профессии, осуществить «профессиональную пробу», составить свой индивидуальный образовательный маршрут. Конечно, эта система не была лишена недостатков. Если в больших городах

существовали разнообразные варианты выбора будущей профессии согласно личным предпочтениям подростка, то малые города и сельские школы предлагали только профильное образование, связанное с получением рабочих и сельскохозяйственных специальностей (см. табл. 5).

Период 1985–1990 годов характеризовался резким сломом существующей государственной системы и переходом всех существующих отношений (государственных, экономических, общественных и т. п.) на новые уровни взаимодействия. Как отмечает И. В. Рябцева, «изменение социально-экономической ситуации в России начала 90-х годов XX века повлекло перестройку системы образования, выразившуюся множеством инноваций, в том числе и созданием новых типов образовательных учреждений: лицеев, гимназий, ориентированных на углубленное изучение учащимися разных образовательных областей. Уход от единообразия учебного плана и учебных программ, так долго существовавшего в нашей школе, к инновационным преобразованиям привели к созданию в учебных заведениях профилей на старшей ступени обучения. Начиная с 1993 года государство стремилось к единому пониманию профильного обучения, что выразилось в создании единых государственных стандартов образования» [11].

В Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года и Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования, принятых в 2002 году, появляются такие понятия, как допрофильное образование, профильное образование, профильная школа. Там же впервые определяются цели и задачи развития профильного обучения. В 2004 году разрабатывается новый базовый учебный план. Он предусматривает введение профильного обучения в 10–11-х классах и введение образовательных стандартов для базового и профильного уровней образования. В процессе реформирования и развития системы образования большую роль играла возможность свободного творчества и незарегламентированность образовательной деятельности в рамках отдельной школы, поэтому каждая образовательная организация вносила свой особый вклад в разработку идей по профилизации российского образования.

Итогом большой работы по обобщению имеющегося опыта в ходе трансформации и модернизации всего образования, и в частности предпрофильного и профильного образования в Российской Федерации, стала статья 8 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ. В ней говорится о том, что система российского образования «представляет собой совокупность взаимодействующих: преемственных образовательных программ и государственных образовательных стандартов различного уровня и направленности; сети реализующих их образовательных учреждений независимо от их организационно-правовых форм, типов и видов...» [16].

В современных условиях, при организации процесса предпрофильной и профильной подготовки, профессиональной ориентации учащихся, особое внимание необходимо уделять фактору социальной мобильности. Именно из-за него самоопределение и выбор профессии/специальности осуществляется: а) достаточно поздно (на завершающем этапе профессионального

образования); б) не «раз и навсегда», а на период ее востребованности, наличия места работы и других условий [9]. Таким образом, современный человек живет с пониманием необходимости постоянного саморазвития и адаптации к изменяющимся условиям рынка труда.

На данный момент основной идеей создания системы предпрофильного и профильного образования в нашей стране является идея преемственности всех ступеней образования, то есть создание сквозных вертикальных связей — интеграции. Интеграция является основой непрерывного образования [3; 15]. В системе образования РФ организация предпрофильного и профильного образования развивается по нескольким направлениям:

- как общеобразовательная школа, реализующая общеобразовательные программы с учетом требований ФГОС (обязательная часть — предпрофильные и профильные классы, элективы, базовые курсы, создание среды и т. п.). В рамках такой организационной структуры именно школа является центром и решает/отвечает за содержание образования, подбор кадров, создание среды, материально-техническое обеспечение образовательного процесса. Наиболее интересен опыт организации предпрофильного и профильного образования на базе общеобразовательных школ в Москве;

- в рамках сетевого взаимодействия школы и образовательной организации, реализующей программы среднего профессионального или высшего образования. В этом случае образовательный процесс строится на базе общеобразовательной школы с учетом требований ФГОС и дополнительно привлекаются ресурсы организации-партнера (кадровые, технические, материальные — помещения, оборудование и т. п.). Отношения, распределение обязанностей закрепляются и регламентируются соглашением/договором о сетевом взаимодействии (как правило, на безвозмездной основе).

Например, НИУ ВШЭ сотрудничает с несколькими десятками общеобразовательных школ; ЦДО «Уникум» Российского университета дружбы народов открыл профильные классы в школах Москвы и Подмосковья; Псковский государственный университет взаимодействует с десятью образовательными организациями, Омский государственный технический университет сотрудничает с пятью общеобразовательными школами;

- как полноценная (базовая) общеобразовательная школа при вузе (школа-интернат), в которой образование построено по вузовской системе, в школе работают преподаватели университета, вуз предоставляет свою инфраструктуру и базу для организации образовательного процесса. Обучение идет с 8-го по 11-й класс. Поступление на конкурсной основе. Самым известным примером является Специализированный учебно-научный центр (факультет) — школа-интернат имени А. Н. Колмогорова МГУ имени М. В. Ломоносова (СУНЦ МГУ), где обучение проходит с углубленным изучением математики, физики, химии и т. д. Система обучения в СУНЦ МГУ интегрирована в университетскую среду. Занятия представлены лекциями и семинарскими занятиями. Содержание обучения расширяется за счет спецкурсов, факультативов,

кружков и т. д. В школе-интернате живут и обучаются одаренные дети со всей России. Перед руководством школы-интерната стоит задача — поиск и отбор одаренных, мотивированных школьников. В Специализированном учебно-научном центре Новосибирского государственного университета (СУНЦ НГУ) помимо школы-интерната есть еще заочная физико-математическая школа;

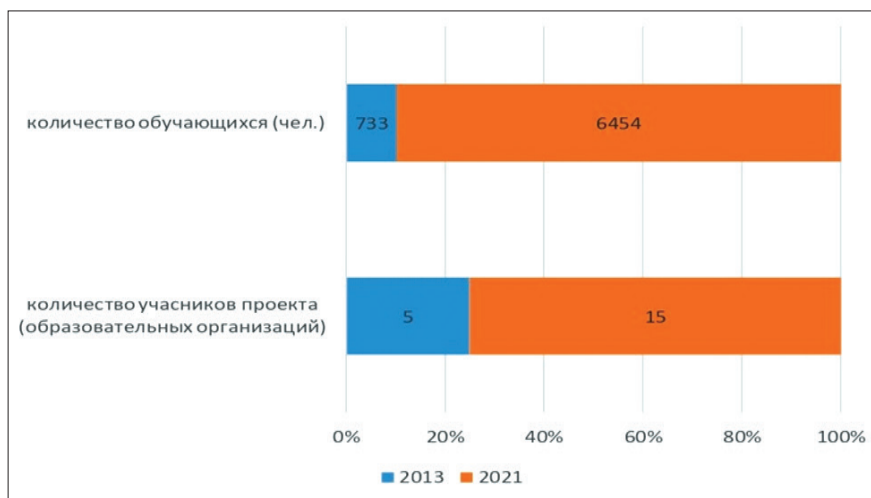
– в форме различных курсов при университете. Главной и самой востребованной задачей курсов при университете ранее была подготовка потенциального абитуриента именно в данный, конкретный вуз. То есть заключался «негласный договор о сотрудничестве», когда посетителям курсов давался тот материал, который требовался при сдаче экзаменов. Введение ЕГЭ разорвало этот шаблон. Однако в вузах, которые имеют право проводить внутренние экзамены, подобная форма все также востребована;

– через олимпиады, летние школы и интернет-школы. Олимпиады — это классическая форма, которую используют большинство вузов России достаточно давно. Победители олимпиад традиционно получают льготы при поступлении в вуз — дополнительные баллы, полученные на олимпиаде, добавляются к баллам ЕГЭ, а также дается право первоочередного поступления в вуз. Все это дает возможность и старшеклассникам, и самим вузам как делать выбор места обучения, так и набирать талантливых абитуриентов. Летние школы есть при ведущих российских вузах — МГУ, МФТИ, НИУ ВШЭ, СУНЦ НГУ, БГТУ «ВОЕНМЕХ». К участию в них приглашают старшеклассников из России и из-за рубежа, но обязательно прошедших конкурсный отбор. Интернет-школы (онлайн-школы) отличаются тем, что все или почти все занятия проходят в форме дистанционного обучения;

– в виде достаточной новой организационной формы — предуниверсария. Предуниверсарии (предуниверсарии) являются самостоятельными образовательными организациями в структуре университетов. Следует отметить, что модель полноценных (базовых) школ, лицеев, гимназий и т. д., существовавших при вузах, совпадает с форматом предуниверсария. Все они реализуют программы профильного обучения на старшей ступени общего образования, имеют схожую структуру и организационно-экономическую модель существования в структуре университета. Поэтому, имея отличное по организационно-правовым документам название (например, СУНЦ МГУ, СУНЦ НГУ, Лицей НИУ ВШЭ и др.), при поиске в СМИ чаще всего упоминаются под единым названием — «предуниверсарий». [2; 4; 5].

Данный вид образовательной организации впервые появился в проекте, реализуемом правительством Москвы в 2013 году (Постановление правительства города Москвы от 28.08.2013 № 566-ПП «О проведении в Москве пилотного проекта по организации профильного обучения в федеральных государственных образовательных организациях высшего образования, расположенных на территории города Москвы» («Методические рекомендации по расчету значений показателей целевых индикаторов реализации пилотного проекта по организации профильного обучения в федеральных государственных

образовательных организациях высшего образования, расположенных на территории города Москвы»)). На данный момент реализация проекта продолжена (Постановление правительства города Москвы от 02.11.2022 № 2380-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 28 августа 2013 года № 566-ПП»). Правительство Москвы первыми обобщили и тиражировали опыт отдельных вузов, а также сформировали правовую и финансово-экономическую базу взаимодействия региона и образовательных организаций высшего образования федерального подчинения (в 2013 году в проект включились всего 5 вузов). В 2021 году в проекте участвовали уже 15 вузов (см. рис. 1) [8].



Источник: по материалам [10].

Рис. 1. Рост количества школьников, обучающихся в системе предвуниверсариев Москвы

География предвуниверсариев будет расширяться, этому способствуют современные социально-экономические вызовы развития нашей страны, в том числе заказ на выработку совместных решений по вопросу формирования эффективных и профессиональных кадров региональных систем образования и высших учебных заведений, находящихся на их территории. При этом и вуз, и регион, помимо общих задач, решают свои задачи, необходимые для развития. Помимо Москвы, предвуниверсарии, школы, лицеи, СУНЦы открыты в других ведущих высших учебных заведениях России, таких как Санкт-Петербургский государственный университет, Новосибирский государственный университет, Уральский государственный университет, Южный федеральный университет, Северо-Кавказский федеральный университет, Северо-Восточный федеральный университет, Национальный исследовательский государственный университет в Нижнем Новгороде.

Заключение

В результате проведенного исследования можно констатировать, что с каждым годом роль предпрофильного и профильного образования будет расти, поскольку задачи, которые стоят перед нашим обществом, перед экономикой России в современных реалиях, нацелены на увеличение производственного потенциала и подготовки квалифицированных трудовых ресурсов. Для реализации задач, озвученных правительством, преемственность программ средней школы и последующих этапов профессиональной подготовки является важной и необходимой составляющей российского образования.

С внедрением ФГОС третьего поколения предпрофильное и профильное образование школьников становится неотъемлемой частью системы общего образования и охватывает практически всех обучающихся старших классов. Оно существует в виде разнообразных организационных форм и реализуется на базе различных видов образовательных организаций, реализующих программы среднего общего, среднего профессионального и высшего образования, что дает возможность каждому школьнику найти свое место на рынке труда и стать полезным членом общества.

Список источников

1. Алексейчева Е. Ю., Нехорошева Е. В. Территориальная мобильность обучающихся в фокусе ключевых тенденций развития московского образования // Вестник МГПУ. Серия «Педагогика и психология». 2020. № 2 (52) С. 88–102.
2. Болвачев А. И., Кушнарев К. А. Эмпирическая модель предуниверсария // Открытое образование. 2022. № 26 (3). С. 4–16. DOI: 10.21686/1818-4243-2022-3-4-16
3. Весманов С. В., Источников В. В. Предпрофильное образование в московской школе: анализ практик работы школьных и межшкольных команд // Вестник МГПУ. Серия: «Педагогика и психология». 2020. № 1 (51) 2020. С. 74–84.
4. Деркачев П. В., Танкабекян Н. А. Опыт формирования региональной системы предуниверситетского медико-биологического образования // Отечественная и зарубежная педагогика. 2021. Т. 1. № 1 (74). С. 43–57.
5. Заварзин А. А. Предуниверсарий как один из основных видов профориентационной работы преподавателя высшей школы // Современные научные исследования и разработки. 2018. № 10 (27). С. 357–358.
6. Мозговой А. И., Стукалова В. О., Хомякова В. И. Роль экономической подготовки в педагогическом образовании // Образование. Наука. Культура: материалы Международного науч. форума. Ч. 3. Гжель: Гжельский государственный университет, 2020. С. 202–204. EDN AIPPAU.
7. Начальное, среднее общее и специальное образование [Электронный ресурс] // Проект «Исторические Материалы» (istmat.org). URL: <https://istmat.org/node/238?ysclid=le5fhs2krt428363272> (дата обращения: 18.03.2023).
8. Постановление Правительства Москвы от 28.08.2013 № 566-ПП «О проведении в Москве пилотного проекта по организации профильного обучения в федеральных государственных образовательных организациях высшего образования, расположенных на территории города Москвы» (с изменениями на 02.11.2022) [Электронный

ресурс] // ПСС «Техэксперт». URL: <https://docs.cntd.ru/document/537939637> (дата обращения: 25.09.2022).

9. Плешакова М. В., Степанцова М. А. Современные проблемы молодежного рынка труда: региональный аспект // Экономика: теория и практика. 2014. № 4 (36). С. 73–77. EDN TGUPFJ.

10. Предпрофильная подготовка и профильное обучение как факторы обеспечения качественного доступного образования (методические материалы) / под науч. ред. Н. Н. Сабельниковой-Бегашвили. Ставрополь: ДПО СКИРО ПК и ПРО, 2012. 176 с.

11. Рябцева И. В. Идея предпрофильной подготовки и профильного обучения в истории педагогической науки [Электронный ресурс] // Сибирский педагогический журнал. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ideya-predprofilnoy-podgotovki-i-profilnogo-obucheniya-v-istorii-pedagogi-cheskoy-nauki?ysclid=lecrjvd2h9979966461> (дата обращения: 22.02.2023).

12. Сметанкина-Гудкова М. В., Федотов А. С. Василий Михайлович Гудков по воспоминаниям и архивным документам. М.: А. С. Федотов, 2015. 376 с.

13. Тарасова К. С., Мозговой А. И. Формирование единого воспитательного пространства современной школы // Детство — территория безопасности: сб. мат-лов конф. / отв. ред.: В. Г. Голышев, Н. М. Ладнушкина. М.: Саратовский источник, 2021. С. 312–316. EDN ICNSJW.

14. Федотов А. С. Краткие сведения о развитии образования и о системе учебных заведений в Российской империи [Электронный ресурс] // Интернет-проект «Духовенство Русской Православной Церкви в XX веке». URL: <https://pravoslavnoe-duhovenstvo.ru/publication/17/?ysclid=lecq8k4y9540085938> (дата обращения: 14.03.2023)

15. Филатова Л. О. Преемственность общего среднего и вузовского образования [Электронный ресурс] // Научная цифровая библиотека. URL: http://www.portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1193318099&archive=1195596940&start_from=&ucat=& (дата обращения: 08.12.2022).

16. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 08.12.2022).

References

1. Aleksejcheva E. Yu., Nexorosheva E. V. Territorial'naya mobil'nost' obuchayushhixsya v fokuse klyuchevy'x tendencij razvitiya moskovskogo obrazovaniya [Territorial mobility of students in the focus of key trends in the development of Moscow education] // Vestnik MGPU. Seriya «Pedagogika i psixologiya». [MCU Journal of Pedagogy and Psychology]. 2020. № 2 (52) S. 88–102.

2. Bolvachev A. I., Kushnarev K. A. E'mpiricheskaya model' preduniversariya [Empirical model of pre-university] [Electronic resource] // Otkry'toe obrazovanie. [Open Education.]. 2022. № 26 (3). S. 4–16. DOI: 10.21686/1818-4243-2022-3-4-16

3. Vesmanov S. V., Istochnikov V. V. Predprofil'noe obrazovanie v moskovskoj shkole: analiz praktik raboty' shkol'ny'x i mezhskol'ny'x komand [Pre-profile education in the Moscow school: an analysis of the practices of school and interschool teams] // Vestnik MGPU. Seriya: «Pedagogika i psixologiya». [MCU Journal of Pedagogy and Psychology]. 2020. № 1 (51) 2020. S. 74–84.

4. Derkachev P. V., Tankabekyan N. A. Opyt formirovaniya regional'noj sistemy preduniversitetskogo mediko-biologicheskogo obrazovaniya [Experience in the formation of a regional system of pre-university medical and biological education] // Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika. [Domestic and foreign pedagogy]. 2021. T. 1. № 1 (74). S. 43–57.

5. Zavarzin A. A. Preduniversarij kak odin iz osnovny'x vidov proforientacionnoj raboty prepodavatelya vy'sshej shkoly [Pre-University as one of the main types of career guidance work of a teacher of higher education] // Sovremennye nauchnye issledovaniya i razrabotki. [Modern scientific research and development]. 2018. № 10 (27). S. 357–358.

6. Mozgovoj A. I., Stukalova V. O., Xomyakova V. I. Rol' e'konomicheskoy podgotovki v pedagogicheskom obrazovanii [The role of economic training in teacher education] // Obrazovanie. Nauka. Kul'tura [Education. Science. Culture]: materialy Mezhdunarodnogo nauch. foruma. Ch. 3. Gzhel': Gzhel'skij gosudarstvennyj universitet, 2020. S. 202–204. EDN AIPPAU.

7. Nachal'noe, srednee obshhee i special'noe obrazovanie [Primary, secondary general and special education] [Electronic resource] // Proekt «Istoricheskie Materialy» (istmat.org). [Project «Historical Materials» (istmat.org)]. URL: <https://istmat.org/node/238?ysclid=le5fhs2krt428363272> (accessed: 18.03.2023).

8. Postanovlenie Pravitel'stva Moskvy ot 28.08.2013 № 566-PP «O provedenii v gorode Moskve pilotnogo proekta po organizacii profil'nogo obucheniya v federal'ny'x gosudarstvenny'x obrazovatel'ny'x organizaciyax vy'sshego obrazovaniya, raspolozhenny'x na territorii goroda Moskvy» (s izmeneniyami na 02.11.2022) [Decree of the Government of Moscow dated August 28, 2013 № 566-PP «On conducting a pilot project in the city of Moscow to organize specialized training in federal state educational institutions of higher education located on the territory of the city of Moscow» (as amended on November 2, 2022)] [Electronic resource] // PSS «Texekspert». [PSS «Techexpert»]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/537939637> (accessed: 25.09.2022).

9. Pleshakova M. V., Stepanczova M. A. Sovremennye problemy molodezhnogo ry'nka truda: regional'nyj aspekt [Modern problems of the youth labor market: regional aspect] // E'konomika: teoriya i praktika. [Economics: theory and practice]. 2014. № 4 (36). S. 73–77. EDN TGUPFJ.

10. Predprofil'naya podgotovka i profil'noe obuchenie kak faktory obespecheniya kachestvennogo dostupnogo obrazovaniya (metodicheskie materialy) [Pre-profile training and profile training as factors in providing quality affordable education (methodological materials)] / pod nauch. red. N. N. Sabel'nikovoj-Begashvili. Stavropol': DPO SKIRO PK i PRO, 2012. 176 s.

11. Ryabceva I. V. Ideya predprofil'noj podgotovki i profil'nogo obucheniya v istorii pedagogicheskoy nauki [The idea of pre-profile training and profile education in the history of pedagogical science] [Electronic resource] // Sibirskij pedagogicheskij zhurnal. [Siberian Pedagogical Journal]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ideya-predprofilnoy-podgotovki-i-profilnogo-obucheniya-v-istorii-pedagogi-cheskoy-nauki?ysclid=lecpjvd2h9979966461> (accessed: 22.02.2023).

12. Smetankina-Gudkova M. V., Fedotov A. S. Vasilij Mixajlovich Gudkov po vospominaniyam i arxivny'm dokumentam. [Vasily Mikhailovich Gudkov according to memoirs and archival documents]. M.: A. S. Fedotov, 2015. 376 s.

13. Tarasova K. S., Mozgovoj A. I. Formirovanie edinogo vospitatel'nogo prostranstva sovremennoj shkoly [Formation of a single educational space of a modern school] // Detstvo — territoriya bezopasnosti [Childhood — a territory of security]: sb. mat-lov konf. /

otv. red.: V. G. Goly`shev, N. M. Ladnushkina. M.: Saratovskij istochnik, 2021. S. 312–316. EDN ICNSJW.

14. Fedotov A. S. Kratkie svedeniya o razvitii obrazovaniya i o sisteme uchebny`x zavedenij v Rossijskoj imperii [Brief information about the development of education and the system of educational institutions in the Russian Empire] [Electronic resource] // Internet-proekt «Duxovenstvo Russkoj Pravoslavnoj Cerkvi v XX veke». [Internet project «Clergy of the Russian Orthodox Church in the XX century»]. URL: <https://pravoslavnoe-duhovenstvo.ru/publication/17/?ysclid=lecq8k4y9540085938> (accessed: 14.03.2023).

15. Filatova L. O. Preemstvennost` obshhego srednego i vuzovskogo obrazovaniya [Brief information about the development of education and the system of educational institutions in the Russian Empire] [Electronic resource] // Nauchnaya cifrovaya biblioteka [Scientific Digital Library]. URL: http://www.portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subaction=showfull&id=1193318099&archive=1195596940&start_from=&ucat=& (accessed: 08.12.2022).

16. Federal`nyj zakon «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii» ot 29.12.2012 № 273-FZ [Federal Law «On Education in the Russian Federation» dated December 29, 2012 № 273-FZ] [Electronic resource] // SPS «Konsul`tantPlyus». [SPS ConsultantPlus]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (accessed: 08.12.2022).

Информация об авторах / Information about the authors

Дунаева Юлия Ивановна — магистрант департамента экономики и управления Института экономики, управления и права, Московский городской педагогический университет, Москва, Россия.

Dunaeva Yulia Ivanovna — master's student of the Department of Economics and Management of the Institute of Economics, Management and Law, Moscow City University, Moscow, Russia.

dunaevaui@mgpu.ru

Плешакова Марина Владимировна — кандидат экономических наук, доцент, доцент департамента экономики и управления Института экономики, управления и права, Московский городской педагогический университет, Москва, Россия,

Pleshakova Marina Vladimirovna — PhD in Economics, Associate Professor, Associate Professor, Department of Economics and Management, Institute of Economics, Management and Law, Moscow City University, Moscow, Russia.

pleshakovamv@mgpu.ru