

**Е.В. Манакова,
Я.Г. Прима**

Исследование факторов, определяющих конкурентоспособность образовательных учреждений среднего профессионального образования

В статье рассматриваются актуальные вопросы состояния сферы образовательных услуг и управления конкурентоспособностью образовательных организаций, входящих в систему среднего профессионального образования (СПО). Также исследуются подходы разных авторов к трактовке понятий «конкурентоспособность», «конкурентная борьба» с учетом специфики рынка образовательных услуг. На основе проведенного опроса руководителей учреждений СПО города Москвы выделяются детерминантные факторы, определяющие конкурентоспособность отдельных учреждений СПО, и предлагается подход к формированию комплексного показателя оценки их конкурентоспособности.

Ключевые слова: конкурентоспособность; рынок образования; рынок труда; факторы среды; среднее профессиональное образование; образовательная услуга.

По мере внедрения принципов рыночной экономики в систему российского образования и в условиях обострения конкурентной борьбы за привлечение потенциальных абитуриентов все более актуальным становится использование маркетинговых инструментов в управлении образовательными учреждениями. Нестабильность и зачастую непредсказуемость внешней среды деятельности организаций обуславливают необходимость принятия всех управленческих решений на основе знания текущей конъюнктуры как рынка образования, так и рынка труда применительно к региону, в котором функционирует образовательное учреждение. Особое место здесь занимают вопросы прогнозирования потребности в кадрах рабочих и специалистов, которая должна увязываться с развитием системы профессионального образования, а точнее — служить ориентиром при определении не только необходимых масштабов и направлений подготовки рабочей силы, но и ее структуры в профессионально-квалификационном разрезе [8–10].

Конкуренция как главная движущая сила любого рынка вынуждает образовательные организации постоянно генерировать новые идеи оказания образовательных услуг и искать перспективные направления их развития, а также формировать источники повышения своей конкурентоспособности. Учитывая незначительный опыт функционирования большинства образовательных организаций в рыночной среде, можно сказать, что система принципов и методов

исследования конкурентоспособности образовательного учреждения еще находится в стадии формирования. Это обуславливает необходимость обоснования научных подходов к изучению конкурентоспособности как интегрированной экономической категории [1], а также к определению специфических инструментов управления конкурентоспособностью организаций в сфере образования.

Понятие «конкурентоспособность образовательной организации» является достаточно слабо проработанным в российской экономической науке, поэтому с точки зрения определения его сущности и необходимости обозначения свойственных ему черт необходимо прежде всего уточнить сам термин «конкурентоспособность», адаптируя его к сфере образовательных услуг. Анализ различных публикаций, посвященных вопросам исследования конкурентоспособности, показывает сложность и неоднозначность в толковании данного понятия. Чаще всего термин «конкурентоспособность» применяется в контексте способности объектов конкурировать, бороться или противостоять чему-либо.

Обобщение результатов проведенного исследования существующих трактовок понятия «конкурентоспособность» позволяет сделать следующие выводы:

- конкурентоспособность организации является интегральным показателем и отражает системность и эффективность использования всех ее ресурсов;
- конкурентоспособность организации является динамическим показателем, измерение которого может быть затруднено наличием огромного количества одновременно воздействующих на нее как внутренних, так и внешних факторов;

- конкурентоспособность является показателем относительным; она определяется всегда в процессе сравнения с другой действующей в аналогичной сфере организацией или с неким эталоном, принятым за бенчмарк (сопоставительный анализ на основе эталонных показателей);

- большинство исследователей рынка образовательных услуг не используют для определения конкурентоспособности образовательного учреждения такой традиционный в маркетинге показатель, как занимаемая организацией доля рынка, поскольку ее объективное определение в данной сфере деятельности является само по себе большой проблемой;

- конкурентоспособность организации и ее услуг являются взаимосвязанными и взаимовлияющими понятиями, однако конкурентоспособность организации определяется одним набором свойств и характеристик, а конкурентоспособность услуг — чаще всего совсем иным.

В общем виде можно утверждать, что быть конкурентоспособным образовательным учреждением — это значит иметь на сегодняшний день набор наилучших социально-экономических показателей, значимых для потенциальных потребителей образовательных услуг, которые позволят ему выделиться среди других образовательных учреждений. Соответственно, конкурентная борьба между образовательными организациями по своему содержанию может быть определена как совокупность действий, направленных на формирование конкурентного

превосходства, обеспечивающего отстройку (отличие) образовательного учреждения от ближайших конкурентов и завоевание устойчивых позиций на рынке образовательных услуг.

Если говорить о текущей ситуации на рынке образовательных услуг, то сегодня на нем конкурируют не только и не столько отдельные образовательные учреждения, сколько целые образовательные системы. Можно констатировать заметное обострение конкуренции между системами высшего и среднего профессионального образования, причем расклад сил пока явно не на стороне последнего. Хотя взятый правительством тренд на укрупнение вузов и резкое сокращение числа бюджетных мест по наиболее популярным направлениям подготовки в системе высшего образования (ВО) сделал свое дело и несколько сократил приток абитуриентов в высшие учебные заведения. Так, в 2015 г. отношение количества бюджетных мест в вузах к количеству выпускников школ составляло примерно 57 на 100 человек, то есть только каждый второй выпускник имел возможность получить высшее образование бесплатно. Всего, по данным сайта Учеба.ру, в 2015 г. было выделено 576 тысяч бюджетных мест в вузах, притом что было на 41 % увеличено количество бюджетных мест в колледжах (т. е. почти на 200 тысяч по сравнению с 2014 г.). Это, как объяснил Министр образования РФ Д. Ливанов, связано с «ростом интереса выпускников девятых классов школ к продолжению обучения по программам среднего профессионального образования» [12].

Однако сама среда, в которой функционируют сегодня учреждения высшего (ВО) и среднего профессионального образования (СПО), находится в стадии реформирования, что чрезвычайно усложняет задачу образовательным организациям оперативно адаптироваться под эти изменения. Министерство образования и науки РФ в своих целях и задачах на 2015 г. особое внимание уделяло вопросам повышения качества и конкурентоспособности российского образования [11]. Среди приоритетных задач были обозначены: повышение зарплаты педагогов и научных сотрудников и обеспечение 100 %-ной доступности к 2016 г. дошкольного образования для детей в возрасте от трех до семи лет. Кроме того, особо была подчеркнута необходимость: «обеспечение соответствия качества подготовки профессиональных кадров потребностям российской экономики», а наибольший дисбаланс на рынке труда как раз и наблюдается в спросе и предложении высококвалифицированных рабочих кадров, которых призвана готовить система СПО. Еще более усложняет ситуацию на рынке образовательных услуг тот факт, что Министерство образования и науки РФ сняло с себя ответственность за две образовательные системы (начальное профессиональное образование (НПО) и СПО), передав их в ведение субъектов Федерации. Хотя есть ряд проблем, связанных с необходимостью изменения имиджа СПО, повышения привлекательности рабочих профессий, которые можно решить только на уровне государства в целом. А на региональном уровне необходимо добиться, прежде всего, сбалансированности спроса

и предложения рабочей силы в профессионально-квалификационном разрезе. При этом обеспеченность соответствующих регионов квалифицированными кадрами будет напрямую зависеть от того, насколько эффективно функционирует их система СПО, кого и в каком количестве она выпускает.

Какие же факторы определяют сегодня конкурентоспособность образовательной организации? Какими показателями можно ее охарактеризовать? Каждое образовательное учреждение сегодня действует в рыночной среде и находится под влиянием всех компонентов этой среды. С позиций менеджмента вся совокупность факторов, влияющих / определяющих конкурентоспособность образовательных учреждений (ОУ), может быть разделена на 3 большие группы:

- внешние факторы, которые генерируются макросредой и на действие которых образовательная организация не может повлиять, а только вынуждена их мониторить и соответствующим образом реагировать на происходящие изменения;
- факторы непосредственного окружения — предпочтения потребителей, поведение конкурентов, партнеров и др. Следует отметить, что в условиях нестабильности и кризиса способности организации эффективно управлять отношениями со всеми контрагентами (в том числе и представителями рынка труда) придается первостепенное значение;
- внутренние факторы, полностью подвластные управленческому воздействию со стороны менеджмента ОУ.

В.Ю. Калачевым [2] предложен инструмент стратегического анализа, позволяющий определить степень воздействия сил внешней среды на конкретное образовательное учреждение (ОУ). Рассмотрев модель М. Портера применительно к рынку образовательных услуг, автор выделил ведущие силы конкуренции на этом рынке и сформулировал показатели, определяющие величину каждой силы и направление ее воздействия.

Автор не только обозначил наиболее значимые факторы, воздействующие на конкурентоспособность организации, но и сформировал на их основе алгоритм выбора организацией конкурентной стратегии, наиболее адекватной сложившейся рыночной ситуации. Так, в текущий период времени в качестве основных конкурентных стратегий для образовательных учреждений СПО автором предложены: лидерство по цене на широком рынке и лидерство по цене в рыночной нише. Первая стратегия реализуется сегодня в основном крупными самостоятельными отраслевыми техникумами и колледжами, осуществляющими подготовку специалистов по широкому спектру специальностей. Лидерство по цене в рыночной нише — стратегия, применяемая, как правило, техникумами и колледжами, которые функционируют как структурное подразделение вузов.

С целью идентификации факторов, определяющих конкурентоспособность образовательных учреждений системы СПО города Москвы, сотрудниками Института делового администрирования МГПУ в сентябре 2013 г. был проведен

экспертный опрос руководителей образовательных организаций, находящихся в подчинении Департамента образования города Москвы. Всего было разослано по электронной почте 85 анкет, из которых были заполнены 38. На вопрос о том, какой уровень конкурентной борьбы является наиболее актуальным для учреждений СПО (конкуренция между СПО и вузами, конкуренция между СПО разных профилей или конкуренция между СПО одного профиля), были получены следующие ответы.

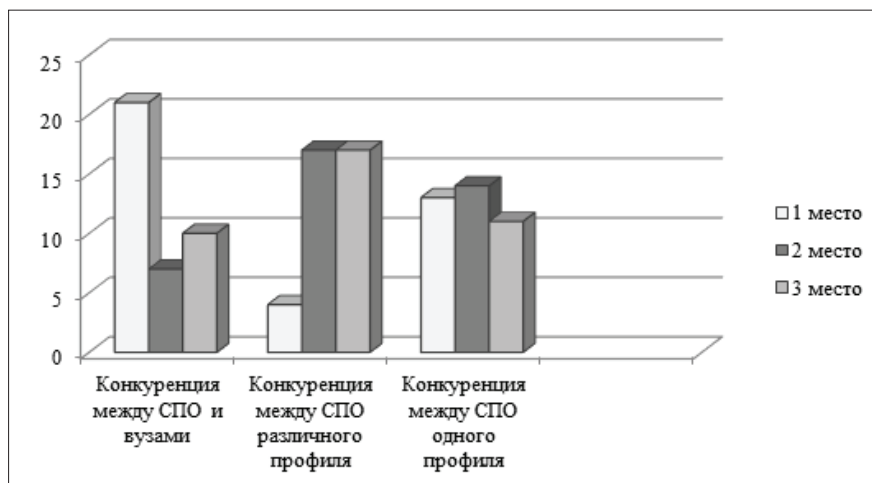


Рис. 1. Степень значимости конкуренции между различными уровнями подготовки и внутри одного уровня (по мнению руководителей образовательных учреждений СПО г. Москвы)

Как видно из рисунка 1, руководители организаций наиболее важной в настоящее время считают вертикальную конкуренцию — между вузами и учреждениями СПО, затем — конкуренцию между СПО одного профиля и только на третье место по значимости ставят конкуренцию между учреждениями СПО разных профилей. То есть, как считают руководители ОУ, в первую очередь абитуриенты задумываются о выборе профессии, а уже затем подбирают подходящее учебное заведение. Причем, как показал ранее проведенный опрос молодежи [7], большая часть выпускников изначально планирует поступление в вуз и только в случае невозможности реализации этих намерений делает выбор в пользу учреждения СПО (при этом близкого к изначально выбранному профилю).

В ходе экспертного опроса, проведенного исследовательской группой ИДА, руководителям образовательных учреждений задавался вопрос: «Какие факторы, по Вашему мнению, формируют параметры конкурентоспособности организации в сфере СПО?». Полученные ответы представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Факторы, определяющие конкурентоспособность учреждения СПО
(относящиеся к внутренней среде и контролируемые менеджментом организации)**

№ ₂	Внутренние (управляемые факторы) / показатели конкурентоспособности учреждений СПО	Кол-во / %, вес
1	<p>Качество образовательных услуг:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Высокий уровень качества предоставляемых образовательных услуг (образовательные результаты) (9). • Ориентированность процессов обучения на практическую составляющую, большое количество часов на производственное обучение (3). • Наличие реальной профессиональной практики на действующих высококласных предприятиях (2). • Применение эффективных технологий обучения, обеспечивающих фундаментальные знания, формирующих практические умения и навыки (2). • Современная информационная образовательная среда, позволяющая выстраивать индивидуальные образовательные траектории, наличие и использование информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) (2). • Ориентация содержания основных профессиональных образовательных программ СПО на интеграцию компонентов общеобразовательного и специального обучения, его регулярное обновление (3). • Наличие современной учебно-методической базы, количество грифованных авторских программ, учебных, методических пособий, электронных образовательных ресурсов — разработанных педагогами образовательного учреждения (4). • Научно-методическая и инновационная деятельность коллектива. • Определение структуры основных образовательных программ, реализуемых в образовательных учреждениях, на основе учета внешних (социально-экономических, нормативно-правовых, культурных) и внутренних (организационно-педагогических и содержательно-технологических) факторов. • Расширение пространства возможностей (использование современных технологий в учебном процессе, новое оснащение, большой спектр дополнительных профессиональных образовательных услуг и др.). • Реализация инновационных форм и методов обучения (2). • Использование в учебном процессе современных информационно-коммуникационных технологий (2). • Реализация проекта долгосрочных (не менее трех месяцев) международных стажировок для студентов. • Участие и количество побед образовательного учреждения в мероприятиях городского, межрегионального, международного уровней (2). 	<p align="center">35 / 92 %</p> <p align="center">Весомость данной группы факторов 0,20</p>

№	Внутренние (управляемые факторы) / показатели конкурентоспособности учреждений СПО	Кол-во / %, вес
2	<p>Взаимодействие с работодателями, социальное партнерство и поддержка трудоустройства выпускников:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Поддержка трудоустройства выпускников (наличие договоров с предприятиями на гарантированное трудоустройство выпускников колледжа) (9). • Развитие социального партнерства с работодателями (8). • Формирование и развитие системы механизмов взаимодействия учебных заведений с предприятиями и частным бизнесом разного уровня (5). • Системное взаимодействие между крупными предприятиями / организациями федерального подчинения, обладающими современными технологиями в машиностроении (автомобилестроении, авиастроении, ракетостроении и пр.), радиоэлектронике и других высокотехнологичных направлениях) и учреждениями СПО <u>городского</u> подчинения. • Международное признание и членство в признанных международных организациях, например WACS (Всемирная ассоциация кулинаров), EURHODIP (Ассоциация, объединяющая передовые гостиничные школы Европы) (2). • Межрегиональное и международное сотрудничество. • Социальная активность образовательного учреждения для региона и социума. 	<p>28 / 74 %</p> <p>Весомость 0,16</p>
3	<p>Качество выпускников:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Востребованность, конкурентоспособность выпускников на рынке труда, % трудоустройства по специальности (11). • Отзывы работодателей, отсутствие рекламаций на качество подготовки выпускников (4). • Закрепление выпускников на рабочих местах и достаточно быстрое карьерное продвижение (3). • Качество профессиональной подготовки для осуществления профессиональной деятельности (2). • Освоение не только общих, профессиональных, но и дополнительных компетенций, дающих возможность выпускнику стать мобильным на рынке труда. • Качество личности, формирование профессионального мышления для реализации профессиональных компетенций. • Уровень творческого потенциала студентов, их общественная активность. • Количество дипломов с отличием. • Непрерывный мониторинг карьерной лестницы выпускников ОУ СПО 	<p>25 / 66 %</p> <p>Весомость 0,15</p>

№	Внутренние (управляемые факторы) / показатели конкурентоспособности учреждений СПО	Кол-во / %, вес
4	<p>Профиль / ассортимент образовательных услуг:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Многопрофильность образовательных программ, количество предлагаемых образовательных услуг для обучающихся, а также для различных категорий взрослого населения, в том числе для лиц с ограниченными возможностями здоровья (6). • Открытие новых специальностей и их востребованность на рынке труда (6). • Развитие системы дополнительного профессионального образования (5). • Соответствие набора образовательных программ постоянно меняющимся условиям жизни общества (2). • Разнообразии форм обучения и их широкий выбор, наличие дистанционного образования (2). • Конкурентоспособные специальности ОУ, ориентированные на долгосрочные потребности рынка труда. • Дополнительные образовательные возможности, предоставляемые обучающимся (кружки, спортивные секции, факультативы, народные промыслы и т. д.) (2). 	<p>24 / 65 %</p> <p>Весомость 0,13</p>
5	<p>Материально-техническая база:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Наличие современной материально-технической базы образовательного учреждения и ее развитие (12). • Оснащенность учебно-материальной базы современной техникой, оборудованием, унифицированные учебно-производственные лаборатории, ориентированные на подготовку специалистов по различным специальностям (3). • Материально-техническая обеспеченность учебно-лабораторной и инструментальной базы, библиотечными фондами. • Наличие собственного производства и возможности реализации продукции • Наличие благоустроенных общежитий у ОУ (2). • Финансовое состояние (достаточное финансирование из бюджетных источников и наличие собственных внебюджетных средств). • Возможность эффективного использования ресурсов для организации профессионального обучения 	<p>21 / 55 %</p> <p>Весомость 0,12</p>
6	<p>Имидж образовательного учреждения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Имидж образовательного учреждения (5). • Имидж (репутация) учреждения и каждого члена коллектива. • Отзывы (мнения) выпускников и их родителей о колледже (3). • Рейтинг учреждения среди колледжей (2). • Известность (многолетняя работа) на рынке услуг, труда (2). • Популярность учебного заведения. • Выполнение плана приема с конкурсом. • Востребованность образовательных услуг колледжа (привлечение взрослого населения). 	<p>15 / 39 %</p> <p>Весомость 0,9</p>

№	Внутренние (управляемые факторы) / показатели конкурентоспособности учреждений СПО	Кол-во / %, вес
7	<p>Связь с профильными вузами и возможности дальнейшего обучения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Связь с профильными вузами (возможность обучения по сокращенным срокам после окончания колледжа) (6). • Сетевое взаимодействие с организациями (вузы; организации, осуществляющие научно-методическое руководство образовательным процессом) (2). • Возможность получения более высокого уровня профессионального образования. 	<p>9 / 24 %</p> <p>Весомость 0,05</p>
8	<p>Маркетинг / Позиционирование:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Рекламная политика образовательного учреждения и ее эффективность (3). • Наличие действующего сайта учреждения и его информативность (2). • Анализ потенциального спроса на образованную рабочую силу различного уровня квалификации, прогнозирование спроса с учетом среднего периода обучения рабочей силы. • Наличие позитивной информации об ОУ в СМИ и на интернет-порталах. • Грамотный маркетинг предлагаемых услуг. 	<p>8 / 21 %</p> <p>Весомость 0,04</p>
9	<p>Учебно-воспитательная работа:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Привлекательность сложившейся в колледже системы личностного развития подростков. • Образовательный процесс в СПО соответствует современной образовательной парадигме, которая предполагает личностную направленность профессионального обучения студентов (2). • Качество внеучебной воспитательной работы и активная внеурочная жизнь (2). • Эффективная работа с родителями обучающихся. 	<p>6 / 16 %</p> <p>Весомость 0,03</p>
10	<p>Месторасположение ОУ:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Место расположения образовательного учреждения (транспортная доступность, близость метро) (4). 	<p>4 / 11 %</p> <p>Весомость 0,02</p>

Как следует из представленных данных, подавляющее большинство руководителей в первую очередь отмечают факторы, касающиеся состояния внутренней среды и поддающиеся управленческим воздействиям со стороны менеджмента образовательной организации (за исключением месторасположения, которое в условиях мегаполиса практически не подвергается корректировке). И только незначительная часть руководителей выделила факторы внешнего окружения, коррекция влияния которых на ОУ должна осуществляться на государственном и/или региональном уровнях управления (см. табл. 2).

Таблица 2

**Факторы, определяющие конкурентоспособность учреждения СПО
(неподвластные управленческим воздействиям со стороны менеджмента
отдельной образовательной организации)**

№	Факторы внешней среды	Кол-во / %
1	Отношение в обществе к системе СПО и соответствующим профессиям: <ul style="list-style-type: none"> • Социальная значимость профессии, ее престиж (6). • Пропаганда в СМИ значимости профессии. • Устойчивые стереотипы «второсортности» системы среднего профессионального образования по сравнению с высшим профессиональным образованием. • Востребованность соответствующих профессий и специальностей выпускниками школ города Москвы. • Мода, предпочтения абитуриентов и их родителей. • Непривлекательность высокотехнологичных специальностей (металлообработка, машиностроение, химическое и полимерное производство, ЖКХ и пр.). 	10 / 26 %
2	Состояние рынка труда и спрос на соответствующих специалистов: <ul style="list-style-type: none"> • Востребованность на рынке труда специальностей или профессий выпускников учреждений СПО (6). • Развитие соответствующей отрасли. • Состояние регионального рынка труда. 	8 / 19 %
3	Конкурентная среда <ul style="list-style-type: none"> • Резкий рост количества вузов в городе Москве (2). • Чрезмерная доступность системы высшего профессионального образования, наличие вузов-«пылесосов». 	3 / 8 %
4	Наличие системы льгот для выпускников СПО при поступлении в вузы по профилю полученной специальности	1 / 3 %
5	Наличие / отсутствие отсрочки от службы в ВС РФ для выпускников 11 классов	1 / 3 %
6	Продолжающийся демографический спад	1 / 3 %
7	Системная организация целевой подготовки рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств	1 / 3 %
8	Наличие общественно-профессиональной аккредитации образовательных организаций в сфере СПО	1 / 3 %

Таким образом, по мнению руководителей образовательных учреждений системы СПО города Москвы, на конкурентоспособность организации на современном этапе развития рынка образовательных услуг воздействует целый комплекс взаимосвязанных и взаимовлияющих факторов, отражающих состояние и динамику внешней социально-экономической среды, и позицию конкретного образовательного учреждения. Конкурентоспособность, соответственно, может быть определена как интегральная характеристика организации, которая включает следующие составляющие: экономические, маркетинговые, материально-

технические, кадровые, научные, образовательные, технологические, инфраструктурные, а также выступает неким гарантом конкурентоспособности студентов и выпускников ОУ на рынке труда. То есть ее формирование происходит на основе учета и рационального сочетания требований представителей рынка труда к качеству и количеству рабочей силы, с одной стороны, и запросов потребителей рынка образовательных услуг к содержательной стороне обучения, уровню квалификации преподавателей, к состоянию материально-технической базы, организационно-методическому обеспечению учебного процесса — с другой стороны.

Что касается набора показателей по каждому элементу конкурентоспособности, то они могут быть сформулированы и количественно измерены (в том числе и на основе экспертных оценок, в баллах) дифференцированно для соответствующего профиля учебных учреждений. Некоторые показатели могут быть универсальными и применимыми для оценки конкурентоспособности ОУ любого профиля. Это, например:

- поддержка в трудоустройстве — определяется по наличию договоров о социальном партнерстве с предприятиями (% предложенных вакансий к общему числу выпускников);
- качество выпускников как основной индикатор конкурентоспособности ОУ — по их трудоустройству (% подтверждений работодателей к общему количеству выпускников, направленных на работу);
- удовлетворенность потребителей: работодателей, студентов, родителей (% удовлетворенности по результатам проведенных опросов);
- маркетинговая составляющая — оценивается по качеству сайта организации и количеству его посещений, динамике воспринимаемого имиджа организации (изменение средних оценок в баллах).

Другие показатели целесообразно применять только в образовательных учреждениях определенного профиля подготовки. Данные показатели должны быть разработаны с учетом специфики будущей профессиональной деятельности выпускников СПО и одобрены (приняты) представителями как образовательных учреждений СПО, так и работодателями (с точки зрения адекватности этих показателей уровню конкурентоспособности ОУ и соответствию его выпускников запросам рынка труда).

Кадровая составляющая оценки конкурентоспособности учреждения СПО должна содержать такие показатели, как:

- наличие современных учебно-методических комплексов (УМК) по всем читаемым дисциплинам (в том числе и в электронном виде);
- количество (удельный вес) учебно-методических разработок преподавателей ОУ, прошедших региональную (федеральную) экспертизу;
- количество (удельный вес) научных статей, тезисов докладов, опубликованных в федеральных (региональных) изданиях;
- удельный вес преподавателей, повысивших квалификацию за исследуемый период, в том числе во внешних по отношению к данному ОУ организациях.

Кроме того, критериями и показателями комплексной оценки профессионально-педагогической деятельности могут быть: уровень использования педагогом инновационных методов преподавания, его усилия по развитию творческой активности учащихся, уровень владения современными педагогическими и интерактивными технологиями, его стремление к профессиональному росту и саморазвитию, уровень культуры общения со студентами и участие в воспитательном процессе. Регулярное измерение данных показателей на основе проведения внутренних анонимных опросов позволяет фиксировать динамику развития профессиональной компетентности педагогов и управлять этим процессом.

Помимо маркетинговой и кадровой составляющей аналогично определяются индикаторы для остальных параметров конкурентоспособности образовательного учреждения, устанавливается коэффициент эффективности каждого элемента, а затем рассчитывается коэффициент конкурентоспособности образовательного учреждения в целом, как их среднее арифметическое взвешенное. Весомость каждого блока факторов / показателей конкурентоспособности вычисляется на основе подсчета удельного веса экспертов, отметивших данный блок показателей по отношению к их общему числу (в соответствии с табл. 1).

В конце каждого учебного года данный анализ может дополняться традиционными показателями системы менеджмента качества образовательных учреждений (СМК), и формируется заключение о динамике уровня конкурентоспособности ОУ за исследуемый период, на основе которого формулируются цели и задачи на новый учебный год.

Основой построения системы управления конкурентоспособностью учреждений СПО так или иначе является первоначальная разработка системы показателей, определение их значений в текущий момент времени, разработка стратегий развития ОУ, мониторинг изменений и достижение в установленные сроки целевых комплексных показателей конкурентоспособности для обеспечения необходимого уровня конкурентоспособности учреждения по сравнению с конкурентами.

Процесс управления конкурентоспособностью должен выстраиваться на базе непрерывного совершенствования качества образовательных услуг («петли качества»), т. е. на основе анализа внешней среды ежегодно производится пересмотр целевых показателей и конкурентных преимуществ образовательного учреждения с последующим совершенствованием деятельности и возвратом к первой фазе. Управление конкурентоспособностью организации в условиях реформирования российской системы образования с учетом общей социально-экономической нестабильности — это, по сути, управление процессом перемен, происходящих не только на организационном, но и на государственном уровнях. Для более успешного, конкурентоспособного развития образовательного учреждения его руководителям необходимо эффективно взаимодействовать со всеми субъектами как рынка труда, так и рынка образовательных услуг. Механизмы такого взаимодействия, применяемые сегодня рядом учреждений СПО разнообразны:

это и различные виды социального партнерства, и интеграция в систему многоуровневого образования, а также различные направления инновационной и маркетинговой деятельности [3–6]. Особо важным является и изучение человека (потенциального абитуриента и его родителей), его психологические особенности и возможности.

Литература

1. *Игрунова О.М., Грачева Е.Н.* Исследование подходов к определению понятия конкурентоспособности // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: «Экономика». 2012. № 2. С. 123–128.
2. *Калачев В.Ю.* Управление инновационной деятельностью образовательного учреждения как фактор повышения конкурентоспособности среднего профессионального образования: автореф. дис. ... канд. эконом. наук. Ростов н/Д, 2009.
3. *Манакова Е.В.* Маркетинговые подходы к исследованию конъюнктуры рынка образовательных услуг в сфере высшего профессионального образования // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: «Экономика». 2012. № 6 (18). С. 5–14.
4. *Манакова Е.В.* Требования работодателей к выпускникам вузов: компетентностный подход // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: «Экономика». 2014. № 1 (25). С. 15–25.
5. *Манакова Е.В., Прима Я.Г.* Конверсионный маркетинг как основа повышения конкурентоспособности образовательной услуги в среднем профессиональном образовании // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: «Экономика». 2015. № 1. С. 79–88.
6. *Манакова Е.В., Прима Я.Г.* Механизмы повышения конкурентоспособности учреждений среднего профессионального образования // Перспективные направления социально-экономического развития России: сб. мат-лов Междунар. научно-практ. конфер. 2015. С. 69–77.
7. *Манакова Е.В., Мищенко С.Н., Морозовская Л.Л., Прима Я.Г., Чекрышова И.И.* Пути повышения конкурентоспособности учреждений СПО города Москвы. М.: МГПУ. 2015.
8. *Манакова Е.В., Мищенко С.Н., Морозовская Л.Л., Прима Я.Г.* Исследование конъюнктуры и уровня удовлетворенности потребителей рынка образовательных услуг. М.: ИЦ МГАДА, 2013.
9. *Мищенко С.Н.* Совершенствование взаимодействия вузов города Москвы с работодателями: маркетинговый подход // Социально-экономические и психологические проблемы управления: сб. науч. ст. по мат-лам I (IV) Междунар. научно-практ. конфер., проходившей в Московском городском психолого-педагогическом университете / под ред. М.Г. Ковтунович. М., 2013. С. 426–438.
10. *Морозовская Л.Л.* Востребованность выпускников СПО и ВПО на московском рынке труда // Социально-экономические и психологические проблемы управления: сб. науч. ст. по мат-лам I (IV) Междунар. научно-практ. конфер., проходившей в Московском городском психолого-педагогическом университете / под ред. М.Г. Ковтунович. М., 2013. С. 439–448.
11. Цели ясны: Минобрнауки опубликовало декларацию задач на 2015 год. URL: http://www.edu.ru/index.php?page_id=5&topic_id=22&date=&sid=33532&ntype=nuke

12. Ливанов: число бюджетных мест в колледжах России увеличено на 41 %. URL: <http://ria.ru/society/20150820/1197140253.html>

Literatura

1. *Igrunova O.M., Gracheva E.N.* Issledovanie podkhodov k opredeleniyu ponyatiya konkurentosposobnosti // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: «Ekonomika». 2012. № 2. S. 123–128.

2. *Kalachev V.Yu.* Upravlenie innovacionnoj deyatel'nost'yu obrazovatel'nogo uchrezhdeniya kak faktor povы'sheniya konkurentosposobnosti srednego professional'nogo obrazovaniya: avtoref. dis. ... kand. e'konom. nauk. Rostov n/D, 2009.

3. *Manakova E.V.* Marketingovy'e podkhody' k issledovaniyu kon'yunktury' ry'nka obrazovatel'ny'x uslug v sfere vy'sshego professional'nogo obrazovaniya // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: «E'konomika». 2012. № 6 (18). S. 5–14.

4. *Manakova E.V.* Trebovaniya rabotodatelej k vy'pusknikam vuzov: kompetentnostny'j podhod // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: «E'konomika». 2014. № 1 (25). S. 15–25.

5. *Manakova E.V., Prima Ya.G.* Konversionny'j marketing kak osnova povы'sheniya konkurentosposobnosti obrazovatel'noj uslugi v srednem professional'nom obrazovanii // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: «E'konomika». 2015. № 1. S. 79–88.

6. *Manakova E.V., Prima Ya.G.* Mexanizmy' povы'sheniya konkurentosposobnosti uchrezhdenij srednego professional'nogo obrazovaniya // Perspektivny'e napravleniya social'no-e'konomicheskogo razvitiya Rossii: sb. mat-lov Mezhdunar. nauchno-prakt. konfer. 2015. S. 69–77.

7. *Manakova E.V., Mishhenko S.N., Morozovskaya L.L., Prima Ya.G., Chekry'shova I.I.* Puti povы'sheniya konkurentosposobnosti uchrezhdenij SPO goroda Moskvy'. M.: MGPU, 2015.

8. *Manakova E.V., Mishhenko S.N., Morozovskaya L.L., Prima Ya.G.* Issledovanie kon'yunktury' i urovnya udovletvorennosti potrebitelej ry'nka obrazovatel'ny'x uslug. M.: IC MGADA, 2013.

9. *Mishhenko S.N.* Sovershenstvovanie vzaimodejstviya vuzov goroda Moskvy' s rabotodatelyami: marketingovy'j podhod // Social'no-e'konomicheskie i psixologicheskie problemy' upravleniya: sb. nauch. st. po mat-lam I (IV) Mezhdunar. nauchno-prakt. konfer., proxodivshej v Moskovskom gorodskom psixologo-pedagogicheskom universitete / pod red. M.G. Kovtunovich. M., 2013. S. 426–438.

10. *Morozovskaya L.L.* Vostrebovannost' vy'pusknikov SPO i VPO na moskovskom ry'nke truda // Social'no-e'konomicheskie i psixologicheskie problemy' upravleniya: sb. nauch. st. po mat-lam I (IV) Mezhdunar. nauchno-prakt. konfer., proxodivshej v Moskovskom gorodskom psixologo-pedagogicheskom universitete / pod red. M.G. Kovtunovich. M., 2013. S. 439–448.

11. Celi yasny': Minobrnauki opublikovalo deklaraciyu zadach na 2015 god. URL: http://www.edu.ru/index.php?page_id=5&topic_id=22&date=&sid=33532&ntype=nuke

12. Ливанов: chislo budzhetny'x mest v kolledzhax Russii uvelicheno na 41 %. URL: <http://ria.ru/society/20150820/1197140253.html>

*E.V. Manakova,
Y.G. Prima*

**A Study of the Factors Determining the Competitiveness
of Educational Institutions of Secondary Professional Education**

The article considers current problems of condition of sphere of educational services condition and management of competitiveness of educational institutions, which are within the system of secondary professional education (SPE). Approaches of different authors to the interpretation of the concepts of “competitiveness”, “competition” taking into account the specifics of market of educational services are also examined. Based on conducted survey of directors of institutions of Moscow secondary professional education, the authors pointed out the determining factors that determine the competitiveness of some institutions of secondary professional education and suggested an approach to the formation of a complex index of assessment of their competitiveness.

Keywords: competitiveness; educational market; labour market; factors of milieu; secondary professional educational; educational service.