

# ФИНАНСЫ И ФИНАНСОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ

УДК 336.7

**Р.В. Солдатов,  
Э.Я. Шейнин**

## **Экономическая роль коммерческих банков в России**

В статье оценивается возможность потенциала банковского сектора России обеспечить финансовую поддержку инвестиционному процессу и в конечном счете развитию экономики. Анализируется современное состояние банковской системы России, стоящие перед ней проблемы, источники фондирования коммерческих банков. Сделаны выводы о противоречивости и неоднозначности динамики основных показателей банковского сектора России, вызывающие сомнения в его стабильности и устойчивом влиянии на экономику страны.

*Ключевые слова:* банки; кредиты; депозиты; инвестиции; проценты.

**П**рогнозы на 2018–2020 гг. по-разному оценивают перспективы динамики роста экономики. Задача — гарантировать ее устойчивое развитие, опирающееся на внутренний спрос, инвестиционную и производственную активность. И здесь, без сомнения, актуальным становится вопрос финансового обеспечения экономического роста с учетом привлечения инструментов финансового рынка.

В условиях слабого развития финансового рынка банковская система остается приоритетным источником привлечения дополнительных финансовых ресурсов. Основным звеном банковской системы выступают коммерческие банки независимо от формы собственности.

По данным Росстата, в общей сумме источников финансирования реального сектора экономики доля банковских кредитов остается незначительной, хотя в течение последних лет отмечен их небольшой рост (см. табл. 1).

Анализируя данные таблицы 1, приходим к следующим выводам:

В общем объеме финансирования инвестиций увеличивается доля собственных средств хозяйствующих субъектов. Снижается доля привлеченных средств. Поэтому одна из главных задач — исследование возможности российской банковской системы в условиях экономической и политической

Таблица 1

**Источники финансирования инвестиций (в процентах к итогу)**

|                                                                         | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г.<br>(1 полугодие) |
|-------------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|--------------------------|
| Всего, в том числе:                                                     | 100,0   | 100,0   | 100,    | 100,0                    |
| собственные средства                                                    | 45,7    | 50,2    | 51,0    | 53,8                     |
| привлеченные средства,<br>из них:                                       | 54,3    | 49,8    | 49,0    | 46,2                     |
| кредиты банков                                                          | 10,8    | 8,1     | 10,4    | 12,3                     |
| заемные средства с других сегментов<br>финансового рынка                | 6,4     | 6,7     | 6,0     | ...                      |
| бюджетные средства и средства<br>государственных внебюджетных<br>фондов | 17,2    | 18,6    | 16,6    | 14,7                     |
| другие привлеченные средства                                            | 19,9    | 16,4    | 16,0    | ...                      |

*Источник:* Структура инвестиций в основной капитал // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#) (дата обращения: 11/12/2017).

нестабильности и неопределенности. Мировой опыт свидетельствует о том, что кредиты — важный рычаг развития экономики. Обладают ли российские банки необходимым потенциалом для поддержки кредитами реального сектора экономики?

Очевидно, что российская экономика нуждается в динамичном развитии коммерческих банков. В то же время в России происходит сокращение банковского сектора (см. табл. 2). По данным Росстата, с 2001 по 2017 г. общее число банков уменьшилось на 578 единиц, а только за 4 года (2013–2016 гг.) — на 333 банка. На 1 октября 2017 г. число банков составило 574<sup>1</sup>. Существенно сократилось количество их филиалов.

Это — результат политики «расчистки» рынка банковских услуг, проводимой руководством Центрального банка РФ (Банка России), активного отзыва лицензий у коммерческих банков в России. Следствием подобных темпов сокращения числа банков может стать не самая полезная для финансового сектора экономики России ситуация — олигополия на рынке банковских услуг и доминирование на рынке банков с государственным участием.

При этом настораживает тот факт, что «зачистка» ЦБ РФ российского банковского сектора с каждым годом ужесточается. Очевидно, что сокращение числа коммерческих банков и их филиалов увеличивает нагрузку на банковский сектор по обслуживанию физических и юридических лиц, особенно в регионах страны (см. табл. 2), и ставит под сомнение стабильность ее банковского сектора.

<sup>1</sup> Банк России. Информация о регистрации и лицензировании кредитных организаций. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/?Prtd=pdko\\_sub](http://www.cbr.ru/statistics/?Prtd=pdko_sub) (дата обращения: 11.12.2017).

Таблица 2

**Показатели развития кредитных организаций в России (на 1 января)**

| Показатели                                                                                   | Годы   |        |        |        |        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
|                                                                                              | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   |
| Число коммерческих банков                                                                    | 956    | 923    | 834    | 733    | 623    |
| Число филиалов действующих кредитных организаций на территории Российской Федерации, из них: | 2349   | 2005   | 1708   | 1398   | ...    |
| Сбербанка России                                                                             | 239    | 95     | 95     | 95     | 94     |
| Активы/пассивы, млрд руб.                                                                    | 49 509 | 57 423 | 77 653 | 83 000 | 80 069 |
| Капитал (собственные средства)                                                               | 6113   | 7064   | 7928   | 9008   | 9387   |

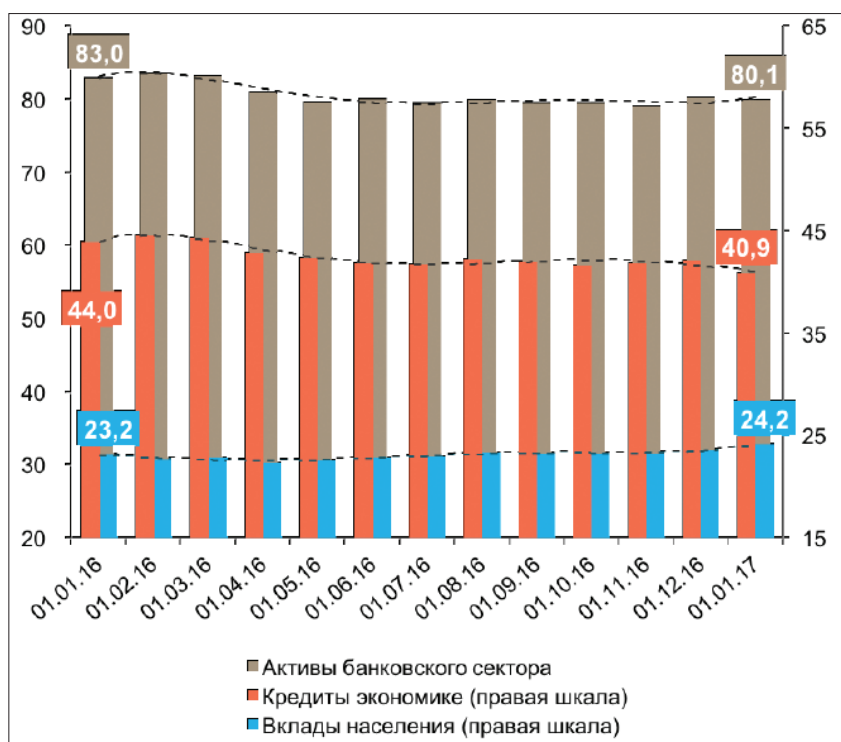
*Источник:* Структура инвестиций в основной капитал // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#) (дата обращения: 11.12.2017).

Подавляющее количество банков зарегистрировано в европейской части России. За Уралом их катастрофически мало. Но именно на территориях Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов сосредоточены основные массивы природных богатств страны. Из общего числа на 1 января 2017 г. 314 банков имеют свои офисы в Москве.

Получившая в последние годы развитие практика санации крупных банков ведет к огосударствлению банковского сектора российской экономики. Отличительной чертой российского рынка банковских услуг остается доминирование банков с государственным участием. На 1 сентября 2017 г. на долю пяти крупнейших банков с участием государства (Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк, ВТБ-24 и Россельхозбанк) приходилось 55,3 % активов российской банковской системы, в ее совокупном капитале — 61,1 %, в кредитовании корпоративного сектора — 66,3 %, в кредитовании физических лиц — 63,1 %, в привлечении депозитов физических лиц — 66,7 %.

Банки с государственным участием обладают значительными конкурентными преимуществами по сравнению с другими коммерческими банками. К таким преимуществам относятся возможность привлекать более дешевые пассивы, размещать на их счетах бюджетные средства государственных и региональных органов власти и государственных компаний. К этой группе банков испытывают повышенное доверие население и инвесторы. Из-за более дешевого фондирования государственные банки могут предлагать и более дешевые кредиты. Они становятся серьезными конкурентами основной массы коммерческих банков. По словам профессора М. Эскиндарова, «активную кредитную работу проводят топ-14 банков, остальные занимаются поддержкой индивидуальных предпринимателей и потребкооперации в лучшем случае» [14: с. 12].

Для оценки потенциала банковского сектора обратимся к таким показателям его развития, как активы и капитал (собственные средства) (см. рис. 1).



*Источник:* О динамике развития банковского сектора Российской Федерации в декабре и итогах 2016 г. // Центральный банк Российской Федерации. URL: [http://www.cbr.ru/analytics/bank\\_system/din\\_razv\\_16\\_12.pdf](http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/din_razv_16_12.pdf) (дата обращения: 11.12.2017).

**Рис. 1.** Значения основных показателей банковского сектора РФ в 2016 г. (трлн руб.)

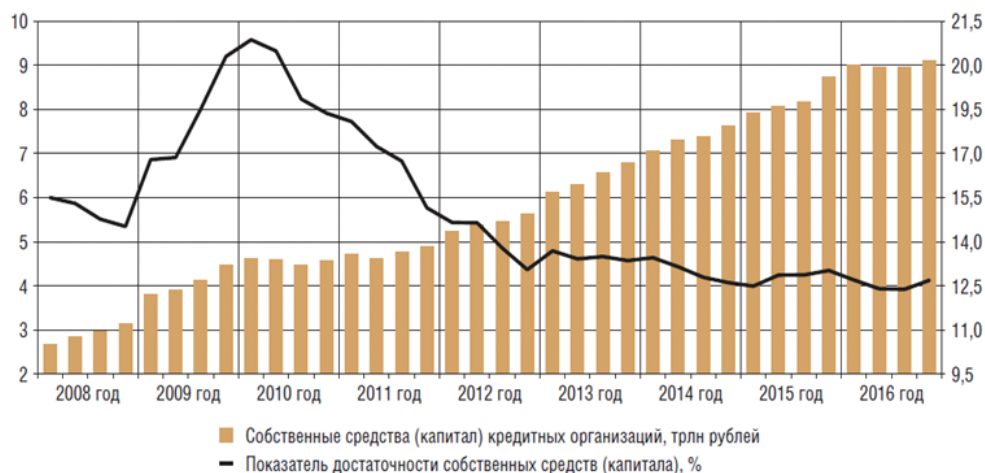
Показатели состояния банковской системы, рассчитываемые Банком России без учета влияния на них валютного курса и процесса отзыва лицензий, демонстрируют в целом определенный рост.

Активы банковского сектора в 2017 г. (на 1 декабря), по сравнению с 2014 г., выросли на 8,1 %. Правда, в 2016 г. по сравнению с 2015 г. произошел спад активов на 3,5 %. Но в 2017 г. их размеры возросли на 4,9 %. Отношение активов банков к ВВП в течение рассмотренного периода остается на уровне 96–97 %. На активы других участников финансового рынка в совокупности приходится 3–4 %. Последнее объясняется слабым по сравнению с банковскими услугами развитием других сегментов финансового рынка России.

К числу показателей, характеризующих состояние банковского сектора, относятся также динамика капитала (собственных средств) и достаточность капитала (см. рис. 2). Капитал банковского сектора с 2014 г. по сентябрь 2017 г. вырос на 27,6 %. Этот прирост был обусловлен, прежде всего, увеличением прибыли и сокращением убытков. Кроме того, многие банки получили средства в рамках программы дополнительной капитализации через государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов». Уменьшилась сумма субординированного

Трлн руб.

%



Источник: Годовой отчет Банка России за 2016 год. М., 2017 // Центральный банк Российской Федерации. URL: [http://www.cbr.ru/publ/God/ar\\_2016.pdf](http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2016.pdf) (дата обращения: 11.12.2017).

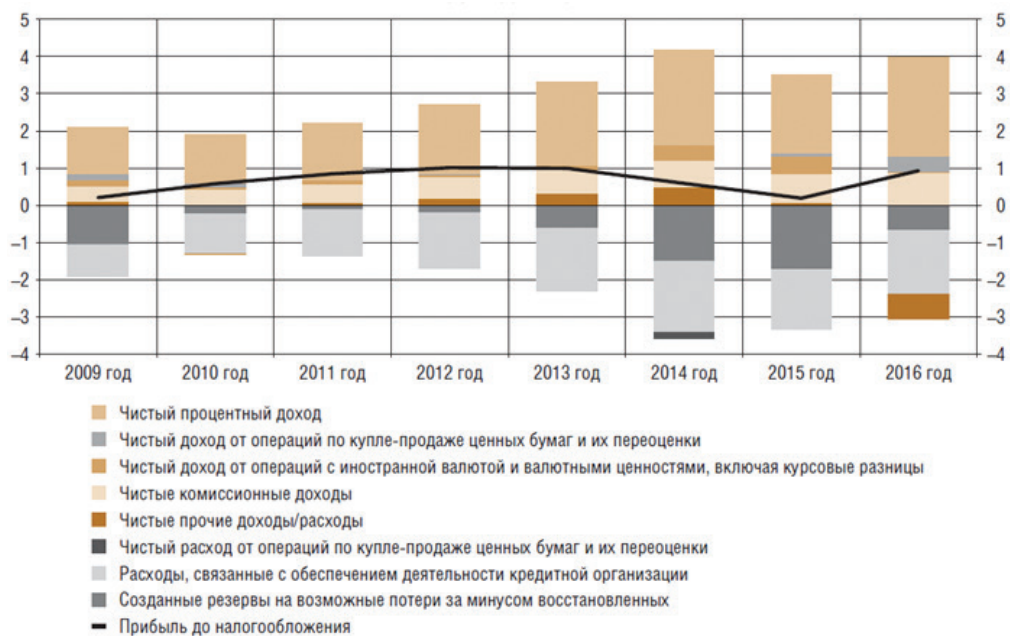
**Рис. 2.** Динамика достаточности капитала банковского сектора России в 2008–2016 гг.

долга кредитных организаций. Способствовали росту капитала и другие факторы. При этом отношение капитала к активам банковского сектора за тот же период выросло с 8,4 % до 10,2 %.

В течение 2008–2017 гг. показатель достаточности собственных средств (капитала) в среднем по банковскому сектору (Н1.0) возрос до 13,1 %. Хотя по отдельным группам банков этот показатель не превышает 9 %. При этом достаточность базового капитала Н1.1 повысилась до 8,9 %, а основного капитала Н1.2 — до 9,2 %. С учетом сказанного, запас капитала российских коммерческих банков на 1 января 2017 г. составил 2,2 трлн руб. по сравнению с 1,8 трлн руб. 1 января 2016 г. Он рассчитан как величина капитала банков сверх уровня, необходимого для соблюдения требований нормативов достаточности капитала, а также требований, действующих на дату надбавки поддержания достаточности капитала.

Объем просроченной задолженности (без субъектов малого и среднего предпринимательства) к концу 2015 по сравнению с 2013 г. вырос на 41 %.

В 2017 г. (данные на сентябрь) по сравнению с 2014 г. прибыль всех кредитных организаций страны увеличилась на 57,9 %. В 2015 г. прибыль упала по сравнению с предыдущим годом в три раза. За 10 месяцев 2017 г. прибыль банков выросла на 7,2 %. В то же время с 2014 по 2017 г. выросла доля кредитных организаций, имеющих убытки и, соответственно, сократилась доля прибыльных банков. Основная сумма прибыли, полученная банковским сектором в 2017 г., приходится на пять крупнейших банков с государственным участием (примерно 98 %). Отмеченный рост прибыли объясняется несколькими причинами (см. рис. 3).



Источник: Годовой отчет Банка России за 2016 год. М., 2017 // Центральный банк Российской Федерации. URL: [http://www.cbr.ru/publ/God/ar\\_2016.pdf](http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2016.pdf) (дата обращения: 11.12.2017).

**Рис. 3.** Факторы формирования прибыли по банковскому сектору России (млрд руб.)

Среди причин — увеличение чистого процентного дохода (на 544,8 млрд руб., или на 25,8 %), значительное сокращение объемов резервов на возможные потери (на 1,1 трлн руб., или на 61,3 %). Удельный вес чистого процентного дохода в валовом процентном доходе банков возрос за 2016 г. с 32,4 % до 40,9 %. На формирование финансового результата банков повлиял и чистый доход от операций с иностранной валютой и валютными ценностями, включая курсовые разницы. Доля чистого дохода среди факторов роста прибыли увеличилась в 2016 г. до 66,5 % (в 2015 г. — до 59,8 %) [3: с. 40; 41].

Рост прибыли банковского сектора объясняется снижением в течение последних двух лет процентных ставок по рублевым депозитам для физических лиц на больший размер, чем процентные ставки по кредитам. Большинство банков свернули малоэффективные направления бизнеса. Из-за избыточной рублевой ликвидности банки не проявляют сколько-нибудь значительного интереса к наращиванию вкладов. Эта тенденция нашла отражение в динамике размеров процентных ставок по депозитам физических лиц и нефинансовых организаций (см. табл. 3).

В связи с этим среднегодовые темпы роста депозитов физических лиц в банках снизились с 9,4 % в 2014 г. до 3,3 % на 1 декабря 2017 г., а нефинансовых организаций — с 15,6 %, в 2017 г. (на 1 декабря) — -0,2 %. Тем не менее доля вкладов физических лиц и нефинансовых организаций в пассивах банков продолжала расти — с 54 % в 2014 г. до 58,7 % в 2017 г. (на 1 декабря).

Таблица 3

**Средневзвешенные процентные ставки по кредитным и депозитным операциям  
в рублях без учета ПАО «Сбербанк» (проценты годовых)**

| <b>Операции</b>                                             | <b>2015 г.</b> | <b>2016 г.</b> | <b>2017 г.</b> | <b>2017 г.<br/>(октябрь)</b> |
|-------------------------------------------------------------|----------------|----------------|----------------|------------------------------|
| Депозиты физических лиц:                                    |                |                |                |                              |
| до 1 года включая вклады «до востребования»                 | 14,70          | 8,89           | 7,89           | 6,71                         |
| свыше 1 года                                                | 13,64          | 9,88           | 8,24           | 7,16                         |
| Кредиты физическим лицам:                                   |                |                |                |                              |
| до 1 года включая вклады «до востребования»                 | 29,28          | 25,85          | 22,88          | 19,0                         |
| свыше 1 года                                                | 22,63          | 18,49          | 16,85          | 14,34                        |
| Депозиты нефинансовых организаций:                          |                |                |                |                              |
| до 1 года включая вклады «до востребования»                 | 15,21          | 9,83           | 8,86           | 7,17                         |
| свыше 1 года                                                | 13,64          | 10,15          | 9,0            | 7,25                         |
| Кредиты нефинансовым организациям:                          |                |                |                |                              |
| до 1 года включая вклады «до востребования»                 | 19,82          | 13,48          | 11,73          | 9,99                         |
| в том числе субъектам малого и среднего предпринимательства | 18,91          | 16,56          | 14,77          | 13,30                        |
| свыше 1 года                                                | 17,35          | 13,78          | 12,78          | 10,29                        |
| в том числе субъектам малого и среднего предпринимательства | 18,22          | 16,20          | 14,15          | 12,15                        |

Помимо снижения депозитных ставок притоку средств хозяйствующих субъектов в банки препятствует падение доверия к банковскому сектору. Однако по-прежнему депозиты клиентов банков остаются основным источником фондирования банковского сектора, особенно для физических лиц — на них приходится 58,5 % пассивов банков. Если корпоративный сектор стал проявлять все большую активность на рынке ценных бумаг, то физические лица ведут себя в этом отношении крайне осторожно. Вырос и объем привлеченных средств (см. табл. 4).

Таблица 4

**Объем средств, привлеченных кредитными организациями, на 1 января; млрд руб.**

| <b>Кредиты, депозиты<br/>и прочие привлеченные средства</b> | <b>2014 г.</b> | <b>2015 г.</b> | <b>2016 г.</b> | <b>2017 г.</b> |
|-------------------------------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Всего, в том числе:                                         | 4,8            | 6,6            | 7,1            | 8,6            |
| в рублях                                                    | 2,4            | 3,2            | 3,7            | 5,4            |
| в иностранной валюте                                        | 2,4            | 3,4            | 3,4            | 3,2            |

В этих условиях альтернативой банковским депозитам становится выход коммерческих банков (в первую очередь небольших банков) на долговой рынок, прежде всего рынок облигаций. Успех привлечения данного источника пополнения пассивов зависит от возможного расширения интересов населения (в случае постепенного увеличения его реальных доходов) к использованию инвестиционного страхования жизни и индивидуальных инвестиционных

счетов. В исследовании Аналитического кредитного рейтингового агентства отмечается, что ряд банков уже накопили некоторый опыт выпуска облигаций в качестве источника привлечения средств с финансового рынка. Речь идет о 50 крупнейших по размеру активов банках [12: с. 8].

По данным Банка России, остатки средств банков на корреспондентских счетах увеличились на 1,9 % (до 2,6 трлн руб.) к декабрю 2016 г., межбанковские кредиты выросли на 11,7 % (до 7,1 трлн руб.). Портфель ценных бумаг сократился на 2,6 %; депозитов и средств организаций в номинальном выражении на 0,4 % до 24,3 трлн руб.; сокращение остатков по счетам резервов на возможные потери банков за декабрь 2016 г. на 4,7 %, или на 276 млрд руб. [15: с. 487].

Вслед за снижением ключевой процентной ставки Банка России наблюдается уменьшение размеров ставок кредитования. Здесь решающую роль сыграла конкурентная борьба между банками за привлечение качественных заемщиков. Повышение конкуренции между банками в сфере предоставления услуг юридическим и физическим лицам способствует и позитивным изменениям в структуре кредитного оборота (см. табл. 5).

Таблица 5

**Структура кредитного оборота и средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями предприятиям нефинансового сектора экономики (данные на сентябрь; в процентах)**

| Сроки предоставления кредитов | Структура кредитного оборота |         |         |         | Процентные ставки по кредитам |         |         |         |
|-------------------------------|------------------------------|---------|---------|---------|-------------------------------|---------|---------|---------|
|                               | 2014 г.                      | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2014 г.                       | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. |
| До 1 года включительно        | 78,05                        | 71,0    | 76,34   | 69,22   | 10,62                         | 13,97   | 12,07   | 10,03   |
| От 1 года до 3 лет            | 11,31                        | 15,61   | 15,56   | 18,02   | 12,38                         | 14,38   | 12,77   | 12,29   |
| Более 3 лет                   | 10,65                        | 13,39   | 8,10    | 12,76   | 11,70                         | 13,97   | 12,73   | 12,73   |

Данные статистики свидетельствуют о некотором улучшении в 2016–2017 гг. условий предоставления коммерческими банками кредитов нефинансовому сектору: снижение процентных ставок по кредитам и повышение доли кредитов, предоставляемых на срок более одного года.

По рублевым кредитам физическим лицам той же срочности ставка уменьшилась с 18,1 % годовых в январе 2016 г. до 15,5 % годовых в декабре того же года. Средневзвешенная процентная ставка по рублевым ипотечным жилищным кредитам снизилась с 12,5 % годовых в январе до 11,6 % годовых в декабре. Структурный профицит ликвидности в банковском секторе по состоянию на 20 декабря 2017 г. составил 1929,3 млрд руб.

Анализ ресурсной базы банковского сектора в целом дает основания для вывода о наличии потенциальной возможности наращивать кредитные портфели банков. Однако, по данным статистики, в течение последних четырех лет совокупный объем кредитов коммерческих банков в экономику России (нефинансовым организациям и физическим лицам) снизился. Темпы роста кредитования нефинансовых организаций составили (в процентах к предыдущему году):

в 2014 г. — 31,3; 2015 г. — 12,7; 2016 г. — -9,5; за 9 месяцев 2017 г. — -0,4. Соотношение кредитов реальной экономике в ВВП за год сократилось с 37,3 % в 2014 г. до 35 % в 2016 г. Снизилась и доля кредитного портфеля российских банков в общей сумме их активов — с 53 % в 2015 г. до 51,1 % в 2016 г. [24; 12]. Сокращение объема кредитования экономики в 2016 г. аналитики называют главным негативным итогом года.

Происходят определенные изменения и в отраслевой структуре кредитных портфелей коммерческих банков (см. табл. 6).

Таблица 6

**Объем кредитов, предоставленных юридическим лицам по видам экономической деятельности, на начало года (в процентах к итогу)**

| <b>Виды экономической деятельности</b>                                                                    | <b>2015 г.</b> | <b>2016 г.</b> | <b>2017 г.</b> | <b>2017 г.<br/>(ноябрь)</b> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------------|
| Всего:                                                                                                    | 100            | 100            | 100            | 100                         |
| Добыча полезных ископаемых:                                                                               | 2,3            | 2,0            | 3,2            | 5,5                         |
| в том числе:                                                                                              |                |                |                |                             |
| добыча топливно-энергетических полезных ископаемых                                                        | 76,2           | 88,7           | 84,6           | 94,9                        |
| Обрабатывающие производства:                                                                              | 16,2           | 24,8           | 24,5           | 20,9                        |
| в том числе:                                                                                              |                |                |                |                             |
| химическое производство                                                                                   | 6,8            | 4,8            | 4,4            | 7,0                         |
| металлургическое производство                                                                             | 9,7            | 7,3            | 7,4            | 10,8                        |
| производство машин и оборудования                                                                         | 9,5            | 5,8            | 5,0            | 4,9                         |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды                                                  | 2,7            | 2,6            | 3,8            | 5,1                         |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                                                              | 1,7            | 2,1            | 2,5            | 2,6                         |
| Строительство                                                                                             | 5,7            | 4,2            | 4,3            | 4,3                         |
| Транспорт и связь                                                                                         | 3,6            | 3,8            | 4,5            | 5,0                         |
| Операции с недвижимым имуществом                                                                          | 5,0            | 5,4            | 4,8            | 5,3                         |
| Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов и предметов личного пользования | 28,0           | 23,8           | 22,2           | 23,6                        |
| Прочие виды экономической деятельности                                                                    | 34,8           | 31,3           | 25,5           | 27,7                        |

*Источник:* рассчитано нами по данным Банка России. URL: [http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TBLID=302-02&pid=sors=LTM\\_19292](http://www.cbr.ru/statistics/UDStat.aspx?TBLID=302-02&pid=sors=LTM_19292) (дата обращения: 12.01.2018).

Приведенные данные наглядно представляют основные отраслевые приоритеты кредитной деятельности банковского сектора России: обрабатывающие производства, оптовая и розничная торговля. Наблюдавшееся в 2017 г. снижение доли обрабатывающих производств в общем объеме кредитного портфеля банковского сектора предположительно может быть связано с падением индекса предпринимательской уверенности организаций этой сферы экономики.

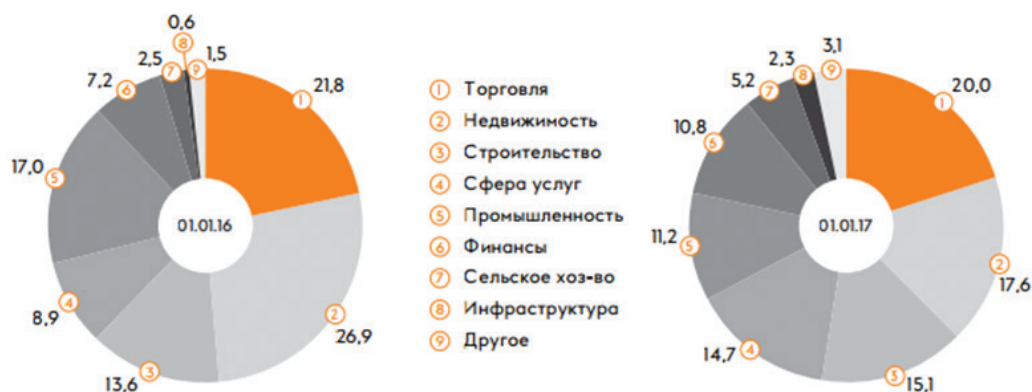
Отраслевая структура кредитных портфелей коммерческих банков может отличаться от общих показателей по банковскому сектору. Для иллюстрации

этого вывода мы выбрали два банка: ВТБ и Бинбанк (данные по этому банку приведены до его санации).

По данным консолидированной финансовой отчетности группы ВТБ, удельные веса в структуре его портфеля кредитов в 2015 г. и 2016 г. сложились соответственно следующим образом (в процентах к итогу): нефтегазовая отрасль — 11 и 16, строительство — 12 и 13, металлургическая промышленность — 15 и 11, государственные органы власти — по 11, промышленное производство — 11 и 8, торговля и коммерция — по 7, энергетика — 5 и 6, финансы — по 6, транспорт — 5 и 6, химическая промышленность — 8 и 6, телекоммуникации и медиа — по 3 и прочие отрасли — 6 и 7. В 2016 г. кредитование было направлено преимущественно в обрабатывающие производства, нефтегазовую отрасль и строительство.

Отраслевая структура кредитного портфеля Бинбанка соответственно за 2015 и 2016 гг. (доли отраслей в общем объеме кредитов банка, в процентах к итогу): торговля — 21,8 и 20, недвижимость — 26,9 и 17,6, строительство — 13,6 и 15,3, сфера услуг — 8,9 и 14,7, промышленность — 17,0 и 11,2, финансы — 7,2 и 10,8, сельское хозяйство — 2,5 и 5,2, инфраструктура — 0,6 и 2,3, прочие отрасли — 1,5 и 3,1 [4]. В 2016 г. снизились объемы кредитов предприятиям торговли и коммерции, более чем в два раза увеличились кредиты на развитие сельского хозяйства. В 2017 г. Бинбанк проходит процедуру санации.

Сравнение приведенных данных по структурам кредитования в двух банках демонстрирует существенные различия между ними. Кредиты Бинбанка (см. рис. 4) направлены преимущественно в сферу услуг (торговлю, операции с недвижимостью, финансы (почти 70 % — в 2015 г. и 63 % — в 2016 г.). В области кредитования ВТБ ситуация противоположная — в производственный сектор направлено 79 % от общего объема кредитов в 2015 г. и 66 % в 2016 г.



Источник: URL: <http://dialing3.bin-bank.ru/upload/docs/rates/Годовой%20отчет.pdf>  
(дата обращения: 11.12.2017).

**Рис. 4.** Отраслевая структура кредитного портфеля Бинбанка за 2016 г.; в процентах

Кредиты физическим лицам за тот же период увеличились на 1,1 %. При этом благодаря снижению номинальных ставок по кредитам ипотечное кредитование за рассматриваемый период выросло на 26,8 %. При этом следует отметить, что реальные процентные ставки по ипотечным кредитам (за вычетом инфляции) остаются высокими. Рост кредитования физических лиц вызван повышением потребительской активности населения, что, в свою очередь, способствовало увеличению отложенного спроса на кредиты. В течение последних двух лет настроение населения в определенной мере изменилось в пользу роста потребления и снижения сберегательного поведения. Население постепенно отказывается от дальнейшего увеличения сбережений в условиях падения привлекательности банковских вкладов. В активизации кредитной деятельности населения отражается расширение (хотя и медленное) потребительского спроса, способствующее формированию интереса производителей к наращиванию производства товаров и услуг. Сам потребительский спрос превращается в базовый двигатель экономического роста. Известно, что предприниматели вкладывают свои средства в развитие производства только тогда, когда видят перспективы спроса на свою продукцию.

В целом же кредитная деятельность коммерческих банков в течение последних двух лет заметно притормозилась. Это связано с рядом причин.

Сказываются и высокие процентные ставки по кредитам банков (несмотря на их снижение в течение последних двух лет). Сократился спрос на банковские кредиты со стороны предпринимателей в условиях неблагоприятного делового климата в стране. С ограниченной доступностью к кредитам банков сталкивается, прежде всего, малый и средний бизнес. Процентные ставки по кредитам предприятиям этого сектора экономики существенно выше, чем для крупных хозяйствующих субъектов. Руководители коммерческих банков усматривают в этом для себя высокий кредитный риск. Они предпочитают инвестировать в крупные или даже мегапроекты.

Несмотря на отмеченное снижение номинальных процентных ставок по кредитам и положительное изменение структуры оборота кредитов, процентные ставки остаются высокими, а в структуре кредитного оборота по-прежнему преобладают краткосрочные кредиты. Такая ситуация серьезно ограничивает возможности получения хозяйствующими субъектами банковских ссуд для инвестиционных целей. Не случайно предприятия для финансирования текущей деятельности и инвестиционных проектов обращаются к альтернативным источникам финансирования, начиная активно привлекать заемные средства путем выпуска корпоративных облигаций. По данным Банка России, компании за первые семь месяцев 2017 г. выпустили облигационные займы на сумму 793 млрд руб. Коммерческие банки выкупили таких облигаций более чем на 400 млрд руб. В результате снижается спрос на банковские кредиты.

По нашему мнению, одним из стратегических направлений повышения конкурентоспособности между кредитными организациями России, а также

успешного долгосрочного функционирования коммерческих банков, эффективного использования финансовых активов, укрепления финансовой устойчивости и ликвидности, регулирования финансовых рисков является эффективным осуществление ими инвестиционной деятельности.

Целями деятельности ЦБ РФ в соответствии с действующим федеральным законом являются: защита и обеспечение устойчивости рубля; развитие и укрепление банковской системы РФ; обеспечение стабильности и развитие национальной платежной системы; развитие финансового рынка РФ и обеспечение его стабильности [13: с. 149].

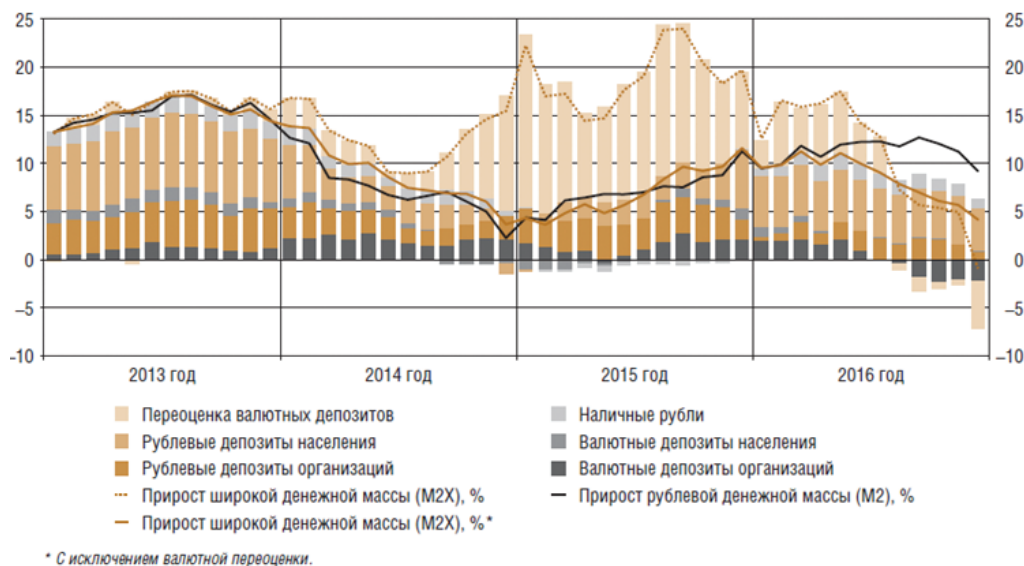
Кредитная деятельность банковского сектора оказывает существенное воздействие на размер денежной массы в стране, на решение проблемы монетизации экономики, оставаясь одним из основных источников роста денежной массы [8: с. 32]. Складывается парадоксальная ситуация: при избытке ликвидности в банковской системе в целом экономика страны испытывает дефицит денежной массы. Сдержанная кредитная деятельность коммерческих банков — тому причина. Повторим: снижение объема кредитования реального сектора влечет и сокращение объема денег, поступающих в экономику. Увеличение ипотечного кредитования лишь в незначительной степени дает прирост денег в реальный сектор экономики через монетизацию строительства. Бюджетные расходы не спасают положение, поскольку они уже не первый год сокращаются.

Об этом свидетельствует величина коэффициента монетизации ВВП. Этот показатель составляет у нас в целом по стране около 45 %, то есть в два раза меньше, чем в развитых экономиках (90–100 %).

Уровень монетизации экономики, например, в Японии превышает российский более чем в четыре раза, в Китае — в три раза. Как известно, эти страны не страдают высокой инфляцией национальных валют и динамика экономического развития у них достаточно стабильная. Прирост денежной массы в национальном определении (агрегат M2) за 2016 г. несколько снизился и составил 9,2 % против 11,3 % за 2015 г. Под влиянием переоценки валютных депозитов в 2016 г. он составил 0,9 % против 19,7 % по итогам 2015 г. [3: с. 31].

Поэтому не стоит сильно удивляться тому факту, что по итогам 2016 г. по сравнению с предыдущим годом снижение ВВП в нашей стране замедлилось до 0,2 % (в 2015 г. — 2,8 %) (см. рис. 5). Для сравнения — темп прироста ВВП в развитых странах мира снизился в 2016 г. по сравнению с 2015 г. с 2,1 до 1,7 % [8: с. 18–23].

Рублевые требования российской банковской системы к организациям в 2016 г. возросли на 10,8 % по сравнению с 7,6 % в 2015 г. Прирост рублевых требований к населению вернулся в область положительных значений и составил 2,0 %, тогда как за 2015 г. они сократились на 5,8 %. Суммарные валютные требования к населению и организациям в долларовом эквиваленте за 2016 г. сократились на 12,7 % против увеличения на 2,1 % в 2015 г. И все же, несмотря



Источник: Банк России. Годовой отчет 2016. URL: [http://www.cbr.ru/publ/God/ar\\_2016.pdf](http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2016.pdf) (дата обращения: 11.12.2017).

**Рис. 5.** Динамика широкой денежной массы в РФ за 2014–2016 гг. (вклад отдельных компонентов в годовые темпы прироста M2X, процентных пунктов на конец периода)

на некоторые положительные моменты в динамике широкой денежной массы, ее прирост за счет переоценки валютных депозитов был значителен, особенно за период с конца 2013 г. до середины 2016 г.

Все дело в том, что в 2016 г. существенный рост отмечался в кредитной активности коммерческих банков только на внутреннем межбанковском рынке. Позитивной характеристикой года также стал приток сбережений домашних хозяйств и населения в коммерческие банки, свидетельствовавший о сохранении доверия клиентов к банкам. Как видно на рисунке 6 в динамике показателей капитал/пассивы банков наблюдаются противоречивые тенденции и ситуации.

Мы поддерживаем мнение тех российских финансистов, которые отмечают, что необходимость активизации участия коммерческих банков в инвестиционном процессе вытекает из органической взаимозависимости успешного развития банковской системы и экономики России в целом. Они полагают, что, с одной стороны, коммерческие банки заинтересованы в стабильной экономической среде, являющейся необходимым условием их деятельности, а с другой — устойчивость экономического развития во многом зависит от степени надежности банковской системы, ее эффективного функционирования. Вместе с тем, поскольку интересы отдельного банка как кредитной организации ориентированы на получение максимальной прибыли при допустимом уровне риска, участие кредитных учреждений в инвестировании экономики происходит лишь при наличии благоприятных условий [5: с. 50].



**Рис. 6.** Динамика источников формирования широкой денежной массы (вклад в годовые темпы прироста M2X процентных пунктов, на конец периода)

К сожалению, приходится еще раз повториться и констатировать, что на основе существующей отчетной информации ЦБ РФ и конкретных банков не представляется возможным судить в полной мере об инвестиционных и инновационных возможностях коммерческих банков в росте и развитии экономики нашей страны. По крайней мере, можно утверждать, что реализации банками инвестиционных проектов на основе проектного финансирования не уделяется должного внимания.

Сложившиеся в последние годы условия нестабильности в экономике России настоятельно требуют активного участия банков в организации и финансировании крупных инвестиционных проектов и программ, а также усиления их роли в мобилизации финансово-инвестиционных ресурсов банковского сектора страны. Между тем у ЦБ РФ как регулятора финансового рынка сегодня отсутствует даже официальная статистика относительно объемов проектного финансирования. К тому же конкретные коммерческие банки скрывают и не разглашают условия своего участия в инвестиционных и инновационных проектах, что свидетельствует о незрелости данного сегмента рынка банковских услуг и, соответственно, негативно влияет на его развитие [11: с. 149].

Как уже отмечалось выше, доля кредитов банков в совокупных инвестициях организаций в основной капитал в настоящее время чуть превышает 12 % (см. табл. 1), что свидетельствует о недоиспользовании потенциала российских банков в финансировании инвестиций.

На макроэкономическом уровне важно создать для субъектов рынка банковских услуг льготные условия в налоговой сфере, обеспечивающие регулярное

привлечение инвестиций в экономику, участие банков в формировании и реализации государственных инвестиционных программ на всех уровнях управления — федеральном, региональном и муниципальном. Это позволит повысить инвестиционную активность коммерческих банков, улучшить их конкурентоспособность, ликвидность и финансовую устойчивость, привлечь к совместной работе инвесторов небанковской сферы, улучшить государственно-частное партнерство в инвестиционной сфере России.

### *Литература*

1. Алексеева Д.Г., Пыхтин С.В., Хоменко Е.Г. Банковское право. М.: Юристъ, 2003. 480 с.
2. Булгакова Л.Г. Роль банков в финансировании инвестиционных проектов // Банковское дело. 2013. № 1 (229). С. 45–51.
3. Годовой отчет Банка России. М.: Центральный банк Российской Федерации, 2017. 292 с.
4. Дементьева С. Банки распечатали кредитные портфели // Коммерсант. 2010. 8 июня. С.10.
5. Жарковская Е.П. Банковское дело. М.: Омега-Л, 2007. 476 с.
6. Ивантер А. Синдром отмены // Эксперт. 2017. № 40. С. 17.
7. Ильясов С.М. Роль банковской системы в стимулировании инвестиционной и инновационной деятельности // Банковское дело. 2012. № 9 (207). С. 50–53.
8. Конституция Российской Федерации. М.: Ось-89, 1999. 48 с.
9. Малахова Н.Г. Деньги. Кредит. Банки. Ростов н/Д.: Феникс, 2008. 249 с.
10. Мандрон В.В., Гуторова А.А. Инвестиционная деятельность российских банков и проблемы ее осуществления // Молодой ученый. 2016. № 28. С. 486–491.
11. Российский статистический ежегодник: 2016. М.: Росстат, 2016. 725 с.
12. Сарычева М. Облигации вместо депозитов // Коммерсант. 2017. 13 декабря. С. 8.
13. Сысоева А.А. Проблемы и перспективы развития банковского проектного финансирования // Вестник финансового университета. 2015. № 3 (87). С. 149–154.
14. Эскиндаров М. Как усовершенствовать систему мониторинга банков // Российская газета. 2017. 15 ноября. С. 12.

### *Literatura*

1. Alekseeva D.G., Py'xtin S.V., Xomenko E.G. Bankovskoe pravo. M.: Yurist', 2003. 480 s.
2. Bulgakova L.G. Rol' bankov v finansirovanii investicionny'x proektov // Bankovskoe delo. 2013. № 1 (229). S. 45–51.
3. Godovoj otchet Banka Rossii. M.: Central'ny'j bank Rossijskoj Federacii, 2017. 292 s.
4. Dement'eva S. Banki raspechatali kreditny'e portfeli // Kommersant. 2010. 8 iyunya. S.10.
5. Zharkovskaya E.P. Bankovskoe delo. M.: Omega-L, 2007. 476 s.
6. Ivanter A. Sindrom otmeny' // E'kspert. 2017. № 40. S. 17.
7. Il'yasov S.M. Rol' bankovskoj sistemy' v stimulirovanii investicionnoj i innovacionnoj deyatel'nosti // Bankovskoe delo. 2012. № 9 (207). S. 50–53.
8. Konstituciya Rossijskoj Federacii. M.: Os'-89, 1999. 48 s.
9. Malaxova N.G. Den'gi. Kredit. Banki. Rostov n/D.: Feniks, 2008. 249 s.

10. *Mandron V.V., Gutorova A.A.* Investicionnaya deyatel'nost' rossijskix bankov i problemy' ee osushhestvleniya // *Molodoj ucheny'j*. 2016. № 28. S. 486–491.
11. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik: 2016. M.: Rosstat, 2016. 725 s.
12. *Sary'cheva M.* Obligacii vmesto depozitov // *Kommersant*. 2017. 13 dekabrya. S. 8.
13. *Sy'soeva A.A.* Problemy' i perspektivy' razvitiya bankovskogo proektnogo finansirovaniya // *Vestnik finansovogo universiteta*. 2015. № 3 (87). S. 149–154.
14. *E'skindarov M.* Kak usovershenstvovat' sistemu monitoringa bankov // *Rossijskaya gazeta*. 2017. 15 noyabrya. S. 12.

***R.V. Soldatov,***

***E.Y. Sheinin***

### **The Economic Role of Commercial Banks in Russia**

The possibility of the potential of the Russian banking sector to provide financial support to the investment process and, ultimately, to economic development is estimated in the article. The authors analyze the current state of the Russian banking system, the challenges it faces, the sources of funding of commercial banks. The conclusions about the inconsistency and ambiguity of dynamics of the main indicators of the Russian banking sector, causing doubts as to its stability and sustainable impact on the economy of the country.

*Keywords:* banks; loans; deposits; investment; percentage.