

УДК 338.4

**В.Н. Мельников**

## **Современные тенденции развития и направления улучшения финансового состояния предприятий АПК РФ**

Одним из направлений реформирования экономики России является повышение эффективности сельскохозяйственного производства как стратегически значимой сферы деятельности. Актуальность обусловлена тем, что АПК — социально значимый сектор российской экономики и важнейший структурный элемент народного хозяйства. В статье описывается современное состояние производства агропромышленной продукции в России, а также предлагаются меры по улучшению финансового состояния предприятий этой сферы.

*Ключевые слова:* финансовое состояние; финансовая устойчивость; пути улучшения; сельскохозяйственное предприятие; агропромышленный комплекс.

Экономическое развитие страны неразрывно связано и зависит от ситуации в сельскохозяйственной сфере, а состояние отрасли является результатом деятельности отдельных сельскохозяйственных предприятий. Успешное функционирование сельскохозяйственных предприятий в рыночной среде предполагает высокую эффективность их деятельности и возможность приспосабливаться к внешним условиям, которые постоянно меняются [9; 10].

На сегодняшний день в стране наблюдается напряженная экономическая ситуация, в связи с чем сельское хозяйство переживает не совсем легкие времена. По уровню продаж сельхозпродукции в крупных городах наблюдается значительное падение покупательского спроса, а в провинции покупательский спрос упал более чем в два раза. Производится малое количество сельскохозяйственной продукции, к примеру, по данным отчета Росстата, молока надаивают в год 30 млн тонн, но товарность (соотношение проданного к надоенному продукту) молока только 52 %, то есть перерабатывается только половина. Урожайность плодовых падает примерно на 10 %, а урожай зерна ежегодно варьируется около 100 млн тонн, что значительно меньше для масштабов России [5], в то время как только в американском штате Айова производят 60 млн тонн кукурузы, 12 млн тонн сои и около 10 млн тонн пшеницы.

Также возрастает себестоимость продукции за счет поборов и тарифов, что негативно сказывается на реализации сельхозпродукции, особенно в период контрсанкций. К примеру, в Китае на электроэнергию уходит 40 копеек за киловатт, в то время как в нашей стране — 5–6 рублей.

Отечественный агропромышленный комплекс представляет собой сложную структуру, характеризующуюся специфическими отраслевыми факторами, влияющими на особенности и методику оценки финансового состояния. Рассмотрим основные черты, характеризующие специфику финансово-хозяйственной деятельности предприятий агропромышленного комплекса. Итак, деятельность предприятий сферы АПК отличается значительной трудоемкостью, низкой рентабельностью, зависимостью от климатических условий, от государства, наличием больших задолженностей разного рода, а также большим составом социального сектора и арендными возможностями. Кроме всего перечисленного необходимо отметить то, что операционный цикл финансово-хозяйственной деятельности предприятий агропромышленного комплекса равен году.

В качестве особенностей предприятий агропромышленной отрасли, влияющих на методику оценки финансового состояния, следует учесть следующие:

- цикличность процесса производства, которая в зависимости от отрасли оцениваемого предприятия (звероводство, животноводство, растениеводство и др.) колеблется от трех до 18 месяцев и практически не может быть сокращена;

- сезонность процесса производства, которая обусловлена природными факторами и проявляется пиковыми нагрузками в отдельные сезоны, где наиболее ярко сезонность проявляется в растениеводстве (периоды посевной и уборочной страды);

- низкая товарность процесса производства, обусловленная необходимостью внутреннего потребления собственной продукции (фураж, семена, молодняк и пр.);

- высокая степень экономического риска, обусловленная погодными условиями (засухи, наводнения) и форс-мажорными обстоятельствами (эпидемии, пожары);

- высокая степень риска обесценения прибыли в условиях инфляции ввиду увеличения продолжительности обращения средств, где возможность возврата вложенных средств наступает только после полного завершения производственного цикла агропромышленного предприятия, кроме этого предприятие вынуждено тратить время на поиск рынка сбыта и возврат дебиторской задолженности;

- использование комбинирования разных отраслей одним предприятием, например растениеводства и животноводства, где предприятия агропромышленного комплекса, как правило, не практикуют узкую внутриотраслевую специализацию и комбинирование отраслей позволяет наиболее рационально использовать имеющиеся материальные и трудовые ресурсы, то есть продукция одной отрасли находит применение в другой отрасли сельскохозяйственной деятельности; и, кроме того, применение комбинирования отраслей обеспечивает полную занятость трудовых ресурсов предприятия;

- значительный пространственный разброс между производственными площадками и рынками сбыта сельскохозяйственной продукции что, в свою очередь, увеличивает транспортные расходы;

– наличие элемента случайности в производственном процессе, что объясняется специфической работой с живыми организмами, воспроизводство которых подчиняется естественным природным законам, не подвластным человеку;

– обязательность соблюдения технологической непрерывности. В связи с зависимостью от природного фактора технологические процессы в АПК тяжело поддаются индустриализации [4: с. 96]. Зачастую становится невозможным проведение пооперационной специализации, следовательно, усложняется процесс определения критериев качества выполнения самостоятельных операций.

Продовольственное эмбарго создало благоприятные условия для развития российского агропромышленного комплекса [4; 7]. Еще одним позитивным фактором стало удвоение к 2017 г. государственной поддержки АПК. Тем не менее есть и негативные факторы, которые создают риски для сельского хозяйства и пищевой промышленности нашей страны. Прежде всего, здесь следует указать на девальвацию рубля, которая привела к резкому росту затрат на закупки за рубежом (наша страна зависит от поставок сельскохозяйственной техники, кормов, вакцин, семян и т. д. из-за рубежа), а также на снижение реальных доходов населения, которое сейчас экономит на приобретении продуктов питания. Острота второй проблемы столь высока, что в настоящее время рассматриваются различные меры по ее решению — включая государственное регулирование цен и выплаты населению субсидий [5; 6; 15].

Рост неопределенности на рынке удерживает инвесторов от вложения в долгосрочные проекты. В-третьих, неэффективная деятельность регионов, характеризующаяся неспособностью профинансировать запланированное количество фермерских хозяйств, вынуждает компании самостоятельно достраивать хозяйства. Вследствие этого срок окупаемости возрастает с семи до 12 лет, тем самым еще больше отпугивая инвесторов [3].

В животноводстве в 2017 г. можно отметить замедление темпов роста производства скота и мяса на убой на 1,4 процентных пункта по сравнению с 2016 г. (см. табл. 1). Так, постепенно сокращается поголовье крупного рогатого скота от 19,564 млн голов в 2015 г. к 19,264 млн голов в 2016 г. и 18,963 млн голов в 2017 г. Низкая инвестиционная привлекательность производства говядины, по сравнению со свининой, объясняется долгими сроками окупаемости и значительными рисками. Однако компания «Мираторг» активно развивает производство мраморной говядины в России. В 2010 г. в Брянской области произошел сельскохозяйственный переворот: пустующие земли были переработаны под пастбища, на огромной территории появились десятки ферм и запущено современное высокотехническое производство полного цикла. Именно здесь «Мираторг» начала свой масштабный проект по разведению абердинов. В первой партии быков, привезенной в Россию, насчитывалось 11 000 голов, сегодня поголовье составляет около 400 000 — это самое крупное стадо в мире.

Таблица 1

**Индексы производства продукции сельского хозяйства в РФ в 2016–2017 гг.,  
в % к предыдущему периоду**

Годы	Темп роста производства скота и мяса на убой	Количество голов молочного стада	Темп роста производства свиней	Количество голов свиного стада	Темп роста производства птицы
2016	5,6 %	–0,4 %	2,4 %	13,4%	8,5 %
2017	4,2 %	0,5 %	6,6 %	16,1 %	7,7 %

Эксперты отмечают полную обеспеченность населения свининой и не прогнозируют снижения темпов роста в ближайшем будущем. В 2017 г. свиное поголовье продолжило умеренно расти (на 6,6 % в 2017 г. и на 2,4 % в 2016 г.). Положительная тенденция сохраняется и в 2018 г.

Несмотря на замедление темпов роста птицы в России, эксперты ожидают положительную тенденцию в ближайшем будущем, ежегодный прирост на 4 %. Доля нетрадиционных видов птиц, таких как индейки и утки, стабильно увеличивается на 4 %. По производству мяса птица отечественные фермеры превысили норматив по обеспечению продовольственной безопасности на 4 млн тонн и сейчас сдерживают производство, для того чтобы не перенасытить рынок продукцией. К сожалению, цена на продукцию птицеводства довольно высока и поэтому пока не позволяет экспортировать мясо птицы с приемлемым уровнем рентабельности (экспорт развивается лишь за счет продаж с низкой или даже нулевой рентабельностью). Пока удалось лишь обеспечить потребности местного населения. Однако потребности российского рынка в продукции птицеводства удовлетворены практически в полном объеме, доля импорта очень мала — порядка 5 % [8].

Одна из наиболее развитых отраслей сельского хозяйства РФ — производство зерна, так как может полностью обеспечить внутреннее потребление и экспорт (см. табл. 2). По итогам 2016 г. Россия находится на шестом месте по экспорту зерновых и на третьем месте — по экспорту пшеницы. В 2017 г. наблюдался рост производства зерна на 18,6 % к предыдущему. В 2018 г. также ожидается рекордный урожай. Однако рост производства имеет и негативное следствие в виде снижения цен из-за избытка продукции на рынке. В этой ситуации рентабельность производства зерновых падает.

Положительно можно охарактеризовать положение на рынке картофеля, где самообеспеченность населения составила 97,4 % в 2016 г. В развитых странах принято полное отделение производства семенного картофеля от производства семенных клубней [11].

В связи с тем, что за последние 12 лет рост цен на промышленную продукцию опережал в 1,3 раза темп роста цен на сельскохозяйственные товары и к тому же в 2014–2015 гг. было выплачено меньше субсидий на рубль

Таблица 2

**Экономическая эффективность производства зерна  
в сельскохозяйственных организациях**

Годы	Себестоимость, руб./тонн	Цена реализации, руб./тонн	Рентабельность, %*
2010	2170	2350	8,4
2011	2480	2930	18,1
2012	3044	4462	46,6
2013	3336	4515	35,4
2014	3362	3676	9,3
2015	3990	4394	10,1
2016	4139	5026	21,4

*Примечание.* \* — Без учета субсидий.

*Источник:* по данным [12].

реализованной аграрной продукции, чем в 2010–2013 гг., рентабельность сельского хозяйства на данный момент в три раза ниже эффективной нормы. Рост кредиторской задолженности, снижение инвестиций и эффективности пахотных земель настораживает экспертов [12; 13].

Выход отрасли на высокий уровень возможен только при модернизации оборудования и усовершенствования процесса производства продукции. Фактически правительство, увеличивая субсидии в 2016–2018 гг., лишь компенсирует потери производителей от закрытия рынков внешнего финансирования и девальвации рубля, но не дает дополнительных финансовых средств для развития производства. Стоит отметить, что растениеводство обычно является побочным занятием [13], производители акцентируют свое внимание в основном на мясной отрасли. Возможно, специализация только на растениеводстве сделает бизнес более успешным.

Важным фактором развития является беспрепятственное продвижение продуктов питания. В России совокупные издержки на транспорт составляют 20 % от ВВП, в то время как в Китае — 15 %, а в Европе лишь — 7 %. Высокая стоимость логистических издержек объясняется не столько огромной территорией страны, сколько низким уровнем развития инфраструктуры. В стране отмечается дефицит развитой дорожной сети и качественных складских помещений. Концентрация складских помещений имеет место около городов-миллионников и практически отсутствует в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. Согласно рейтингу развития логистической системы Россия занимает 90-ю позицию.

Сейчас агропроизводители, с целью снизить издержки на логистику, выбирают кластерное развитие, которое подразумевает локализацию производства в одном месте на всю территорию кластера. Например, крупнейшие производители мяса «Агро-Белогорье», «Мираторг», «Черкизово» придерживаются кластерного развития полного цикла производств на определенной территории.

Кроме того, имеют место инвестиции в развитие логистической инфраструктуры со стороны сетевой розницы, в частности, ее формирует «Ашан» для целей самообеспечения мясом в рамках своей программы аграрного филлера [6]. Однако в условиях нового закона о торговле есть риски снижения инвестиций розничных операторов в свою логистическую инфраструктуру. Вероятно, перспективным направлением развития логистической инфраструктуры могло бы стать государственно-частное партнерство [6].

В связи со значительным территориальным масштабом нашей страны, охватывающим разнообразные природно-климатические зоны, сельскохозяйственное производство, бесспорно, является одним из самых рискованных, зачастую с катастрофическими ущербами, в том числе и в силу кумуляции рисков (совокупности максимально возможных убытков). Ущерб от уничтожения урожая, заболеваемости, гибели животных, как следствие реализации рисков (заморозки, пожары, наводнения, эпидемии и т. п.), несет значительные убытки, способные нарушить деятельность не только мелких и средних сельхозтоваропроизводителей (СТП), но и крупных агропредприятий.

Страхование, как известно, является финансовым механизмом, главной функцией которого является гарантийная — восстановление пострадавшего в поле риска в прежнее положение, как если бы этот риск не имел места быть вообще. В СССР Госстрах осуществлял обязательное государственное страхование сельскохозяйственных предприятий, но с его ликвидацией в 1991 г., система прекратила свое существование. СТП лишились финансовых гарантий со стороны государства от последствий возможных рисков. Коммерческое страхование, предложенное в тот период как альтернативный способ организации страховой защиты СТП, само находясь на стадии становления, не в полной мере могло предложить адекватное страховое покрытие СТП. С другой стороны, страховое покрытие в рамках договоров страхования предлагалось по достаточно высокой стоимости, что ограничивало заинтересованность СТП воспользоваться услугами коммерческого страхования.

В денежном выражении за последний год Россия экспортировала сельхозпродукции и продовольствия на 16 млрд долларов (в 2016 г. на 20 млрд), почти наравне с маленькой Баварией, которая продает примерно на 10 млрд долларов, а экспорт продовольствия Бразилии — 110 млрд долларов (в несколько раз больше) [5].

В цели развития организации должен входить комплекс мероприятий, направленных на повышение платежеспособности.

Сущность заключается в маневре денежными средствами, их рациональном использовании и повышении эффективности. Вот некоторые мероприятия, которые способствуют повышению платежеспособности сельхозтоваропроизводителей:

- увеличение доли собственных средств;
- усиление работы по взысканию дебиторской задолженности;
- сокращение задолженностей и займов.

Управление дебиторской задолженностью предполагает:

- мониторинг расчетов с дебиторами по отсроченной или просроченной задолженности.

Чтобы значительно улучшить финансовое состояние и устойчивость организации можно повысить продажи за счет:

- выпуска новейшей продукции или предоставления новых услуг потребителям;
- проведения анализа цены и объема реализуемой продукции и нахождения наиболее разумного компромисса: уменьшение отпускной цены, чтобы увеличить долю предприятия на рынке и объем продаж.

К путям совершенствования финансового состояния предприятия можно отнести улучшение организации маркетинга:

- информирование покупателей о свойствах продукции, ее качестве, сервисе с упором на сильные стороны продукции;
- введение системы договоров с гибкими критериями поставки и оплаты (скидки и бонусы по предоплате, скидки за точное исполнение условий договоров, рассрочка платежей);
- обеспечение инвестиционной привлекательности предприятия.

Значительно улучшить финансовое состояние фирмы можно за счет совершенствования организации управления. Здесь возможны следующие меры:

- уменьшение количества звеньев и уровней управления;
- исследование новейших многофункциональных положений, уменьшающих дублирование функций;
- увольнение малоквалифицированных управляющих сотрудников или повышение их квалификации;
- введение мероприятий по снижению документооборота (уменьшение бюрократизации в аппарате управления) [4].

Таким образом, при осуществлении всех предложенных мер по укреплению финансовой устойчивости не только сохранится потенциал сельскохозяйственных предприятий, но и укрепится экономическое положение страны в целом.

В целом можно говорить о том, что санкции и государственная поддержка дали импульс развитию АПК в нашей стране. Тем не менее наблюдается дисбаланс между различными отраслями комплекса. Кроме того, в отдельных сегментах (птицеводство и производство зерна) уже имеет место затоваривание рынка, и в них необходимо говорить не о государственной поддержке производства, а о стимулировании экспорта. Пока, к сожалению, производители сами несут все риски и затраты, связанные с развитием экспорта своей продукции [1; 2; 16].

Полноценной реализации положительного потенциала продовольственно-го эмбарго и государственной поддержки сельского хозяйства препятствуют высокая неопределенность на рынке, снижение покупательной способности населения, а также слабое техническое и инфраструктурное обеспечение

отечественного АПК. Кроме того, важным негативным фактором является недостаточно проработанная система государственной поддержки АПК [14], которая в отдельных случаях только приводит к росту неопределенности для аграриев и инвесторов.

### *Литература*

1. *Алексейчева Е.Ю.* Повышение эффективности развития пивоваренной промышленности РФ (теория, методология, практика): монография. М.: Дашков и К°, 2006.
2. *Алексейчева Е.Ю., Магомедов М.Д., Оганесянц А.Л., Саркисов Г.И.* Современные тенденции развития рынка пива в Российской Федерации // Пиво и напитки. 2012. № 3. С. 10–12.
3. *Волгина И.В.* Системный подход в анализе финансового состояния компании // Интеграция образования в условиях инновационной экономики: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. (г. Саранск, 8–9 апреля 2014 г.) / Саран. кооп. ин-т РУК. Ч. 2. Саранск: ЮрЭксПрактик, 2014. С. 18–20.
4. *Имяреков С.М.* Управление финансовыми ресурсами в сельскохозяйственных кооперативных организациях // Финансы и бизнес. 2007. № 3. С. 94–100.
5. *Капустина И.В., Барсукова Н.В., Иванов Е.Л., Шаронов А.Н.* Социальное питание, его организация и потребности в контексте продовольственной безопасности Санкт-Петербурга // Вестник Российской академии естественных наук. 2015. № 3. С. 94–101.
6. *Котляров И.Д.* Сетевое сотрудничество в агропроме как инструмент развития сельского хозяйства // Региональные агросистемы: экономика и социология [Электронное издание]: Ежегодник. № 2. Саратов: ИАГП РАН, 2015. С. 13.
7. *Красюк И.А.* Продовольственная безопасность России в современных экономических условиях // Российский внешнеэкономический вестник. 2015. № 5. С. 68–75.
8. *Лабькин А.* Российская птица встает на крыло // Эксперт. 2016. № 37. С. 24–26.
9. *Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю., Куломзина Е.Ю.* Повышение экономической эффективности использования фуражного зерна в Российской Федерации // Экономика и предпринимательство. 2015. № 10–1 (63–1). С. 580–582.
10. *Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю., Куломзина Е.Ю.* Повышение экономической эффективности использования зерна на мукомольных предприятиях Российской Федерации // Экономика и предпринимательство. 2015. № 10–2 (63–2). С. 865–868.
11. *Наумов А.С.* Региональное развитие сельского хозяйства в европейских странах и в России в условиях глобальной продовольственной взаимозависимости и дефицита земляных ресурсов // Вестник РУДН. Серия: Экономика. 2014. № 3.
12. О ходе и результатах реализации в 2013 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: Национальный доклад / МСХ РФ. М., 2014.
13. *Рау В.В.* О стратегиях развития зернового сектора // Проблемы прогнозирования. 2016. № 1. С. 62–73.
14. *Саркисов Г.И., Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю.* Проблемы государственного регулирования экономических процессов в АПК России // Мир агробизнеса. 2013. № 2. С. 16–20.
15. *Соломатин А.Н.* Государственное регулирование розничных цен на товары народного потребления // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2014. № 12. С. 14–20.



16. *Оганесянц Л.А., Саркисов Г.И., Магомедов М.Д., Алексейчева Е.Ю.* Эффективность развития предприятий пивоваренной отрасли в Российской Федерации // Пиво и напитки. 2012. № 3. С. 4–8.

### Literatura

1. *Aleksejcheva E.Yu.* Povy'shenie e'ffektivnosti razvitiya pivovarennoj promy'shennosti RF (teoriya, metodologiya, praktika): monografiya. M.: Dashkov i Ko, 2006.

2. *Aleksejcheva E.Yu., Magomedov M.D., Oganesyancz A.L., Sarkisov G.I.* Sovremennyy'e tendencii razvitiya ry'nka piva v Rossijskoj Federacii // Pivo i napitki. 2012. № 3. S. 10–12.

3. *Volgina I.V.* Sistemny'j podxod v analize finansovogo sostoyaniya kompanii // Integraciya obrazovaniya v usloviyax innovacionnoj e'konomiki: mat-ly' Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (g. Saransk, 8–9 aprelya 2014 g.) / Saran. koop. in-t RUK. Ch. 2. Saransk: YurE'ksPraktik, 2014. S. 18–20.

4. *Imyarekov S.M.* Upravlenie finansovy'mi resursami v sel'skoxozyajstvenny'x kooperativny'x organizaciyax // Finansy' i biznes. 2007. № 3. S. 94–100.

5. *Kapustina I.V., Barsukova N.V., Ivanov E.L., Sharonov A.N.* Social'noe pitanie, ego organizaciya i potrebnosti v kontekste prodovol'stvennoj bezopasnosti Sankt-Peterburga // Vestnik Rossijskoj akademii estestvenny'x nauk. 2015. № 3. S. 94–101.

6. *Kotlyarov I.D.* Setevoe sotrudnichestvo v agroprome kak instrument razvitiya sel'skogo xozyajstva // Regional'ny'e agrosistemy': e'konomika i sociologiya [E'lektronnoe izdanie]: Ezhegodnik. № 2. Saratov: IAGP RAN, 2015. S. 13.

7. *Krasyuk I.A.* Prodovol'stvennaya bezopasnost' Rossii v sovremenny'x e'konomicheskix usloviyax // Rossijskij vneshnee'konomicheskij vestnik. 2015. № 5. S. 68–75.

8. *Laby'kin A.* Rossijskaya pticza vstaet na kry'lo // E'kspert. 2016. № 37. S. 24–26.

9. *Magomedov M.D., Aleksejcheva E.Yu., Kulomzina E.Yu.* Povy'shenie e'konomicheskoy e'ffektivnosti ispol'zovaniya furazhnogo zerna v Rossijskoj Federacii // E'konomika i predprinimatel'stvo. 2015. № 10–1 (63–1). S. 580–582.

10. *Magomedov M.D., Aleksejcheva E.Yu., Kulomzina E.Yu.* Povy'shenie e'konomicheskoy e'ffektivnosti ispol'zovaniya zerna na mukomol'ny'x predpriyatiyax Rossijskoj Federacii // E'konomika i predprinimatel'stvo. 2015. № 10–2 (63–2). S. 865–868.

11. *Naumov A.S.* Regional'noe razvitie sel'skogo xozyajstva v evropejskix stranax i v Rossii v usloviyax global'noj prodovol'stvennoj vzaimozavisimosti i deficita zemlyany'x resursov // Vestnik RUDN. Seriya: E'konomika. 2014. № 3.

12. O xode i rezul'tatax realizacii v 2013 godu Gosudarstvennoj programmy' razvitiya sel'skogo xozyajstva i regulirovaniya ry'nkov sel'skoxozyajstvennoj produkcii, sy'r'ya i prodovol'stviya na 2013–2020 gody': Nacional'ny'j doklad / MSX RF. M., 2014.

13. *Rau V.V.* O strategiyax razvitiya zernovogo sektora // Problemy' prognozirovaniya. 2016. № 1. S. 62–73.

14. *Sarkisov G.I., Magomedov M.D., Aleksejcheva E.Yu.* Problemy' gosudarstvennogo regulirovaniya e'konomicheskix processov v APK Rossii // Mir agrobiznesa. 2013. № 2. S. 16–20.

15. *Solomatin A.N.* Gosudarstvennoe regulirovanie roznicny'x cen na tovary' narodnogo potrebleniya // Sovremennaya nauka: aktual'ny'e problemy' teorii i praktiki. Seriya: E'konomika i pravo. 2014. № 12. S. 14–20.

16. *Oganesyancz L.A., Sarkisov G.I., Magomedov M.D., Aleksejcheva E.Yu.* E'ffektivnost' razvitiya predpriyatij pivovarennoj otrasli v Rossijskoj Federacii // Pivo i napitki. 2012. № 3. S. 4–8.

*V.N. Melnikov*

### **Current Trends in Development and Directions of Improving the Financial Condition of Enterprises of the Agrarian and Industrial Complex of the Russian Federation**

One of the directions of reforming the Russian economy is the increasing of the efficiency of agricultural production as a strategically important sphere of activity. The urgency is due to the fact that the the agrarian and industrial complex of the Russian Federation is a socially significant sector of the Russian economy and the most important structural element of the national economy. The article describes the current state of production of agro-industrial products in Russia, and suggests measures to improve the financial condition of enterprises in this area.

*Keywords:* financial condition; financial stability; ways to improve smth.; agricultural company; agro-industrial complex.