

В.М. Мелкумян

К обоснованию некоторых исходных положений теории спроса

В статье анализируются принципы построения теории потребительского спроса, основанные на положениях неоклассической теории. Автор в своей статье выделяет в качестве предмета рассмотрения определение «формулы» второго закона Госсена и обосновывает утверждение о том, что состояние «равновесия» потребителя, определяемое в модели неоклассиков на основе этого закона, противоречит определению цели поведения индивидов в реальной рыночной экономике.

Ключевые слова: теория спроса Маркса; функция предельной полезности; неоклассическая теория спроса; равновесие потребителя; потребности индивида.

Теория потребительского спроса, которая пропагандируется в современных учебниках, построена на положениях неоклассической теории [3]. Она выступала объектом критики «ортодоксальных» марксистских авторов в 1960–1980-х гг. [3]. Но авторы современных учебников игнорируют эти аргументы марксистской критики неоклассических концепций и не рассматривают альтернативной парадигмы в теории спроса, основанной на положениях марксистской экономической теории [7–10; 12]. Проф. В.Я. Иохин, В.З. Баликоев, Б.Ф. Андреев, В.Д. Руднев и другие марксистские авторы пропагандируют основные положения теории Маркса, но не дают в своих учебниках прямой формулировки основных положений теории спроса Маркса и ограничиваются в основном изложением определений модели спроса неоклассиков [1; 2; 4; 11]. Отсутствие у современных авторов анализа неоклассической парадигмы в теории спроса с позиции марксистской экономической теории авторов определяет выбор ее положений в качестве объекта отдельных публикаций [5; 6]. Традиционным направлением критики марксистскими авторами неоклассических концепций выступали исходные гипотезы этих концепций — гипотезы о возможности количественного измерения полезности (кардиналистская модель) и гипотезы о возможности

измерения порядкового предпочтения полезности (ординалистская модель). Данное направление в критике неоклассической парадигмы в теории спроса сводилось у марксистских авторов к анализу первого и второго законов Госсена, и принципов построения кривых безразличия [3]. Представляется, что в данном направлении критики оснований неоклассической парадигмы к настоящему времени исчерпаны не все возможности [5; 6]. Рассмотрим в данной публикации некоторые определения кардиналистской концепции в неоклассической модели спроса, которые не получают необходимого анализа у марксистских и немарксистских авторов современных учебников. Начнем с проблемы характеристики потребностей в модели спроса неоклассиков и модели спроса Маркса.

Проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев, Л.С. Тарасевич, С.С. Носова, Ю.В. Тарануха, С.С. Носова и другие марксистские и немарксистские авторы не выделяют исходных отличий в подходе модели спроса Маркса и модели спроса неоклассиков к характеристике потребностей индивидов, которые находят выражение в отличиях данных моделей в определении механизмов расходования дохода. В кардиналистской версии модели неоклассиков отдельные индивиды формируют спрос на различные предметы потребления на основе «формулы» второго закона Госсена. В основу этой «формулы» спроса положен принцип оценки индивидами своих разнообразных потребностей, который отрицает необходимость их деления по степени своей значимости для их существования. В модели Маркса в отличие от модели неоклассиков все потребности индивидов и полезности предметов рассматриваются как качественно различные экономические величины, не сводимые к единому измерителю. В модели неоклассиков разнообразные потребности не делятся на различные группы по степени их значимости для существования индивидов. В модели Маркса, напротив, используется критерий деления данных потребностей на различные группы по степени их значимости для существования индивидов. Разделим потребности по степени их значимости для индивида на три группы — первичные (основные), вторичные и третичные, и исходя из этого критерия деления потребностей оценим определения модели спроса неоклассиков [3]. В модели Маркса целью индивидов при данных ограничениях общих размеров спроса в виде цен и дохода (бюджетного ограничения) выступает достижение индивидами максимально возможной степени удовлетворения возможно большего числа потребностей. В модели неоклассиков индивиды при расходовании дохода ставят своей целью достижение максимума общей полезности от данного набора объектов спроса (удовлетворяемых потребностей) при данных ограничениях в виде цен и величины дохода [7–10; 12]. Из данных отличий в характеристике потребностей индивидов и модели их поведения в процессе формирования спроса на различные предметы потребления следуют и принципиальные отличия в определении данных моделей механизмов расходования дохода и формирования спроса на предметы (услуги), удовлетворяющие различные группы потребностей. В модели Маркса, как отмечено выше, все потребности оценивают

как качественно несравнимые, и они, как принято выше, делятся на три основные группы по степени их значимости для индивидов. Из этого исходного положения модели спроса Маркса следует вывод, что при данных ценах на различные предметы потребления и величины дохода (бюджетного ограничения) отдельный индивид, который в большинстве случаев не в состоянии удовлетворить все свои потребности, вынужден отдавать приоритет удовлетворению одних потребностей перед другими. В модели Маркса у индивидов отправным пунктом процесса формирования спроса выступает выделение части дохода на удовлетворение первичных или основных потребностей. Вторичные и третичные по значимости потребности индивид вынужден удовлетворять по «остаточному» принципу, или выделять на них часть дохода только после использования дохода на удовлетворение основных потребностей или потребностей первой группы. В модели неоклассиков действует принципиально иной механизм расходования индивидами своего дохода, который находит свое выражение в принципах построения «формулы» второго закона Госсена. Как следует из положений модели неоклассиков, сформулированных в современных учебниках, в «формуле» спроса второго закона Госсена все полезности покупаемых индивидами предметов выражаются в едином общем измерителе — единицах полезности, а размеры спроса на предметы каждого вида определяются на основе соизмерения взвешенных по ценам величин предельных полезностей этих предметов. Из этих положений следует, что в данной модели спроса не действует «алгоритм» распределения дохода между предметами, удовлетворяющими различные потребности, который действует в модели Маркса. В модели спроса Маркса спрос на предметы, которые удовлетворяют первичные потребности, формируется изолированно от спроса на предметы вторичных и третичных потребностей. В модели Маркса спрос на предметы первичных потребностей определяется размерностью этих потребностей и выбором вариантов их удовлетворения конкретным индивидом. «Алгоритм» распределения дохода на покупки предметов, удовлетворяющих различные группы потребностей, который действует в модели неоклассиков предполагает, что ни одна из потребностей не обладает приоритетом перед другими. А части дохода, выделяемые на удовлетворение каждой потребности в модели неоклассиков, определяются одновременно, исходя из возможности увеличения общей суммы полезности в результате расходования части дохода на указанную потребность [7–10; 12]. В модели неоклассиков величины спроса на предметы различных групп потребностей оказываются связанными друг с другом, а количественная форма этой связи определяется при данных ценах, взвешенных по ценам величинами предельных полезностей различных предметов. В модели спроса Маркса отдельные индивиды ограничивают свои возможности по удовлетворению потребностей второй и третьей группы, но стремятся за счет выбора определенных предметов и услуг достигнуть приблизительно полной степени удовлетворения первичных или основных потребностей. С позиции модели Маркса состояние «равновесия» потребителя, которого он достигает в результате рациональной формы расходования своего дохода, характеризуется

достижением полной степени удовлетворения основных (первичных) потребностей и у большинства индивидов неполной степенью удовлетворения части всех остальных групп потребностей. В модели неоклассиков действует принцип максимизации общей величины полезности, который предполагает, что индивиды не разделяют свои потребности по степени их значимости для их существования. В результате действия механизмов формирования спроса на основе «формулы» спроса второго закона Госсена индивид в модели неоклассиков оказывается в состоянии «равновесия» в ситуации, которая, исходя из оценки достигаемой степени удовлетворения потребностей, будет принципиально отличаться от определения состояния «равновесия» в модели Маркса. В реальной рыночной экономике индивиды преследуют цель максимального удовлетворения своих потребностей. Но эта цель максимизации уровня удовлетворения потребностей противоречит цели максимизации общей величины полезности, из которой исходят индивиды в модели неоклассиков, что проявляется при анализе механизмов формирования спроса в этой модели. Проблема в обосновании состояния «равновесия» индивида в модели неоклассиков выражается в том, размеры его спроса в этом состоянии «равновесия» на предметы различных групп потребностей оказываются несовместимыми с «размерностью» потребностей. Эта проблема модели неоклассиков не получает рассмотрения у авторов современных учебников.

Проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев, Л.С. Тарасевич, С.С. Носова, Ю.В. Тарануха, С.С. Носова и другие марксистские и немарксистские авторы не выделяют, что критерий максимизации общей суммы полезности модели неоклассиков противоречит критерию максимизации уровня удовлетворения потребностей, который используют индивиды в реальной рыночной экономике, где они преследуют цель удовлетворения своих потребностей, и прежде всего первичных или основных потребностей. Из констатации этого положения следует вывод, что критерий поведения индивидов на основе максимизации общей величины полезности, который они используют в модели спроса неоклассиков, не должен противоречить критерию или цели достижения индивидами определенной степени удовлетворения своих потребностей. Получается, что определение спроса на основе «формулы» второго закона Госсена необходимо оценить, исходя из определения состояния удовлетворения потребностей, которого индивиды достигают при формировании спроса по данной «формуле». Но при этом ракурсе рассмотрения «формулы» второго закона Госсена в ней обнаруживаются противоречия. «Формула» спроса второго закона Госсена построена на определениях первого закона Госсена, или закона убывающей предельной полезности [1–4; 7–9; 12]. Но определение функции предельной полезности неприменимо к описанию процессов потребления многих предметов потребления, или процессов удовлетворения потребностей [5; 6]. Ситуации потребления предметов для удовлетворения различных потребностей индивидов не соответствуют ситуациям единовременного потребления определенного количества данного предмета отдельными единицами или порциям, в которых по определению должен реализовывать свое действие принцип убывающей

предельной полезности [5; 6; 9]. Это означает, что «формула» спроса на основе второго закона Госсена построена на исходных некорректных допущениях и что определение размеров спроса на основе данного закона несовместимо с действием механизмов, которые обеспечивают формирование спроса, исходя из размеров потребностей индивидов. Невозможность обоснования механизмов формирования спроса на основе второго закона Госсена можно показать при сравнении «размерности» величин в функции предельной полезности с «размерностью» величин спроса, которую должна отражать данная «формула». Обоснование положения, что полезность каждой последующей единицы определенного предмета меньше полезности предыдущей единицы построено на положении о постепенном насыщении потребности в данном предмете у индивида в едином акте его потребления [5; 6]. Из этого положения следует: величины в функции предельной полезности должны соответствовать количеству предмета, необходимого для удовлетворения определенной потребности в одном акте потребления. Но величины спроса в «формуле» второго закона Госсена должны выражать размеры спроса, на которые расходуется месячный доход индивида. В этой «формуле» спроса нужно определять размеры спроса на различные предметы потребления, которые используются для удовлетворения потребностей в многократных актах их потребления, отделенных друг от друга во времени, и которые происходят в период между двумя очередными выплатами месячного дохода. Но «формула» второго закона Госсена использует функции предельной полезности, «размерность» величин в которых не соответствует «размерности» величин спроса, которые соответствуют месячному доходу индивида [5; 6]. Из этого следует вывод, что на основе данной «формулы» невозможно определить размеры спроса, которые соответствуют реальной «размерности» потребностей, даже если принять, что функции предельной полезности применимы для описания процессов потребления в единых актах потребления различных предметов.

Итак, мы показали, что на основе второго закона Госсена невозможно определить размеры спроса, соответствующие реальной «размерности» потребностей индивида. Но это означает, что данная «формула» спроса не позволяет определить размеры спроса, исходя из цели удовлетворения потребностей, которую необходимо реализовать индивидам в реальной рыночной экономике. Это противоречие в обосновании «формулы» спроса второго закона Госсена проявляется и при рассмотрении параметров состояния «равновесия» потребителя.

Проф. В.Я. Иохин, Б.Ф. Андреев, Л.С. Тарасевич, С.С. Носова, Ю.В. Тарануха, С.С. Носова и другие марксистские и немарксистские авторы не выделяют проблем в определении состояния «равновесия» потребителя в модели неоклассиков. Из определения «формулы» спроса с позиции второго закона Госсена следует, что в состоянии «равновесия» индивида предельные полезности всех приобретаемых предметов являются не нулевыми величинами [1–4; 8; 9; 12]. Так как эти величины предельных полезностей не равны нулю, то логично принять, что потребность во всех товарах у данного потребителя не достигает полной

степени насыщения или удовлетворения. Получается, что в результате использования «формулы» второго закона Госсена индивид оказывается в ситуации, когда спрос на все предметы, включая и те, которые удовлетворяют его первичные или основные потребности, не соответствует размерам, при которых достигается полное удовлетворение потребностей. Эти выводы модели неоклассиков крайне проблематично совместить с определением положения, в котором оказывается реальный индивид в результате процессов формирования спроса. Примем, что у индивида величина месячного дохода составляет 20 000 руб. При данной величине дохода целью реального индивида выступает доведение до состояния полного удовлетворения, по крайней мере, основных или первичных потребностей. Для реализации этой цели индивиду необходимо выбрать состав объектов спроса или определить предметы, которые он будет использовать в указанных целях, и одновременно определить размеры своего спроса на них. В состав объектов данного спроса попадает и часть предметов, которые при более высоком уровне дохода данный индивид или покупал бы в большем количестве или от которых вообще бы отказался. Очевидно, что реальный индивид при данных ценах и величине своего дохода не все предметы приобретает в размерах, при которых достигается «точка» полного насыщения его потребностей. Но допустимо утверждать, что первичные или основные потребности удовлетворяются в какой-то приемлемой для него степени, которые позволяют обеспечить процесс его жизнедеятельности. Это положение, которое соответствует реалиям формирования спроса в рыночной экономике и целям реальных индивидов, опровергает модель спроса неоклассиков, которая предписывает индивидам не добиваться удовлетворения своих первичных (основных) потребностей, а стремиться достигнуть максимума общей полезности. Обратимся к примеру в курсе «Микроэкономика» под ред. проф. Л.С. Тарасевича и охарактеризуем положение индивида, исходя из критерия удовлетворения потребностей [7]. В этом примере «формула» спроса второго закона Госсена используется индивидом для определения размеров спроса на три общепризнанных предмета удовлетворения первичных или основных потребностей. С позиции критерия удовлетворения потребностей в данном примере представляются возможными два варианта трактовки состояния «равновесия» потребителя. Первый вариант предполагает, что первичные (основные) потребности не удовлетворяются полностью у данного индивида в состоянии «равновесия», определяемого на основании «формулы» второго закона Госсена. Это положение прямо следует из положения, что предельные полезности всех трех приобретаемых товаров, которые удовлетворяют первичные или основные потребности индивида, в состоянии «равновесия» не равны нулю. Но это означает, что состояние «равновесия» потребителя в модели неоклассиков определено некорректно, так как противоречит необходимости удовлетворения первичных или основных потребностей индивида. Из этого положения следует вывод, что в условиях ценовых ограничений и при данной величине дохода потребитель должен модифицировать свой выбор так, чтобы первичная потребность была удовлетворена

на приемлемом для него уровне. Применительно к условиям данного примера индивид должен отказаться от покупки одного из названных предметов и увеличить объемы покупок остальных до максимально допустимого уровня при данных ценах и данном доходе. Например, индивиду логично полностью отказаться от покупки товара 3 и увеличить покупки товара 1 и 2 с тем, чтобы на основе этих двух товаров удовлетворить свою первичную потребность или потребность в питании. Но этот вывод несовместим с действиями потребителя с позиции второго закона Госсена, который предписывает потребителю формировать спрос на все три указанных предмета первичных или основных потребностей в размерах, при которых эта первичная потребность не получает необходимого удовлетворения. Второй вариант трактовки состояния «равновесия» потребителя предполагает, что при нем потребитель достигает приемлемого для себя уровня удовлетворения первичных (основных) потребностей, несмотря на то, что величины предельных полезностей покупаемых предметов не равны нулю. Но эту трактовку второго закона Госсена крайне проблематично обосновать. В данных положениях остается непонятным, как связать определение параметров состояния «равновесия» потребителя с определенным уровнем удовлетворения потребностей. Отметим также, что критерий максимизации общей полезности предполагает, что индивид отказывается от формирования спроса в каких-то определенных размерах спроса на предметы первичной группы потребностей и формирует спрос на товары других групп потребностей в размерах, которые связаны с формой функции предельной полезности. Но это противоречит критерию поведения потребителя, направленного на приоритетное удовлетворение первичных (основных) потребностей. Определение состояния «равновесия» индивида как ситуации, в которой все его потребности достигают полного удовлетворения при ненулевых значениях величин предельной полезности, следует признать некорректным. В итоге остается принять положение, что определение состояния «равновесия» индивида на основе второго закона Госсена предполагает, что все потребности индивида, включая и первичные потребности, в этом состоянии не соответствуют уровню их полного насыщения. Но это положение представляется некорректным, так как в реальной рыночной экономике индивиды расходуют свои доходы в такой форме на приобретение различных товаров и услуг, при которой, по крайней мере, их первичные или основные потребности достигают «точки» полного насыщения. Эти действия индивидов должны приводить к тому, что в состоянии «равновесия» потребителя величина предельных полезностей предметов, удовлетворяющих первичные потребности, должны равняться нулю, а не быть ненулевыми величинами, как это принимается с позиции второго закона Госсена.

Итак, мы выделили проблемы в обосновании «формулы» спроса второго закона Госсена. Это позволяет утверждать, что количественные размеры спроса в кардиналистской концепции спроса определены некорректно. Эти же проблемы возникают в модели спроса неоклассиков в ее ординалистском варианте при определении размеров спроса индивидов на основе кривых

безразличия. Но в обосновании положений неоклассической парадигмы в теории спроса неоклассиков содержатся и иные проблемы, что требует их отдельного рассмотрения.

Литература

1. Андреев Б.Ф. Системный курс экономической теории. СПб.: Лениздат, 1998. 506 с.
2. Баликоев В.З. Общая экономическая теория. М.: Омега-Л, 2010. 684 с.
3. Блюмин И.Г. Критика буржуазной политической экономии. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1962. 872 с.
4. Иохин В.Я. Экономическая теория: учебник. М.: Экономистъ, 2004. 861 с.
5. Мелкумян В.М. К характеристике исходных определений теории потребительского спроса // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. 2015. № 2 (65). С. 53–57.
6. Мелкумян В.М. К обоснованию исходных теорем теории потребительского спроса // Вестник Самарского муниципального института управления. 2015. № 2 (31). С. 124–132.
7. Микроэкономика: учебник для бакалавров / под ред. А.С. Булатова. М.: Юрайт, 2014. 439 с.
8. Носова С.С. Микроэкономика. Макроэкономика: учебник. М.: КНОРУС, 2013. 472 с.
9. Тарасевич Л.С., Гребенников П.И., Леусский А.И. Микроэкономика: учебник для бакалавров. М., 2012. 543 с.
10. Тарануха Ю.В. Микроэкономика: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям. М.: Дело и Сервис, 2011. 608 с.
11. Политическая экономия (экономическая теория): учебник / под общ. ред. В.Д. Руднева. 3-е изд. М.: Дашков и К, 2012. 856 с.
12. Экономическая теория: учебник / под общ. ред. В.И. Видяпина, А.И. Добрынина, Г.П. Журавлевой, Л.С. Тарасевича. М.: ИНФРА. М, 2008 747 с.

Literatura

1. Andreev B.F. Sistemny'j kurs e'konomicheskoy teorii. SPb.: Lenizdat, 1998. 506 s.
2. Balikoev V.Z. Obshhaya e'konomicheskaya teoriya. M.: Omega-L, 2010. 684 s.
3. Blyumin I.G. Kritika burzhuaznoj politicheskoy e'konomii. M.: Izd-vo Akademii nauk SSSR, 1962. 872 s.
4. Ioxin V.Ya. E'konomicheskaya teoriya: uchebnik. M.: E'konomist'', 2004. 861s.
5. Melkumyan V.M. K karakteristike isxodny'x opredelenij teorii potrebitel'skogo sprosa // Ucheny'e zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: gumanitarny'e i social'ny'e nauki. 2015. № 2 (65). S. 53–57.
6. Melkumyan V.M. K obosnovaniyu isxodny'x teorem teorii potrebitel'skogo sprosa // Vestnik Samarskogo municipal'nogo instituta upravleniya. 2015. № 2 (31). S. 124–132.
7. Mikroekonomika: uchebnik dlya bakalavrov / pod red. A.S. Bulatova. M.: Yurajt, 2014. 439 s.
8. Nosova S.S. Mikroekonomika. Makroekonomika: uchebnik. M.: KNORUS, 2013. 472 s.
9. Tarasevich L.S., Grebennikov P.I., Leusskij A.I. Mikroekonomika: uchebnik dlya bakalavrov. M., 2012. 543 s.

10. *Taranuxa Yu.V.* Mikroekonomika: uchebnik dlya studentov vuzov, obuchayushhixsya po ekonomicheskim special'nostyam. M.: Delo i Servis, 2011. 608 s.

11. Politicheskaya ekonomiya (ekonomicheskaya teoriya): uchebnik / pod obshh. red. V.D. Rudneva. 3-e izd. M.: Dashkov i K, 2012. 856 s.

12. Ekonomicheskaya teoriya: uchebnik / pod obshh. red. V.I. Vidyapina, A.I. Dobry'nina, G.P. Zhuravlevoj, L.S. Tarasevicha. M.: INFRA. M, 2008 747 s.

V.M. Melkumian

To the Justification of Some Initial Theses of Theory of Demand

In the article principles of construction of the theories of consumer demand, based on theses of neoclassical theory are analysed. The author points out as the subject matter in his article the definition of "formula" of Gossen's second law and substantiates the assertion that the state of "equilibrium" of consumer, defined in the model of neoclassical economists on the basis of this law, contradicts with definition of aim of behaviour of individuals in the real market economy.

Keywords: Marx's theory of demand; function of marginal utility; neoclassical theory of demand; equilibrium of a consumer; needs of the individual.