

**ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ:  
УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
АСПЕКТЫ**

УДК 332.024+373

**Д.С. Весманов,  
С.В. Весманов,  
П.В. Шевченко**

**Анализ образовательных запросов  
заказчиков образовательных услуг  
общего образования: границы и методика**

В статье описаны результаты эмпирического исследования, проведенного кафедрой управления проектами института менеджмента Московского городского педагогического университета в 2014–2015 гг. Целью исследования явился анализ запросов заказчиков образовательных услуг общего образования одного из районов Южного округа г. Москвы и сопряженной с ним территории Московской области.

*Ключевые слова:* образовательный запрос; образовательная услуга; заказчик образовательной услуги; спрос и предложение образовательных услуг; методика оценки образовательных запросов.

**О**бразовательный запрос заказчиков услуг общего образования — это ожидания родителей (членов семьи), связанные с обучением их ребенка и адресованные конкретному субъекту. Таким субъектом может выступать как отдельный индивид (педагог), так и образовательная организация (школа) в целом. Образовательный запрос семьи не всегда имеет ясные показатели, понятные обеим сторонам, а потому в тщательном изучении (уточнении) нуждается не только содержание такого запроса (что запрашивается), но и его формулировка, понятийный аппарат (что вкладывается родителями в те или иные слова, понятия и термины). Иногда стороны настолько «не совпадают» в своих трактовках педагогических понятий и критериях оценки, что не могут выстроить не только общую стратегию образовательной деятельности, но даже сам диалог. Следует отметить, что образовательные организации не всегда охотно идут на контакт с родителями именно в силу этой разницы: им кажется, что такой диалог в принципе невозможен. Однако, как показывает практика, даже сам процесс прояснения взаимных ожиданий может быть определенным стимулом для обеих сторон.

Именно поэтому в качестве основной цели нашего исследования был выбран анализ и оценка современных траекторий и перспектив развития образовательных запросов жителей в г. Москве (на примере отдельного района города, представленного крупной и результативной образовательной организацией, и сопряженной с данным районом территории Московской области).

Объект исследования — жители поселения «Совхоз имени Ленина» Московской области (далее — поселение), имеющие детей преимущественно в возрасте 3–14 лет; родители учащихся Центра образования № 548 «Царицыно».

Предмет исследования — образовательные запросы на услуги общего образования (содержание, качество, объем и пр.).

Полевые работы осуществлялись в декабре 2014 г. – феврале 2015 г. Общее количество опрошенных составило 1545 человек.

Метод сбора эмпирических данных — анкетирование (самозаполнение бумажной или электронной версий анкеты на веб-сайте <https://ru.surveymonkey.com/s/School548>, ссылки на которую размещались на сайте администрации муниципального образования «Поселение “Совхоз имени Ленина”», форумах жителей поселения).

Инструмент опроса — две анкеты для двух категорий респондентов, содержащие по 16 вопросов, в том числе социально-демографические характеристики респондентов. Механизм сбора данных (сроки, технология полевой работы) был успешно апробирован в других исследовательских проектах [1].

Обработка данных исследования осуществлялась при помощи статистического пакета программного обеспечения «SPSS Statistics», а также Microsoft Excel.

### *Базовые предположения исследования*

1. Большинство жителей (2/3) поселения — москвичи, т. е. имеют постоянную регистрацию в г. Москве.

В последние годы значительное число москвичей предпочитает жилье за городом: сказывается стоимость жилья в Подмосковье, а также экологический фактор.

2. Большинство заказчиков образовательных услуг общего образования поселения, учитывая традиции и особенности, сложившиеся на территории Совхоза имени Ленина, современные тренды на рынке труда и в развитии экономики московского мегаполиса, заинтересованы в школе инженерного, естественно-математического профиля.

3. Имеет место неудовлетворенный спрос на образовательные услуги общего образования на территории поселения, т. е. жителям Совхоза им. Ленина недостаточно одной имеющейся на территории школы. Поэтому большое число семей «возит» детей на значительное расстояние в московские школы, в особенности в Центр образования № 548 «Царицыно».

В настоящее время в Совхозе имени Ленина функционирует одна общеобразовательная школа, в которой обучается 667 учащихся (школа рассчитана на 1000 учащихся).

Этого явно недостаточно для удовлетворения образовательных запросов жителей с учетом динамично развивающегося строительства жилищного фонда поселения и прироста числа жителей — преимущественно из числа москвичей. В связи с этим и иными факторами на территории поселения развивается социальная инфраструктура: строятся детские сады, поликлиника, спортивный и культурный комплексы, новое школьное здание.

4. У заказчиков образовательных услуг общего образования Центра образования № 548 «Царицыно — родителей учащихся — имеется неудовлетворенный спрос на образовательные услуги общего образования в школе инженерного профиля.

В опросе жителей поселения «Совхоз имени Ленина» приняли участие 1141 респондент, что составляет приблизительно 54 % населения трудоспособного возраста. Среди отвечавших на вопросы 33 % мужчин и 67 % женщин.

Возрастной состав опрошенных респондентов представлен следующим образом (табл. 1).

Таблица 1

## Возраст опрошенных респондентов

Возраст респондентов	%
Менее 25 лет	8,8
25–30 лет	34,1
31–35 лет	25,4
36–40 лет	22,0
41–50 лет	9,0
Более 50 лет	0,7
<b>Всего:</b>	<b>100,0</b>

Социальный статус, доход семей опрошенных респондентов представлен в таблицах 2, 3 и 4.

Таблица 2

## Должность / статус опрошенных респондентов

Ваша должность / статус сегодня	%
Студент	9,6
Специалист (не имею подчиненных)	42,9
Руководитель нижнего звена (в подчинении 1–3 человек)	13,8
Руководитель среднего звена (в подчинении 4–10 человек)	15,3
Руководитель высокого звена (в подчинении более 10 человек)	8,8
Собственник (или один из собственников бизнеса)	5,2
Другое	4,4
<b>Всего:</b>	<b>100</b>

Таблица 3

## Образование опрошенных респондентов

Какое у Вас базовое образование?	%
Высшее	47,3
Имею ученую степень кандидата / доктора наук	1,3
Незаконченное высшее образование	21,0
Среднее профессиональное образование	23,1
Обучаюсь в организации СПО / ВПО в настоящее время	4,5
Профессионального образования не имею	2,8
<b>Всего:</b>	<b>100</b>

Таблица 4

## Материальный уровень жизни семьи

Какая из фраз лучше всего отражает материальный уровень жизни Вашей семьи?	%
Можем ни в чем себе не отказывать	1,7
Можно сказать, что живем обеспеченно	10,4
Живем неплохо	47,6
Живем средне, хватает на самое необходимое	32,2
Удастся сводить концы с концами	7,6
Можно сказать, что живем бедно	0,5
<b>Всего:</b>	<b>100</b>

Таким образом, можно отметить, что выборка исследования соответствует критериям репрезентативности.

*Проверка выдвинутых гипотез*

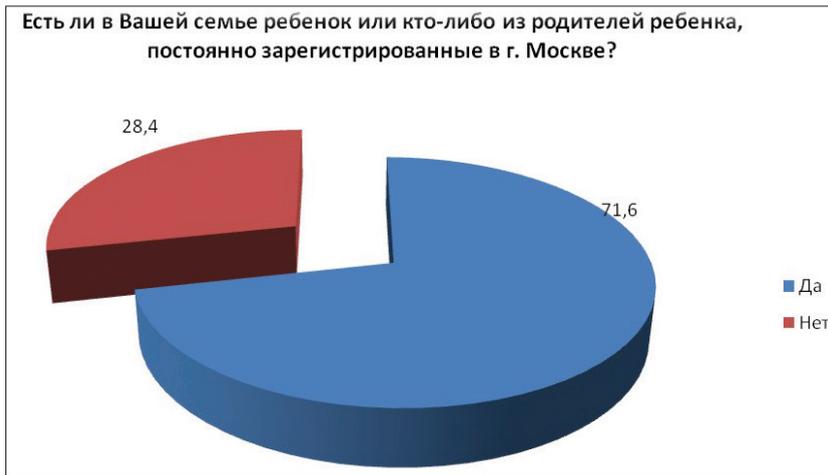
Рассмотрим ответы респондентов относительно их постоянной регистрации. Результаты представлены на рисунке 1.

Более двух третей (71,6 %) опрошенных респондентов сослались на свою или семейную московскую формализованную принадлежность. Что свидетельствует о том, что предположение 1 «Большинство жителей (2/3) поселения являются москвичами, т. е. имеют постоянную регистрацию в г. Москве» подтвердилось.

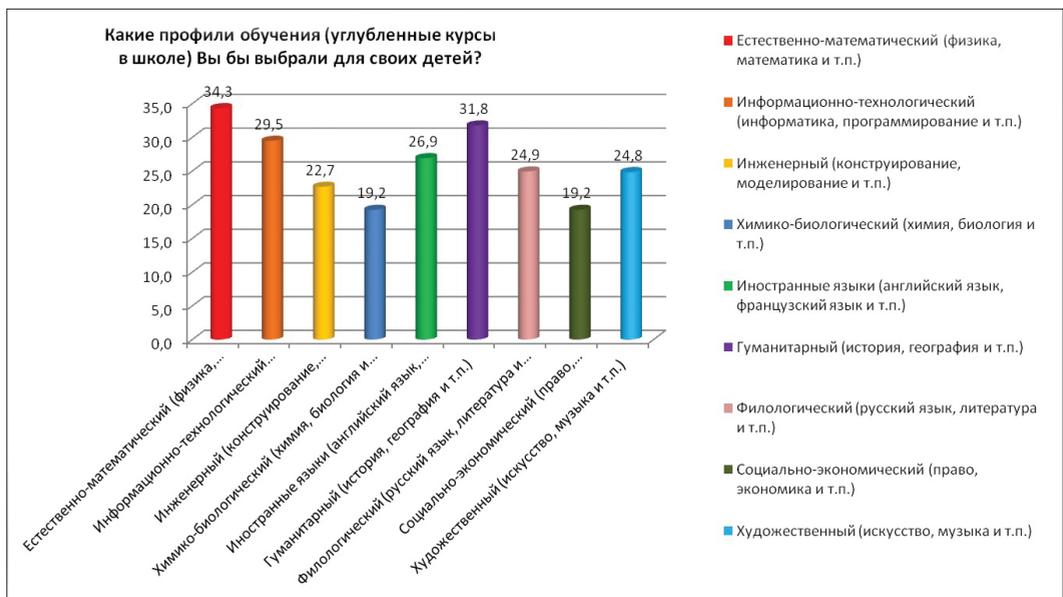
Далее обратим внимание на то, каким профилям обучения детей в школе отдадут предпочтение жители Совхоза имени Ленина (см. рис. 2).

Как видно из представленной диаграммы (см. рис. 2), в числе лидирующих профилей обучения в школе, по мнению родителей детей, проживающих на территории поселения «Совхоз имени Ленина», естественно-математический — 34,3 %, гуманитарный — 31,8 % и информационно-технологический — 29,5 %.

Следует отметить, что близкие по содержанию обучения профили — естественно-математический, информационно-технологический, а также инженерный — в сумме составляют весьма значительную величину — 86,4 % против объединенных гуманитарного и филологического профилей — (56,7 %) (см. рис. 3).



**Рис. 1.** Наличие постоянной регистрации в г. Москве среди опрошенных респондентов, в %



**Рис. 2.** Предпочтения профилей обучения родителями (в % ко всем ответившим)<sup>1</sup>

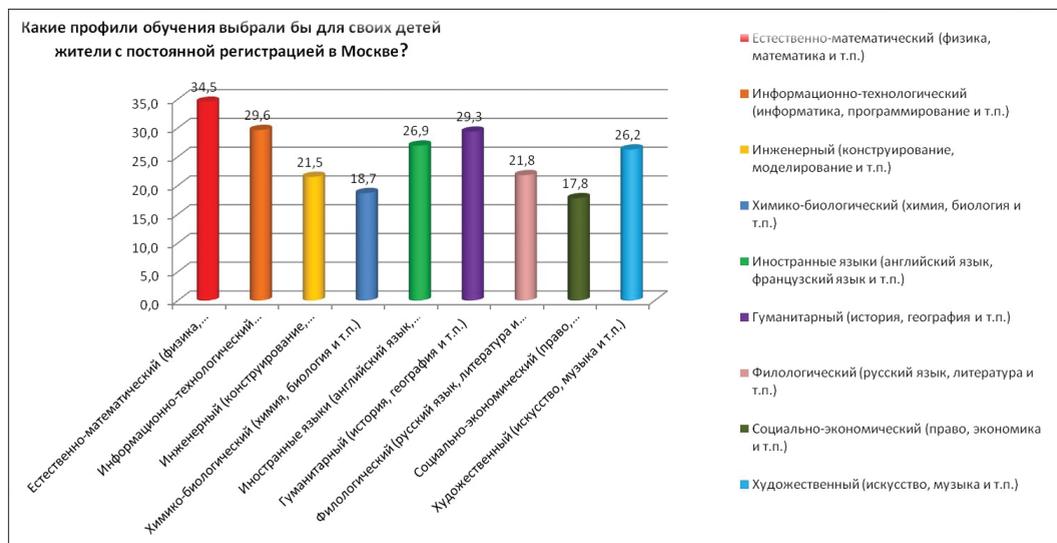
Далее взглянем на предпочтения жителей, отметивших наличие постоянной регистрации в г. Москве. Результаты представлены ниже на рисунках 4 и 5.

Из иллюстраций видна схожая картина, как и в случае со всеми опрошенными жителями Совхоза имени Ленина. Среди лидеров — объединенные профили естественно-математической, технолого-инженерной направленности, а также гуманитарный и филологический.

<sup>1</sup> Здесь и далее сумма ответов превышает 100 %, так как респондентам предлагалось отметить несколько подходящих ответов.



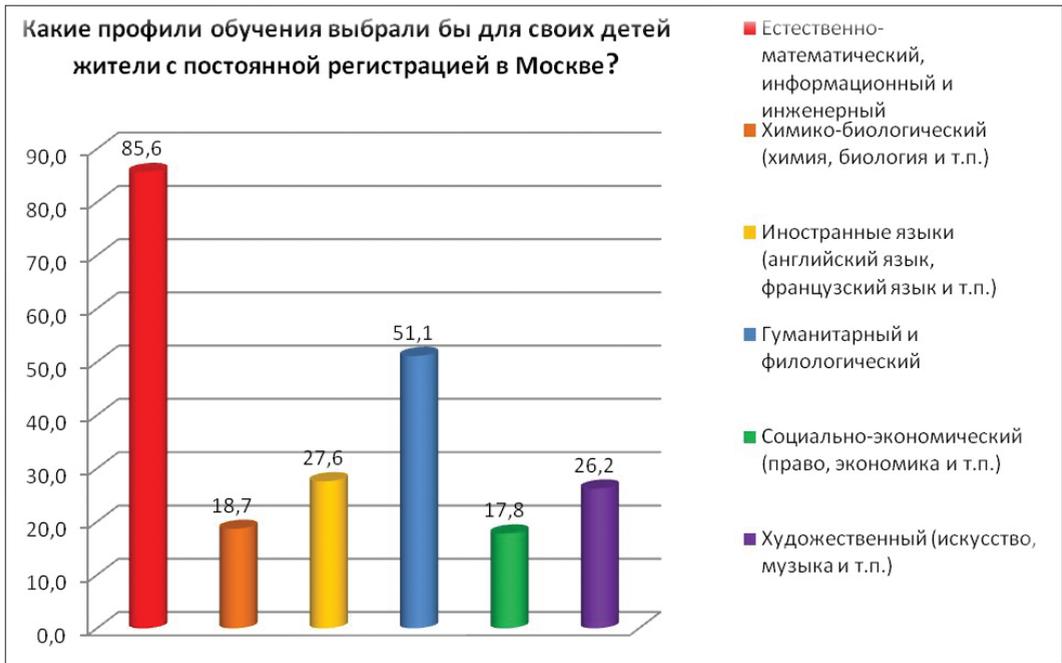
**Рис. 3.** Предпочтения профилей обучения родителями (в % ко всем ответившим)



**Рис. 4.** Предпочтения профилей обучения родителями-москвичами (в % ко всем ответившим)

В обеих группах респондентов (все опрошенные жители поселения, а также жители, обладающие постоянной регистрацией в г. Москве) присутствует доминирование по приоритетности выбора родителей профилей, связанных с математикой, технологиями, конструированием, моделированием, что подтверждает вторую выдвинутую в исследовании гипотезу.

Любопытно, что социально-экономический профиль для обучения своих детей выбирали менее 20 % опрошенных родителей, что расходится с традиционным выбором родителей последних 15 лет.



**Рис. 5.** Предпочтения профилей обучения родителями-москвичами (в % ко всем ответившим)

Теперь обратимся к факторам, влияющим на выбор школы для ребенка по мнению опрошенных жителей Совхоза имени Ленина (см. рис. 6).

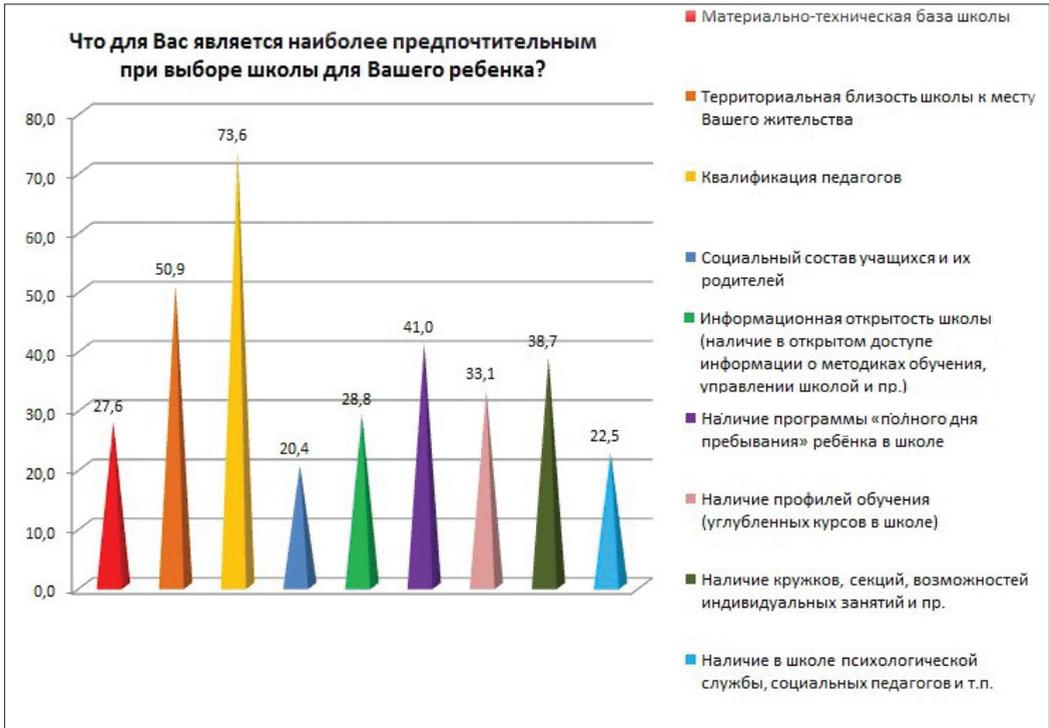
Фактором номер один в предпочтениях родителей при выборе школы для своих детей является квалификация педагогов (73,6 % опрошенных респондентов), что неудивительно.

Вторым по упоминаемости фактором в части приоритетов родители называли территориальную близость школы к месту жительства (почти 51 %). В современных условиях мегаполиса и сопряженных территорий фактор времени и расстояния приобретают колоссальное значение.

Кроме того, немаловажным при выборе школы для детей родители называют фактор наличия программы полного дня пребывания ребенка в школе (третье место в перечне приоритетов — 41 % опрошенных респондентов).

Важнейший фактор территориальной близости школы к месту жительства семьи подводит к вопросу о предпочтениях родителей будущих школьников, имеющих постоянную московскую регистрацию и проживающих на территории поселения «Совхоз имени Ленина». Проанализируем ответы родителей дошкольников на вопрос относительно планов о будущей школе (см. рис. 7).

Тот факт, что подавляющее число родителей дошкольников (78,8 %) планирует обучать детей в школе, располагающейся в Совхозе имени Ленина, а также важность близости школы к месту жительства в перечне приоритетов выбора школы для детей приводит к выводу, что новая школа родителям-москвичам на территории поселения остро необходима.



**Рис. 6.** Предпочтения родителей при выборе школы для своих детей (в % ко всем ответившим)



**Рис. 7.** Планы родителей дошкольников, имеющих постоянную московскую регистрацию, относительно будущей школы для учебы детей (в % ко всем ответившим)

Теперь обратимся к данным относительно наличия детей у москвичей, проживающих на территории поселения.

Итак, из 817 респондентов, отметивших, что они постоянно зарегистрированы в г. Москве, 649 человек (около 80 %) имеют детей в возрасте 3–14 лет, а 42,5 % планируют иметь детей в ближайшие пять лет.

Последние выводы вкпе с динамикой строительства жилья в поселении подтверждают третье предположение исследования о том, что спрос на услуги общего образования москвичей, проживающих на территории поселения «Совхоз имени Ленина» — заказчиков образовательных услуг, не удовлетворен.

В связи с тем, что выборки различались по основному принципу подбора респондентов (в первом анкетировании участвовали жители поселения, во втором — родители учащихся) естественны статистически значимые различия по таким вопросам, как количество детей, установки на обучение в школах и т. д. Выявление единых тенденций в содержательной части, единой для обеих анкет, позволяет сделать однозначные выводы о наиболее предпочтительных профилях обучения детей.

Основным вопросом для заказчика является вопрос о востребованности того или иного профиля обучения в средней и старшей школах. Распределение ответов на вопрос «Какие профили обучения (углубленные курсы в школе) для вас наиболее предпочтительны?» представлены на рисунке 8.



Рис. 8. Предпочтительность профилей обучения (в % ко всем ответившим)

На рисунке 8 видно, что родители, обучающие своих детей в школе, лучше, чем жители поселения представляют себе сильные стороны Центра образования № 548.

По мнению родителей детей, проживающих на территории поселения «Совхоз имени Ленина», наиболее востребованы естественно-математический профиль — 34,3 %, гуманитарный — 31,8 % и информационно-технологический — 29,5 %. При этом большого отрыва лидеров от аутсайдеров родительского мнения

не наблюдается: максимальное значение (естественно-математический) — 34,3 %, минимальное (химико-биологический, социально-экономический) — 19,2 %. Следует отметить, что близкие по содержанию обучения три профиля — естественно-математический, информационно-технологический, а также инженерный — в сумме преобладают (86,5 %) над тройкой «гуманитарный, филологический, социально-экономический профили» — (75,9 %).

Для ответов родителей, в основной массе проживающих в Москве, традиционным лидером является языковая подготовка (иностранные языки) — 63,3 %. На втором месте — физико-математический профиль (естественно-математический) — 52,1 %, на третьем месте — инженерный — 35,3 %. Вышеперечисленные направления — наиболее перспективные в самом Центре образования. При этом языковую подготовку в наше время уже можно рассматривать не как профильную, а как обязательную «фоновую» для других профилей, обеспечивающую лучшую профессиональную адаптацию.

Социально-экономический профиль обучения для своих детей выбирали менее 20 % опрошенных родителей, что не только ниже традиционных показателей последних 15 лет, но также свидетельствует о тенденциях смены родительских приоритетов.

Ежегодный мониторинг родительских предпочтений профилей обучения является источником ценной информации для планирования развития школы.

Помимо содержания обучения в школе на родительский выбор влияют и другие факторы.

Мнение опрошенных жителей поселения «Совхоз имени Ленина» о том, что для них важно при выборе школы для ребенка, представлено на рисунке 9.



**Рис. 9.** Что для Вас является наиболее предпочтительным при выборе школы для Вашего ребенка (в % ко всем ответившим)

Ведущим фактором в предпочтениях родителей при выборе школе для своих детей является квалификация педагогов (67 % ответивших). На втором и третьем местах с незначительным разрывом следуют территориальная близость школы к месту жительства (46,6 %) и наличие программы полного дня пребывания ребенка в школе (42,2 %).

Учитель — центральная фигура образовательного процесса, от его профессионализма, компетенций зависят образовательные и личностные успехи учащихся в школе и в немалой степени в дальнейшей жизни. Но что касается квалификации педагогов, то объективно ее оценить родители вряд ли могут, пока дети не пошли в школу и не поучились в ней какое-то время. Поэтому занимающий первое место в рейтинге фактор — это, скорее, социально желаемый ответ.

Реально влияющие на выбор факторы следуют далее, и они утилитарны, связаны с возможностью тратить минимум родительских усилий на ежедневную организацию процесса обучения ребенка. В условиях московского мегаполиса и прилегающих к нему территорий поселения «Совхоз имени Ленина» фактор времени и расстояния приобретают большое значение, поэтому территориальная близость школы и возможность «сдать ребенка на полный день» для работающих родителей важнее, чем следующая за ними группа факторов, связанных с содержанием обучения (наличие кружков, подготовка к ЕГЭ, наличие профилей обучения), набравших от 31 % до 36 % ответов.

Исследование мнений родителей учащихся Центра образования № 548 проводилось с учетом результатов анкетирования жителей поселения, и в анкету были внесены некоторые изменения. В частности, был пересмотрен перечень факторов, влияющих на выбор школы родителями. Мнение родителей о том, что повлияло на выбор школы (ЦО № 548) для своих детей представлено на рисунке 10.



Рис. 10. Почему вы выбрали нашу школу? (в % ко всем ответившим)

Высокое место фактора квалификация педагогов (67,7 % ответивших — полное совпадение с аналогичным показателем среди жителей Совхоза) здесь

фактически совпадает с другим субъективным фактором — репутацией школы, что лишь подтверждает значимость для школы таких мероприятий, которые формируют ее образ у населения. Показательным является также последнее место фактора представленности школы в Интернете.

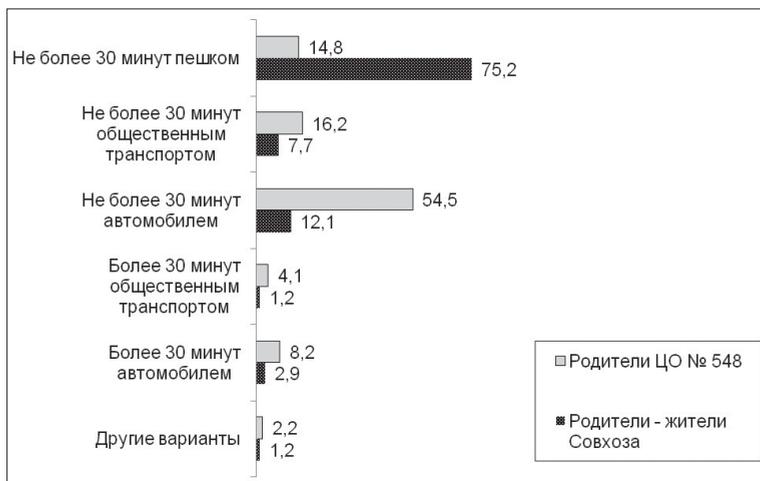
На третьем месте качество обучения, которое легко подтверждается статистикой поступления в вузы выпускников школы.

Территориальная близость школы для родителей учащихся важна меньше, чем для жителей Совхоза. Ее место в рейтинге шестое (23,8 %), что в целом по выборке подтверждает ориентацию родителей в первую очередь на то, что школа может дать, а во вторую очередь — сколько усилий придется тратить на «доставку» ребенка в школу. Сам показатель значимости территориальной близости школы коррелирует с самооценкой уровня жизни. Среди тех, для кого важна территориальная близость школы, реже встречается ответ «Живем обеспеченно» (18 % против 25,5 % в среднем), чаще встречается «Живем средне» (27 % против 20 % в среднем), также для этих родителей актуальнее качественное питание, а не фитнес и путешествия во время отпуска.

### *Востребованность новой школы*

#### *за Московской кольцевой автомобильной дорогой (МКАД)*

Субъективно территориальная близость школы может измеряться временем «доставки» ребенка (детей) в школу.



**Рис. 11.** Сколько времени вы готовы тратить в дороге, доставляя ребенка в школу? (в % ко всем ответившим)

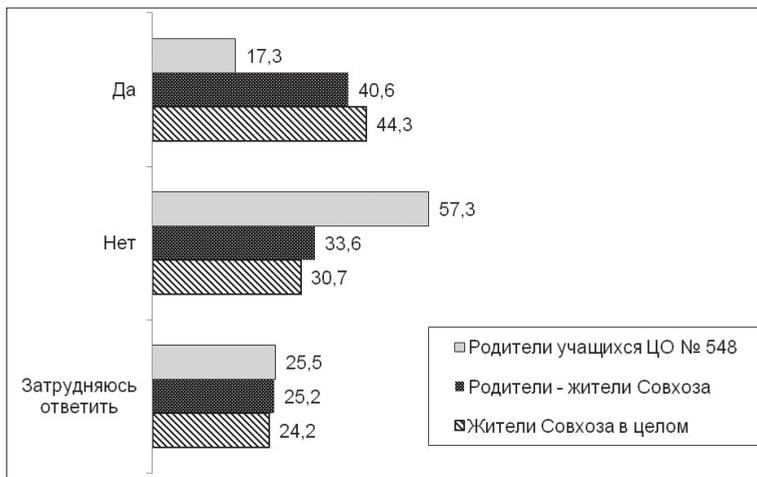
Две трети (64 %) родителей, живущих преимущественно в Москве, предпочитают автомобильную (персональную) «доставку». Примерно равное число ответов (16 % и 15 % соответственно) приходится на варианты «Не более 30 минут общественным транспортом» и «Не более 30 минут пешком». В то же время для жителей поселения основной вариант для ребенка — «Добраться в школу

пешком, не более 30 минут» (75,2 %), вариант «Не более 30 минут автомобилем» (12,1 %), а все остальные варианты достаточно редко встречаются.

Для Москвы 30 минут на автомобиле — не очень большое расстояние с учетом средней скорости движения автомобиля в часы пик. В Совхозе не принято возить детей на автотранспорте в школу, однако местная школа переполнена, а строительство жилых кварталов за МКАД продолжается, и в Совхозе родителей, имеющих регистрацию в Москве уже больше, чем родителей, не имеющих московской регистрации: из всех респондентов, проживающих в Совхозе, имеющих детей в возрасте 3–14 лет, 66,5 % отметили, что хотя бы у одного члена семьи имеется постоянная регистрация в г. Москве. Москвичи, проживающие за МКАД, активнее, чем коренные жители Подмоскovie, настроены на то, что ребенка придется завозить в школу на автомобиле, например, по дороге на работу.

Большинство (93,9 %) родителей детей, обучающихся в Центре образования № 548, планируют подрастающих детей пока еще дошкольного возраста обучать в этом же учебном заведении. В сочетании с наиболее часто называемым временем доставки (до 30 минут автомобилем) это указывает на возможную востребованность нового здания школы в непосредственной близости от МКАД.

Распределение ответов на вопрос о планах иметь детей в ближайшее время приведено на рисунке 12.



**Рис. 12.** Планируете ли вы в семье в ближайшие пять лет рождение детей?  
(в % ко всем ответившим)

Планируют иметь детей в ближайшие пять лет 44,3 % опрошенных жителей Совхоза, включая 40,6 % от числа уже имеющих детей в возрасте от 3 до 14 лет.

Тот факт, что подавляющее число родителей дошкольников (78,8 %), проживающих на территории поселения, планирует обучать детей в школе, располагающейся в Совхозе имени Ленина, а также важность близости школы к месту жительства в перечне приоритетов выбора школы для детей приводит к выводу, что новая школа родителям — жителям территории поселения

остро необходима. Полученные данные, соотнесенные с динамикой строительства жилья в поселении, подтверждают предположение исследования о том, что спрос на услуги общего образования москвичей, проживающих на территории поселения «Совхоз имени Ленина», — заказчиков образовательных услуг, не удовлетворен.

### *Домашняя поддержка обучающихся*

Высокий уровень востребованности иностранного языка объясняется тем, что родители сами в достаточной степени хорошо владеют иностранными языками. Родительская самооценка знаний иностранного языка приведена на рисунке 13.



**Рис. 13.** Владение родителями иностранным языком (в % ко всем ответившим)

Приведенные выше показатели существенно отличаются от среднестатистических по России<sup>2</sup>, согласно которым 70 % россиян (в Москве — 60 %) не владеют никаким иностранным языком и еще 13 % (в Москве — 12 %) говорят на каком-то из иностранных языков, но с трудом.

Такие родители вполне способны (хотя бы теоретически) оказать языковую поддержку своим детям, поэтому их запрос к администрации Центра образования № 548 вполне оправдан.

Формы выражения родительской заинтересованности в образовательных результатах детей приведены ниже.

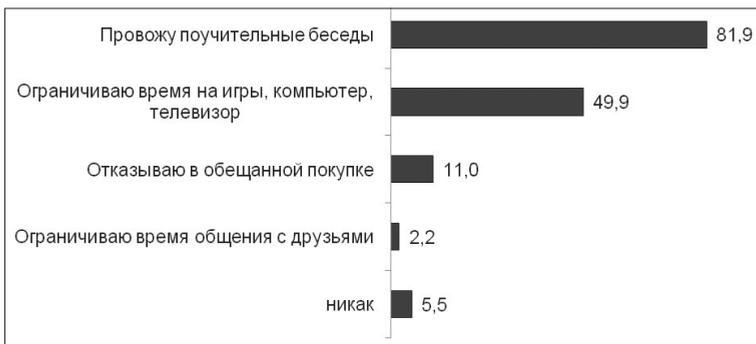
Во все времена родителей волновали вопросы воспитания детей в семье: каким образом поощрять и наказывать, чтобы это способствовало развитию личности. Поощрение и наказание — простейшие из средств родительского влияния. Они предоставляют родителям возможность выражать свое отношение к поступкам ребенка. И в каждой семье имеется свое устоявшееся мнение по поводу наказаний и поощрений детей.

<sup>2</sup> Владение иностранными языками (28.05.2014) // Левада-центр: сайт. URL: <http://www.levada.ru/28-05-2014/vladenie-inostrannymi-yazykami>.

Распределение ответов на вопросы о поощрениях и наказаниях приведено на рисунках 14 и 15.



**Рис. 14.** Как вы поощряете ребенка за успехи в школе? (в % ко всем ответившим)



**Рис. 15.** Как вы наказываете ребенка за плохие учебные результаты? (в % ко всем ответившим)

Как показывает общероссийская практика, большинство родителей отдают предпочтение наказанию, в то время как школьные психологи, которые занимаются проблемами поведения детей, делают акцент на позитивном подходе. Позитивный подход выражается, прежде всего, в поощрениях и наградах, т. е. в благоприятных последствиях. Поощрения и наказания — важные рычаги воспитания.

В данном исследовании общее число выбранных родителями вариантов ответов на оба вопроса примерно равное — в среднем, по 1,5 ответа в анкете (максимальное количество ответов — не более двух). Это свидетельствует о равнозначности поощрения и наказания в представлениях родителей. В то же время самостоятельно придуманных ответов (другое) ничтожно мало, в основном все ответы выбраны из предложенного в анкете перечня.

Большинство (более 80 %) поощрений и наказаний — словесные (похвала или поучительная беседа). Далее по значимости (26,3 %) следует актуальное во все времена материальное поощрение в виде покупки вещи, о которой ребенок мечтает. С небольшим разрывом (15,3 % и 12,1 % соответственно) представлены нематериальные формы — дополнительное время для игр и дополнительное время для компьютера, телевизора. Денежное поощрение

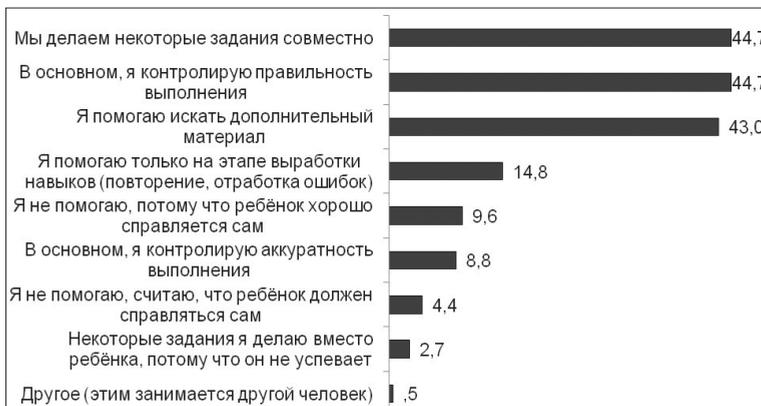
практикуется у 5,5 % респондентов, преимущественно в небогатых семьях (в которых самооценка уровня жизни ниже средней).

Очевидным наказанием является ограничение времени для игры (49,9 %), гораздо реже встречается отказ в обещанной покупке (11 %). Вероятно, это связано с тем, что понятие «обещанной покупки» трактуется родителями по-разному: можно отложить обещанное поощрение до получения хорошей оценки, а можно полностью отказаться от приобретения вещи, что сделать сложнее, поскольку чаще всего в семейный бюджет данная затрата уже заложена заранее, в момент родительского обещания.

Большинство из 5,5 % респондентов, ответивших, что никак не наказывает детей, объясняет это тем, что «наказывать не за что, ребенок и так хорошо учится».

Важным моментом родительской поддержки является участие родителя в выполнении детьми домашних заданий. В современных школах дети часто тратят на домашнее задание существенно больше времени, чем это декларируется школой. Естественной кажется помощь родителей, если ребенок не справляется, но, выполняя работу с кем-то рядом, ребенок привыкает к постоянному контролю со стороны, что снижает его эффективность как ученика.

Распределение родительских ответов на вопрос об участии в выполнении домашнего задания приведено на рисунке 16.



**Рис. 16.** Как вы помогаете ребенку в выполнении домашних заданий?  
(в % ко всем ответившим)

Три различных направления помощи детям встречаются в разных парных комбинациях. Респонденты, в среднем, давали по два ответа (максимально возможное число ответов). Чаще всего (40 %) вариант «Мы делаем некоторые задания совместно» упоминается совместно с ответом «Я помогаю искать дополнительный материал». Помощь в поисках дополнительного материала также часто (34 % анкет) сочетается с контролем за правильностью выполнения.

Ответы, отрицательные по сути («Не помогаю»), тем не менее тоже сочетаются с другими альтернативами. «Я не помогаю, потому что ребенок хорошо справляется» сам в 23 % случаев допускает «Я помогаю искать дополнительный

материал», а «Я не помогаю, потому что считаю, что ребенок должен справляться сам» в 38 % совпадает с «Я контролирую правильность выполнения».

Всего лишь 9,6 % родителей признают, что ребенок хорошо справляется с домашним заданием сам, и в помощи не нуждается. Обычно это бывает в классах начальной школы.

Таким образом, большинство родителей помогает детям делать домашние задания, а с тем, что ребенок должен делать все уроки сам, по факту согласны лишь 4,4 %.

Главным выводом по итогам проведенного исследования является применимость, высокая точность используемой методологии в части анализа и оценки образовательных запросов жителей мегаполиса. Используемая методология может тиражироваться в различных районах и образовательных организациях г. Москвы для обеспечения повышения качества образовательных услуг общего образования и роста удовлетворенности заказчиков образовательных услуг.

### *Литература*

1. *Весманов Д.С., Весманов С.В.* Карьера педагогических работников в Москве: перспективы роста и монетарный аспект // Вестник МГАДА. Серия «Экономика». 2013. № 3 (24). С. 45–51.

2. *Весманов С.В., Весманов Д.С.* Методы и инструменты проектного менеджмента в управлении образовательными системами // Вестник МГАДА. Серия «Экономика». 2012. № 6 (18). С. 42–50.

### *Literatura*

1. *Vesmanov D.S., Vesmanov S.V.* Kar'era pedagogicheskix rabotnikov v Moskve: perspektivy' rosta i monetarny'j aspekt // Vestnik MGADA. Seriya «E'konomika». 2013. № 3 (24). S. 45–51.

2. *Vesmanov S.V., Vesmanov D.S.* Metody' i instrumenty' proektnogo menedzhmenta v upravlenii obrazovatel'ny'mi sistemami // Vestnik MGADA. Seriya «E'konomika». 2012. № 6 (18). S. 42–50.

*D.S. Vesmanov,  
S.V. Vesmanov,  
P.V. Shevchenko*

### **Analysis of Educational Demands of the Customers of Educational Services in General Education: Limits and Methods**

The article describes the results of empirical research carried out by Department of project management of Institute of management of Moscow city university in 2014–2015. The purpose of research was analysis of the demands of the customers of educational services in general education of one of Southern districts in Moscow city and territory of Moscow region coupled to it.

*Keywords:* educational demand; educational service; customer of educational service; demand and supply of educational services; the methods of assessing of educational demands.