

**М.В. Лабусов**

**Количественные показатели  
внешней торговли России  
как индикаторы структурных проблем  
национальной экономики  
в посткризисный период<sup>1</sup>**

Статья посвящена анализу показателей внешней торговли России в контексте структурных проблем в экономике и выявлению потенциальных путей их решения. Проведен качественный и количественный анализ внешнеторгового оборота России, а также представлен факторный анализ экспорта и импорта как составляющих частей внешнеторгового оборота.

*Ключевые слова:* внешняя торговля; внешнеторговый оборот; платежный баланс; внешнеторговое сальдо; структура внешней торговли.

**В** современных условиях под внешней торговлей понимается способ организации международных экономических отношений, заключающийся в межстрановом, трансграничном обмене товарами и услугами. Внешняя торговля не только отражает степень развитости мирохозяйственных связей и активность взаимодействия между странами, но и показывает роль конкретной страны в мировой экономике, а также особенности ее национально-хозяйства. На основе специализации отдельной страны во внешней торговле можно выявить сильные и слабые стороны в структуре национальной экономики, а также найти пути решения стоящих перед ней проблем.

Последнее утверждение особенно актуально применительно к России, так как после мирового экономического кризиса 2008–2011 гг. наша страна снова столкнулась с задачей кардинального изменения структуры своей внешней торговли для создания конкурентных внешнеторговых преимуществ и изменения своей роли в мировой экономике. Современная структура экономики России с гипертрофированным характером соотношения объемов производств в ее различных

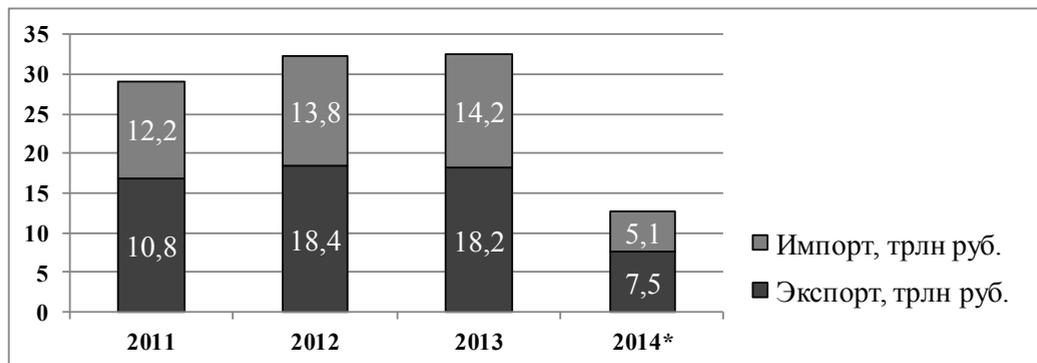
---

<sup>1</sup> Научный руководитель — кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики и международного бизнеса Финансового университета при Правительстве РФ И.Н. Абанина.

секторах не позволяет на данный момент говорить о наличии предпосылок для существенного изменения положения страны в мировом хозяйстве.

Таким образом, целью данной статьи является углубленное изучение структурных проблем в экономике России на основе анализа ее внешнеторговых операций и поиск потенциальных путей их решения.

Начать исследование необходимо с общего представления структуры внешней торговли России за период 2011–2014 гг. (рис. 1).

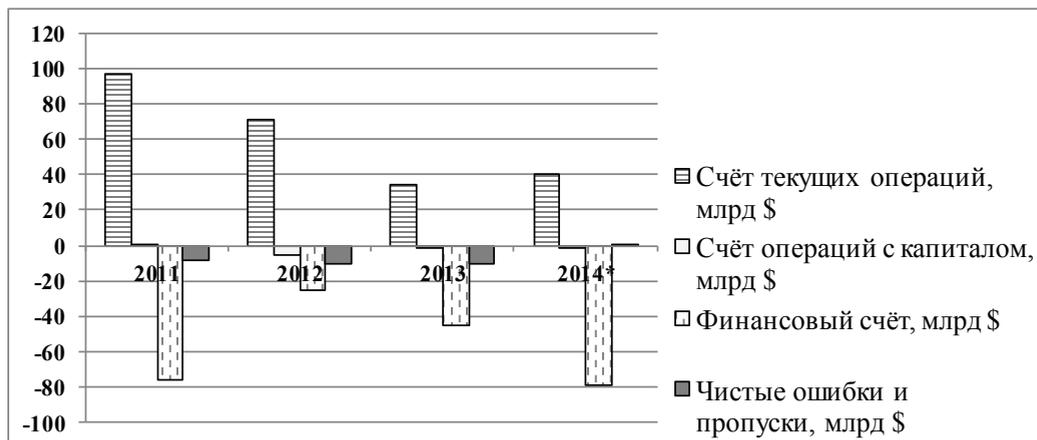


\* Данные за январь – май 2014 г.

Источник: Составлено автором по данным сайта [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

**Рис. 1.** Структура внешней торговли России в 2011–2014 гг.

Как мы видим, в рассматриваемом периоде имело место превышение экспорта над импортом (кроме 2011 г.), что обуславливало приток валютной выручки в страну. Данные средства могли быть использованы государством для решения задач в рамках экономической и социальной политики. В то же время платежный баланс России демонстрировал положительное сальдо (рис. 2).

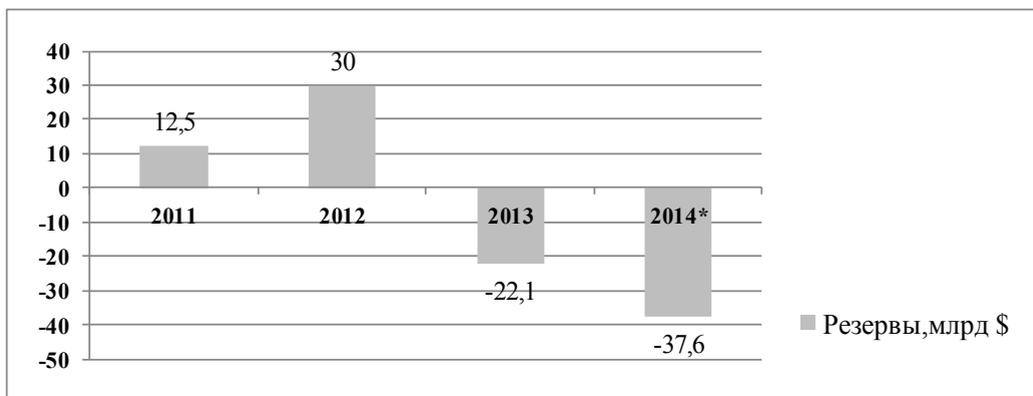


\* Данные за январь – июнь 2014 г.

Источник: Составлено автором по данным сайта [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

**Рис. 2.** Структура платежного баланса России в 2011–2014 гг.

Несмотря на положительное сальдо счета текущих операций, в рассматриваемом периоде также четко прослеживается отрицательная динамика сальдо финансового счета, что свидетельствует об увеличении прямых, портфельных и прочих иностранных инвестиций резидентами, а также о снижении объемов притока иностранных инвестиций от нерезидентов и соответственно об общем оттоке капитала из страны. Однако положительное сальдо счета текущих операций до недавнего времени покрывало отрицательные сальдо по счету операций с капиталом и финансовому счету, что способствовало накоплению валютных резервов в стране (рис. 3).



\* Данные за январь – июнь 2014 г.

Источник: Составлено автором по данным сайта [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

**Рис. 3.** Динамика резервов в 2011–2014 гг.

В 2013 и 2014 гг. объем обязательств резидентов превысил объем обязательств к нерезидентам, что обусловило необходимость привлечения дополнительных средств для погашения обязательств резидентов. В связи с этим часть резервов, накопленных до этого, была использована для решения данной задачи.

Таким образом, первоначальное представление о структуре внешней торговли и платежного баланса позволяет на первом этапе исследования определить общий характер экономических отношений России с ее зарубежными партнерами за период с 2011 по 2014 г. На следующем этапе необходимо изучить товарную и географическую структуру внешней торговли России за рассматриваемый промежуток времени, равно как и оценить ее основные количественные показатели.

В 2011 г. статья «Энергоносители» была преобладающей в структуре экспорта России. Ее доля составила 57,8 % (рис. 4).

Это было связано с тем, что темпы роста добычи основных энергоносителей — нефти, природного газа и угля — уступали темпам роста добычи металлов (доля в экспорте выросла с 12,8 до 20,2 %; средний уровень цен на металлы имел тенденцию к росту) [4], объемов произведенного оборудования (доля в экспорте выросла с 5,4 до 7,8 %) и производства химической продукции (доля в экспорте выросла с 6,2 до 6,6 %).



Источник: Составлено автором по данным сайта [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

**Рис. 4.** Структура экспорта России в 2011 г. (%)

В 2011 г. из-за рубежа Россия импортировала преимущественно машины и оборудование, доля которых в структуре экспорта была равна 49,1 % (рис. 5).

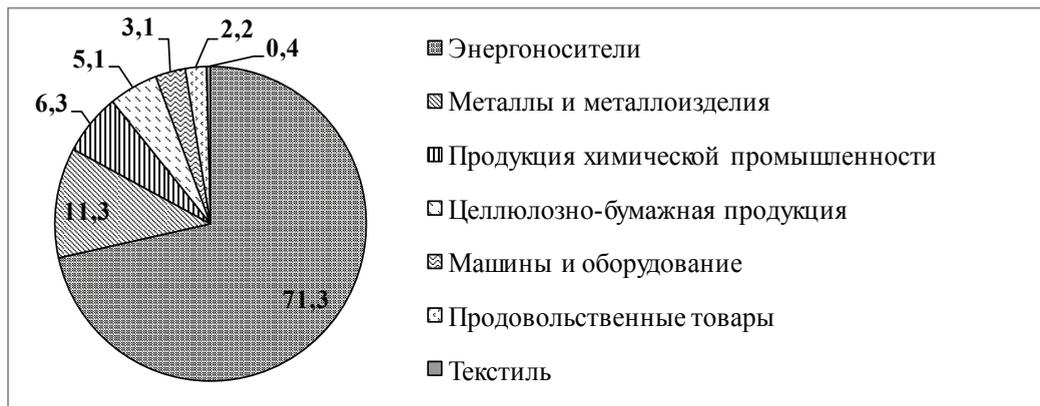


Источник: Составлено автором по данным сайта [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

**Рис. 5.** Структура импорта России в 2011 г. (%)

Второе и третье места по объемам ввоза остались за химической продукцией и продовольственными товарами — 15,2 и 14,2 % соответственно.

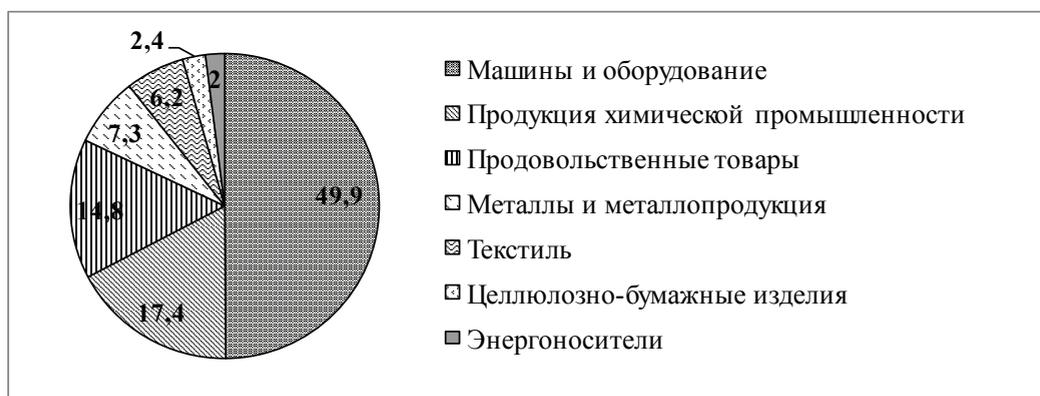
Необходимость сохранить имеющуюся долю мирового рынка топливно-энергетических товаров объясняет увеличение объемов экспорта энергоносителей нашей страной в 2012 г. по сравнению с 2011 г. Доля данной статьи в структуре экспорта за год выросла на 13,5 % [5]. Такие стремительные темпы роста добычи энергоносителей и увеличения объемов их экспорта повлияли на снижение долей прочих товаров в структуре отечественного экспорта (см. рис. 6).



Источник: Составлено автором по данным сайта [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

**Рис. 6.** Структура экспорта России в 2012 г. (%)

Позиции основных статей импорта России в 2012 г. по сравнению с предыдущим годом не изменились. Более 80 % товаров, ввозимых в Россию, составляли машины и производственное оборудование, продукция химической промышленности и продовольственные товары (рис. 7).



Источник: Составлено автором по данным сайта [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

**Рис. 7.** Структура импорта России в 2012 г. (%)

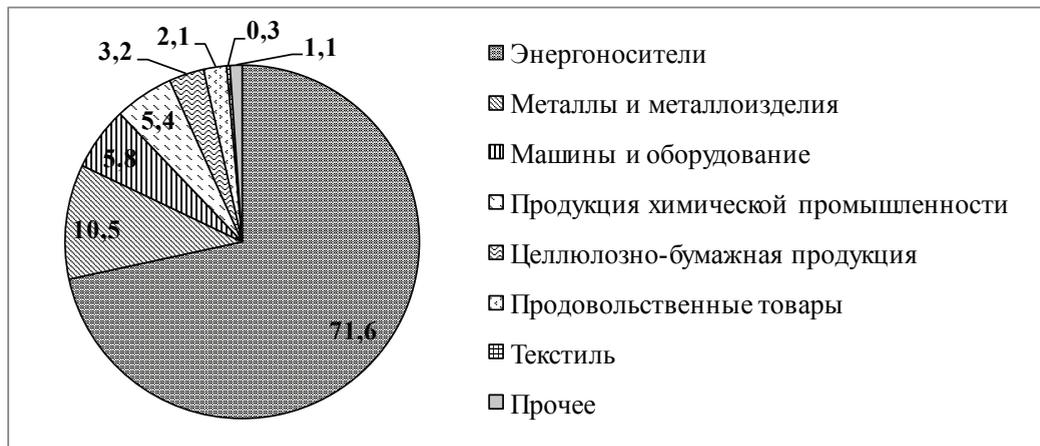
Среди ключевых стран — торговых партнеров России в 2012 г. числились ФРГ, Нидерланды, Китай, Италия; как существенный можно было охарактеризовать объем торговли России со странами СНГ и АТЭС [2].

За рассматриваемый период внешняя торговля достигла в 2013 г. своего максимального объема.

В структуре экспорта лидирующие позиции энергоносителей остались неизменными: на их долю приходится 71,6 % экспорта из страны (рис. 8).

Доля металлов и металлоизделий несколько снизилась (с 11,3 до 10,5 %), однако по объемам экспорта эти товары остались на 2-м месте. Третьей наиболее

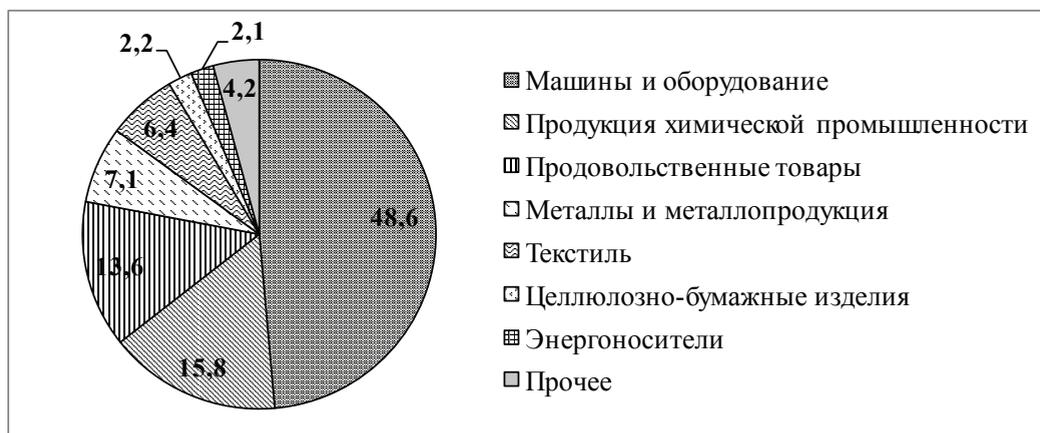
продаваемой Россией за рубеж группой товаров стали машины и оборудование: их доля в структуре экспорта по сравнению с 2012 г. выросла почти в 2 раза. Тем самым объем их продаж превысил объем продаж продукции химической промышленности.



Источник: Составлено автором по данным сайта [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

Рис. 8. Структура экспорта России в 2013 г. (%)

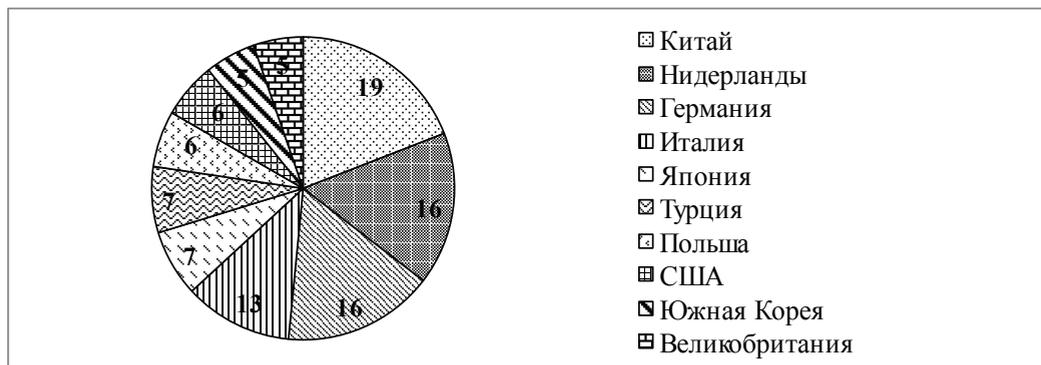
Основной статьёй российского импорта в 2013 г. остались машины и оборудование (рис. 9). Второе и третье места по объемам закупок, как и ранее, заняли товары химической промышленности и продовольственные товары. Физические объемы поставок органических химических соединений выросли на 1 %, физические объемы закупок продовольственных товаров также поднялись на 7 %. Однако некоторое снижение долей этих товаров в общей структуре импорта в 2013 г. было связано с падением цен на них, что выразилось в меньших стоимостных показателях закупок по сравнению с 2012 г.



Источник: Составлено автором по данным сайта [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

Рис. 9. Структура импорта России в 2013 г. (%)

В страновой структуре на первое место по объему торговли с Россией вышел Китай (на него пришлась почти 1/5 часть всего объема внешней торговли нашей страны). Второе место поделили между собой Нидерланды и Германия с одинаковыми долями в 16 % (рис. 10).



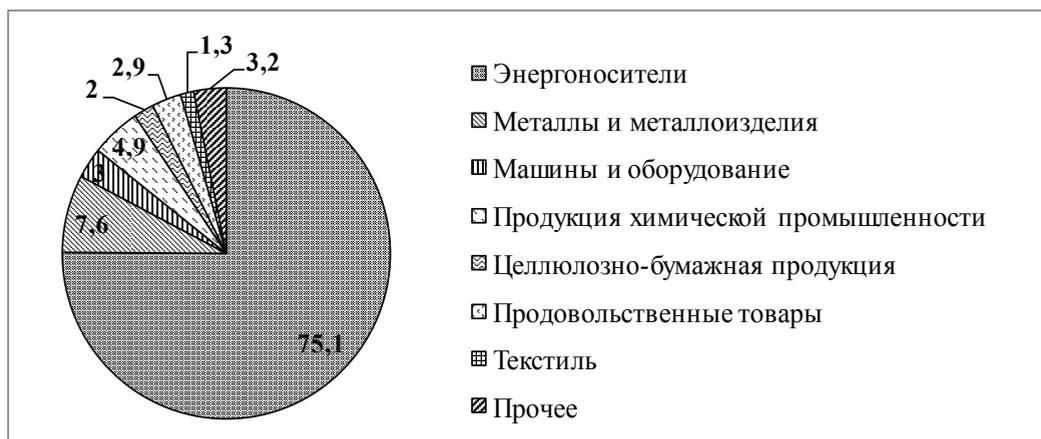
Источник: Составлено автором по данным сайта [www.customs.ru](http://www.customs.ru)

Рис. 10. Крупнейшие внешнеторговые партнеры России в 2013 г. (%)

Довольно значительным по объему можно считать товарооборот России и Италии — 13 % от общего объема внешней торговли РФ.

На конец мая 2014 г. объем внешней торговли России равнялся 12,6 трлн руб. Это составляет 39 % от аналогичного показателя за 2013 г.

По истечении первых пяти месяцев 2014 г. энергоносители составляли 3/4 совокупного объема российского экспорта. Эта доля является наибольшей из всех, которые приходились на данную статью за рассматриваемый период (рис. 11).

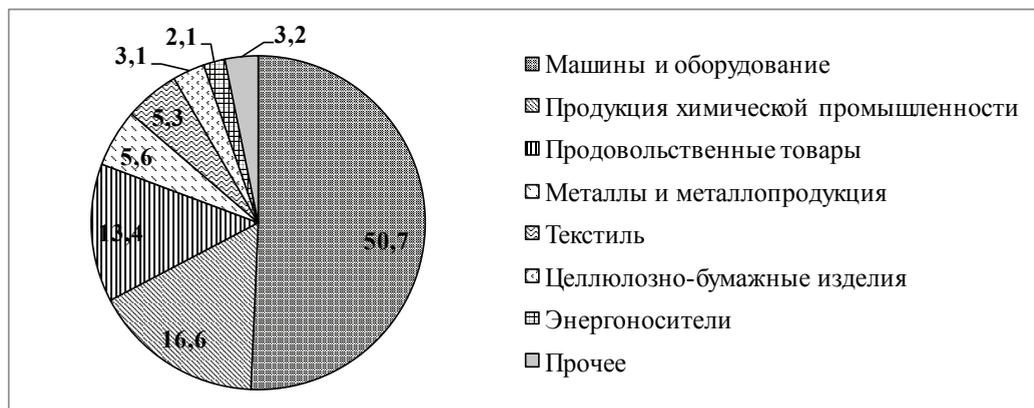


Источник: Составлено автором по данным сайта [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

Рис. 11. Структура экспорта России в январе – мае 2014 г. (%)

Для сравнения: доля металлов и металлоизделий в совокупном экспорте меньше доли топливно-энергетических товаров почти в 10 раз.

За период с января по май 2014 г. Россия по-прежнему больше всего импортировала машины и оборудование (рис. 12).



Источник: Составлено автором по данным сайта [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

**Рис. 12.** Структура импорта России в январе – мае 2014 г. (%)

Доля этого показателя в структуре импорта выросла по сравнению с аналогичным показателем за прошлый год на 2,1 %. Объемы импорта продукции химической промышленности и продовольственных товаров также остались на значительном уровне.

Наибольший объем товарооборота России в мае – июне 2014 г. приходился на Германию (см. рис. 13).

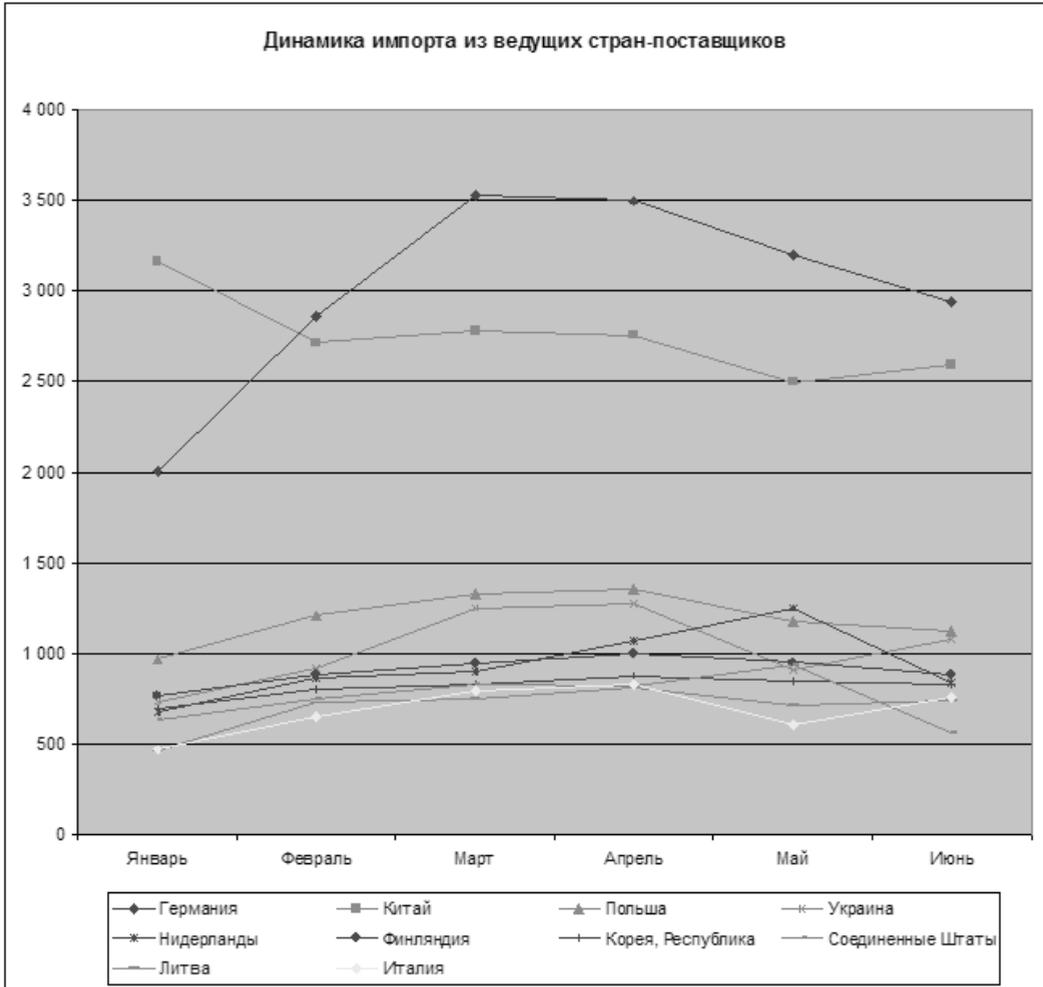
Китай был второй страной по объему внешней торговли с нашей страной. На остальные страны приходился существенно меньший объем торговли, но за оставшиеся полгода 2015 г. ситуация может измениться в значительной степени [3].

На заключительном этапе исследования для более наглядного подведения итогов проанализируем динамику соотношения между основными экспортируемыми и импортируемыми товарами за рассматриваемый период.

Топливо-энергетические товары за последние годы являлись основной статьей российского экспорта, в разы превышая в стоимостных показателях и в долевых соотношениях все остальные экспортируемые товарные группы (см. рис. 14).

В рамках данного периода машины и оборудование являлись основной импортируемой товарной группой, значительно опережая в стоимостном выражении и в долевом соотношении остальные товары, ввозимые в РФ (см. рис. 15).

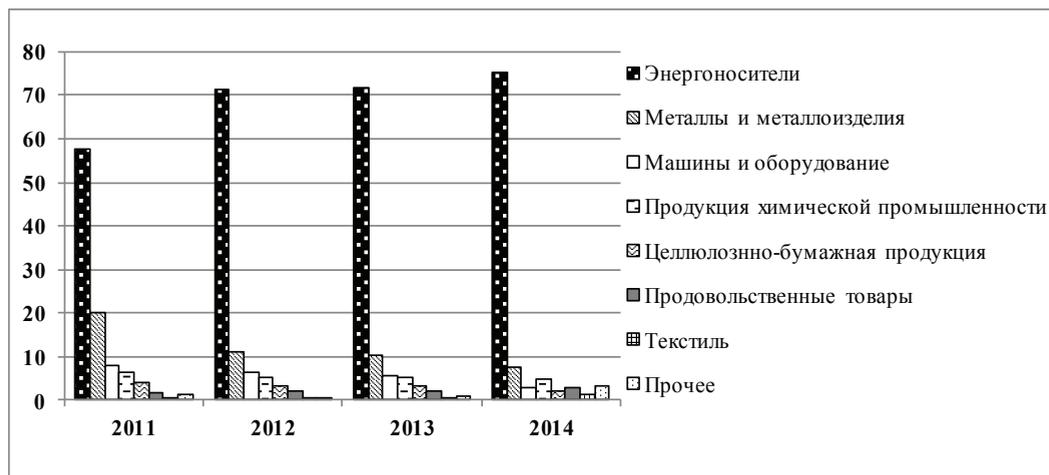
Таким образом, показанная динамика экспорта в очередной раз подтверждает тезис о гипертрофированности российской экономики в сторону добывающей промышленности, ее сырьевой экспортной направленности. Следовательно, возникает вопрос о конкурентоспособности российской внешней торговли. Мнения по поводу ответа на данный вопрос существенно различаются.



*Источник:* Составлено автором по данным сайта [www.customs.ru](http://www.customs.ru)

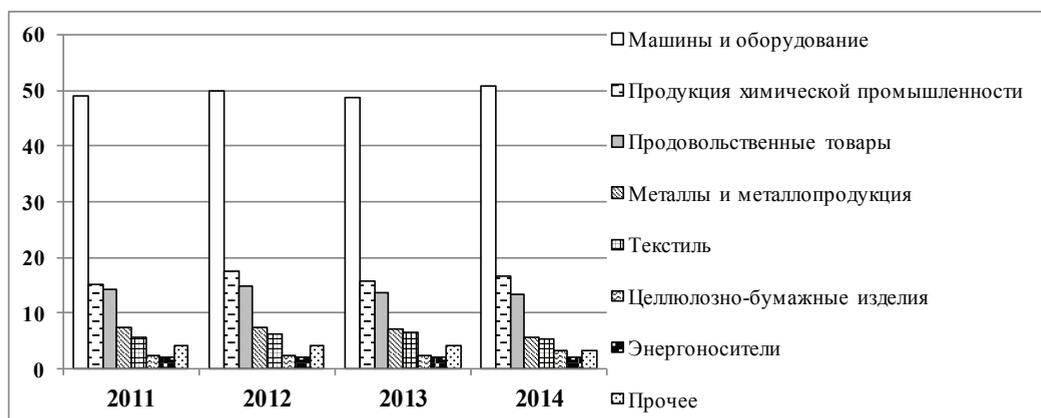
**Рис. 13.** Динамика импорта России из ведущих стран поставщиков в январе – июне 2014 г. (%)

Некоторые исследователи приводят в качестве аргументации конкурентоспособности российского экспорта то, что по большинству укрупненных товарных групп товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности как экспортные, так и импортные цены на российские товары ниже средних по миру, что позволяет им пользоваться достаточно высоким спросом на мировых рынках [1: с. 115]. Но растущая конкурентоспособность присуща лишь отдельным товарным группам, в частности, энергоносителям, металлам, драгоценным камням и изделиям из них. В то же время продовольственные товары в данном рейтинге получили наихудшую оценку ценовой конкурентоспособности, главным образом за счет злаков, доля которых в экспорте сельскохозяйственной продукции составляет 42 % [1: с. 116]. Рейтинг ценовой конкурентоспособности в металлургии ниже среднего. Средние оценки присвоены производству



Источник: Составлено автором

Рис. 14. Динамика экспорта России с 2011 по май 2014 г. (%)



Источник: Составлено автором

Рис. 15. Динамика импорта России с 2011 по июнь 2014 г. (%)

текстильных товаров, машиностроению. Рейтинг продукции химической промышленности выше среднего [1: с. 116].

На основе вышеприведенных данных можно охарактеризовать роль России в современной системе международных экономических отношений как сырьевого экспортера. В нашей стране крайне неразвито промышленное производство (в особенности высокоточное — станкостроение, точное машиностроение и т. д.), что не позволяет с уверенностью заявлять о долгосрочной конкурентоспособности российского экспорта. Кроме того, сырьевые рынки более подвержены колебаниям, изменениям (зачастую резким) конъюнктурных факторов, чем рынки промышленных товаров. Нестабильность такого рода часто негативно сказывается на отечественной экономике, выражаясь в основном в недополучении валютной

выручки, отсутствии возможностей увеличить свою долю на том или ином рынке и даже потере ранее занимаемых сегментов рынка. Все приведенные факторы ставят в перспективе вопрос о сохранении не только международной конкурентоспособности, но и национальной экономической безопасности.

Безусловно, такая односторонняя направленность отечественной экономики должна быть изменена. В качестве потенциальных действий для выхода из состояния сырьевой ориентации могут быть предприняты следующие меры:

1) осуществление поддержки предприятий, функционирующих в сфере обрабатывающей промышленности, на основе льготного кредитования и льготного налогообложения, что обеспечит постепенный перелив капитала именно в данную сферу;

2) проведение масштабной индустриализации, направленной на создание инфраструктуры и новых производственных мощностей, а также переоборудование множества функционирующих предприятий на качественно новом уровне;

3) диверсификация структуры отечественного экспорта на основе внедрения в нее товаров, пользующихся наибольшим спросом на мировом рынке;

4) повышение качества экспортируемых товаров и поддержание цен на них на уровне, чуть меньшем или равном среднемировым, для сохранения имеющихся сегментов рынка и поиска новых ниш;

5) осуществление практики импортозамещения в тех сферах, в которых целесообразно это делать. На данный момент к таким сферам могут быть отнесены сельское хозяйство, некоторые отрасли машиностроения, фармацевтическая промышленность;

6) изменение существующей структуры поддержки экспортеров путем улучшения государственного реагирования на их потребности, налаживания более тесного сотрудничества между экспортерами и банковской и страховой сферами, повышения уровня квалификации специалистов в области мер поддержки национального бизнеса за рубежом;

7) принятие действий для усиления позиций РФ по вопросам развития общих правил предоставления господдержки в международной торговле.

На основе выполнения перечисленных мер Россия должна будет изменить свою роль в системе международных экономических отношений и найти ту рыночную нишу, которая позволит ей на протяжении долгих лет оставаться конкурентоспособной в мировой экономике. Бесспорно, эта ниша должна быть связана с производством высокоточных, наукоемких товаров, спрос на которые в обозримом будущем будет стабильно расти. Для этого необходимо провести структурную перестройку экономики РФ, построить так называемую модель «новой экономики» — экономики знаний и высоких технологий. Только такая модель экономики сможет сделать страну по-настоящему сильным игроком на мировом рынке. Примеры США и Японии, первыми успешно апробировавшими данные модели и поставившими свои промышленные производства на высокотехнологичную основу, являются прямым доказательством данного утверждения. Но ответы на вопросы, сможем ли мы предпринять данные меры,

осуществить указанные мероприятия и провести в конечном итоге структурную трансформацию отечественной экономики, даст лишь время.

### *Литература*

1. Гнидченко А., Сальников В. Ценовая конкурентоспособность российской внешней торговли // Вопросы экономики. 2014. № 1. С. 108–129.
2. Кузнецов И. Экспорт замедлил падение, импорт ускорил рост // Экономика и жизнь. 2013. № 23. С. 19.
3. Лукьянович Н.В. Перспективы международной торговли энергоносителями и их влияние на внешнюю энергетическую политику России // Экономические науки. 2014. № 4. С. 7–11.
4. Скляр И. Экспорт спасается ростом цен // Экономика и жизнь. 2011. № 18. С. 24.
5. Скляр И. Экспорт ускорился, импорт притормозил // Экономика и жизнь. 2011. № 31. С. 16.

### *Literatura*

1. Gnidchenko A., Sal'nikov V. Cenovaya konkurentosposobnost' rossijskoj vneshnej trgovli // Voprosy e'konomiki. 2014. № 1. S. 108–129.
2. Kuznecov I. E'ksport zamedlil padenie, import uskoril rost // E'konomika i zhizn'. 2013. № 23. S. 19.
3. Luk'yanovich N.V. Perspektivy' mezhdunarodnoj trgovli e'nergonositelyami i ix vliyanie na vneshnyuyu e'nergeticheskuyu politiku Rossii // E'konomicheskie nauki. 2014. № 4. S. 7–11.
4. Sklyarov I. E'ksport spasaetsya rostom cen // E'konomika i zhizn'. 2011. № 18. S. 24.
5. Sklyarov I. E'ksport uskorilsya, import pritormozil // E'konomika i zhizn'. 2011. № 31. S. 16.

***M.V. Labusov***

### **Quantitative Indices of Russia's Foreign Trade as Indicators of Structural Problems of National Economy during the Post-Crisis Period<sup>1</sup>**

The article is devoted to the analysis of indices of Russia's foreign trade in the context of structural problems in economy and to identification of potential ways of their solution. The qualitative and quantitative analysis of Russia's foreign trade turnover is carried out, and also the factorial analysis of export and import as constituent parts of a foreign trade turnover is presented.

*Keywords:* foreign trade; foreign trade turnover; balance of payments; foreign trade balance; structure of foreign trade.

---

<sup>1</sup> Scientific adviser — PhD in Economics, senior lecturer of the chair of World Economy and International Business of Financial University under the Government of the Russian Federation I.N. Abanina.