

Е.Н. Шимутина,
И.Ю. Иванов

Исследование вовлечения родителей в образовательный процесс в контексте повышения эффективности управления образованием

В статье рассматриваются и анализируются результаты социологического исследования, проведённого Институтом развития государственно-общественного управления образованием совместно с Национальной родительской ассоциацией в июле 2017 г. среди четырёх категорий участников образовательных отношений по вопросам вовлечения родителей в процесс управления образованием и независимую оценку качества образования.

Ключевые слова: государственно-общественное управление образованием; управляющие советы образовательных организаций; социальное партнёрство в образовательной организации; независимая оценка качества образования; эффективность управления образованием.

Одним из приоритетов государственной образовательной политики в России последних десятилетий является обеспечение открытости системы образования, вовлечение родительской общественности в управление образованием.

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29.12.2012 предусматривает, что управление системой образования осуществляется на принципах законности, демократии, автономии образовательных организаций, информационной открытости системы образования и учёта общественного мнения, носит государственно-общественный характер (ст. 89), закрепляет право родителей принимать участие в управлении организацией, осуществляющей образовательную деятельность (ст. 44). Для реализации закреплённого права и обеспечения государственно-общественного характера управления предусматривается формирование в образовательной организации коллегиального органа (попечительский совет, управляющий совет, наблюдательный совет), в который могут входить родители обучающихся (законные представители).

Опыт государственно-общественного характера управления образованием на региональном, муниципальном и школьном уровнях в конце XX века изучен и описан на основе работы школьных советов (В.И. Бочкарев), попечительских советов (А.И. Адамский), примеров социального партнерства с участием школы (И.Е. Городецкая, И.В. Гревцова, М.И. Либоракина, Л.М. Коновалова, А.Е. Кутейников, С.П. Перегудов, В.И. Редюхин, М.Г. Флямер, В.М. Якимец), практики общественно активных школ (Т.В. Буйновская, И.В. Гревцова, Т.А. Епанчинцева, Г.Б. Корнетов, О.А. Котиков, И.В. Сербина).

Вопросы, связанные с привлечением общественности к управлению образованием, рассматриваются в научной литературе А.И. Адамским, Н.В. Акинфиевой, В.К. Бацыным, Г.А. Белинским, М.В. Богуславским, В.И. Бочкаревым, А.Ф. Гузаировой, М.Н. Гулько, В.И. Гусаровым, Н.Ф. Диком, С.Г. Косарецким, А.И. Кузнецовым, А.М. Моисеевым, З.З. Мусукаевой, В.А. Никитиным, Т.Г. Новиковой, Е.В. Переславцевой, А.А. Пинским, А.Н. Поздняковым, Н.Д. Поповым, Т.И. Пуденко, А.С. Прутченковым, Т.В. Светенко, А.А. Седельниковым и другими.

Институтом развития государственно-общественного управления образованием при поддержке Национальной родительской ассоциации в июле 2017 г. было проведено исследование участия родителей в работе органов государственно-общественного управления образованием, независимой оценке качества образования, а также анализ потребностей родительской общественности в информационной и консультационной поддержке по вопросам общественного участия в управлении образованием.

Исследование включало в себя опрос (анкетирование) следующих категорий респондентов: родителей, классных руководителей, руководителей образовательных организаций, педагогических работников, участвующих в организации работы органов государственно-общественного управления образованием и независимой оценке качества образования — всего 664 респондента из 60 субъектов РФ.

Анализ результатов **опроса родителей** даёт нам возможность говорить о достаточно высокой оценке ими своей активности: большинство респондентов считают себя активными родителями (79,9 %), при этом 25 % опрошенных готовы погружаться в управленческую жизнь школы в системном режиме, а 52 % готовы участвовать в решении отдельных ситуаций, затрагивающих интересы всех детей (а не только своего ребенка).

Эксперты отмечают, что для появления видимых (многолетних) результатов работы коллегиальных органов в школе управление (участие в управлении) должно носить систематический характер, основываться на вовлечении и погружении [5: с. 340]. Недостаток понимания своих прав и возможностей, которые могут быть причиной снижения активности, можно найти в результатах ответа на вопрос о реальном влиянии и реальном участии: 39,2 % опрошенных считают, что это влияние родителей не только возможно, но и относится к существенным

аспектам школьной жизни. Должны ли родители участвовать в управлении школой? «Да, обязательно» — отвечают 43,1 %; «только по отдельным вопросам» — 54,4 % опрошенных. При этом участники опроса отмечают, что участие родителей в управлении школой не всегда затруднено именно сопротивлением или даже противодействием директора и администрации. Очень часто (это отмечают директора) сложно собрать неравнодушных родителей, которые не только хотят, но и могут участвовать в управлении; готовы решать вопросы, связанные со стратегией, финансами, независимой оценкой качества образовательной деятельности. На сегодняшний день мы видим, что высокая готовность принимать участие больше связана с общими вопросами [1: с. 55].

Удовлетворённость часто связывают с вовлечённостью и, как следствие, с эффективностью [2: с. 102]. Анализ анкет показал, что почти пятая часть опрошенных родителей (18,9 %) недовольна опытом своего участия. Эти данные важнее результатов тех, кто в полной мере удовлетворён или отчасти удовлетворён, так как в этот процент заложена упущенная выгода. Мы видим, что существует возможность того, что участники управленческого процесса не были достаточно проинформированы о целях, задачах и т. п. на момент своего избрания, испытывали иллюзии, не были включены в жизнь школы. Также возможно, что проблемы носят процедурный или процессуальный характер. Результаты опроса относительно эффектов работы органов государственно-общественного управления в определённой мере подтверждают сложившуюся модель коллегиального органа, который служит площадкой обмена мнением и учёта интересов участников образовательного процесса [4].

Конструктивная оценка собственных точек роста — важное условие повышения эффективности работы коллегиального органа управления [3]. 65,6 % респондентов указывают на необходимость собирания неслучайных людей (с учётом 21 % ответов о необходимости формирования отношений доверия). Неслучайность можно рассматривать в качестве проявления потребности в повышении информированности по вопросам образовательной политики и управления школой, которое подтверждается конкретным указанием на необходимость обучения членов совета — это отметила треть респондентов.

Вопросы удовлетворённости, вовлечённости и мотивации находятся в прямой зависимости от понимания членами коллегиальных органов государственно-общественного управления образованием своих прав и обязанностей, т. е. от осознанности их участия, которое в конечном итоге определяет устойчивость и эффективность результатов деятельности коллегиального органа управления школой. В этой связи нужно своевременно информировать членов советов, особенно вновь прибывших, об их правах и обязанностях. Здесь можно применять разные модели распространения опыта и информации, в том числе с помощью горизонтального взаимодействия, например внутри родительского сообщества или посредством преемственности внутри органа коллегиального управления.

Мы также видим, что коллегиальный орган управления образованием, несмотря на декларируемое участие в ключевых вопросах жизнедеятельности школы, по мнению более чем трети опрошенных, участвует в решении частных, мелких вопросов, которые не оказывают значительного или существенного влияния на жизнь школы (36 %).

По итогам анализа анкетирования родителей эксперты отметили, что существует высокий запрос на информацию о независимой оценке качества образования. Участие в ней почти половина опрошенных считает для себя обязательным, при этом 50,3 % респондентов указывают на ограничения для участия, связанные с процедурой и затратами времени. Большинство опрошенных респондентов принимали участие в оценке качества образования и только 6,9 % отрицательно ответили на поставленный вопрос.

Родители отметили, что участие в независимой оценке качества образования требует высокого уровня сформированности навыков в области проведения независимой оценки качества образования, знаний законодательства и нормативно-правовых актов. При этом респонденты отмечают, что эти условия вызывают у них средний уровень затруднений, в отличие от нехватки времени (45 % — в высокой степени, 41 % — в средней степени). 49 % указали, что испытывают затруднения в использовании результатов независимой оценки качества образования. Необходимость получения специальной подготовки (дополнительного обучения) для участия в независимой оценке качества образования (в качестве эксперта) подтверждают 56,1 % респондентов.

Результаты **анкетирования руководителей образовательных организаций** позволили уточнить картину, полученную в ходе опроса родителей. Мы видим, что руководителями образовательных организаций отмечается наличие желания у современных родителей в той или иной мере принимать участие в управлении школой — директора признают эту новую ситуацию вовлечения родительской общественности в управление образованием; 56 % респондентов высоко оценивают возможности родителей влиять на организацию школьной жизни. При этом сохраняется высокая доля тех руководителей, которые сохраняют скептическое отношение к реальному участию в управлении школой. Оценка желания, возможностей и необходимости участия родителей в управлении школой находится в сопоставляемых границах: можно говорить о готовности руководителей образовательных организаций к взаимодействию с родителями по названным вопросам.

Интересными и важными представляются ответы на конкретный вопрос о готовности родителей к определённым формам активности. Следует отметить наличие отрицательных ответов («не готовы») практически по всем формам (в частности, высокая отрицательная оценка касается готовности к экспертизе нововведений и качества работы педагогов); по всем пунктам преобладает оценка средней готовности, которая может рассматриваться в качестве «средней температуры по больнице», т. е. оставаться больше декларацией

желания самого руководителя. В то же время указывается на существование группы (части) родителей, готовность к управлению образованием которых оценивается очень высоко (это в среднем треть или четверть в зависимости от формы активности). На наш взгляд, этот показатель соответствует реальной сложившейся практике.

Желание и готовность родителей (которая была оценена на высоком и среднем уровне) находится в соответствии с другим показателем — удовлетворённостью работой родителей. Мы видим, что 63,4 % респондентов оценивают её на среднем уровне («отчасти»). Эффекты от работы коллегиального органа оцениваются самым широким образом, отмечается участие в решении так называемых общих вопросов — защите прав и интересов участников образовательного процесса, повышении качества образования в школе. Также отмечается (в качестве результатов — эффектов) возможность для выражения интересов родительского сообщества, сформированность доверительных отношений между участниками образовательного процесса, повышение активности родителей и учащихся.

Для повышения эффективности работы коллегиальных органов управления образованием, по мнению руководителей образовательных организаций, нужно собрать в совете неслучайных людей; существует необходимость обучения членов совета. Оценка отношений между членами коллегиальных органов управления образованием по результатам ответа на соответствующий вопрос сводится к положительному уровню коммуникации и взаимодействия. Оценка позитивности существующего уровня взаимодействия (отношений) с администрацией также высока.

Руководители образовательных организаций в целом положительно оценивают необходимость участия родителей в независимой оценке качества образовательной деятельности (НОКОД); в наибольшей степени это связано с контролем качества питания школьников, участием в общественном наблюдении при проведении ЕГЭ, организацией и проведением мероприятий (процедур), связанных с оценкой удовлетворённости, в первую очередь родителей, организацией образовательной деятельности в школе. Среди затруднений, связанных с участием родителей в НОКОД, называется недостаток знаний и дефицит навыков, а также проблема дефицита времени для участия. Большинство руководителей считают, что родители должны пройти предварительную подготовку для участия в такой оценке.

Наконец, рассмотрим результаты **опросов учителей** — педагогов и классных руководителей.

Возможность влияния родителей на организацию школьной жизни оценивается классными руководителями неоднозначно: 49 % выбрали вариант «в незначительной степени», 45 % — «существенно». При этом большинство опрошенных считает, что родители должны участвовать в управлении только по отдельным вопросам. Классные руководители достаточно критично оценивают

готовность родителей к различным формам активности по отношению к школе. Большинство респондентов отмечают участие родителей своего класса в работе родительских комитетов на уровне класса, более половины — на уровне школы. При этом процент участия в работе управляющего совета невысок: 14,6 %. В полной мере удовлетворены работой родителей класса 35 %, 57,3 % — частично удовлетворены. Неудовлетворённость выражает 10 %.

Наибольшими эффектами от работы признаются следующие: защита прав и интересов участников образовательного процесса, усиление роли школы в местном социуме, укрепление ресурсной базы школы. Для повышения эффективности работы родителей, по мнению классных руководителей, необходимо делать ставку на неслучайных, активных и ответственных родителей. Более 35 % предлагают обучать родителей.

Участие родителей в НОКОД считает необходимым в полной мере только пятая часть респондентов. Большинство опрошенных полагает, что подобное участие должно быть выборочным. Заинтересованность классного руководителя в подобном участии родителей соответствует их мнению о необходимости участия.

Педагоги в целом позитивно воспринимают желание родителей принимать участие в управлении школой, но при этом большинство считает, что влияние на жизнь школы работы органов государственно-общественного управления образованием до сих пор затрагивает малозначимые аспекты. «Частичное участие» и «частичное влияние» находит своё подтверждение в результатах оценки необходимости участия, где большинство опрошенных полагают, что родители должны принимать участие в управлении только по отдельным вопросам.

Удовлетворённость от работы родителей в коллегиальных органах оценивается на среднем уровне, хотя существует и доля тех, кто отрицательно отвечает на вопрос о своей удовлетворённости от работы родителей. В вопросе повышения эффективности работы мнение педагогов полностью совпадает с мнением классных руководителей: большинство считает полезным собрать неслучайных, активных и ответственных родителей.

Необходимость участия родителей в независимой оценке качества образованием в целом оценивается высоко, только около 10 % респондентов считают, что участие не нужно. При этом чуть более 60 % опрошенных полагают, что это участие должно носить локальный характер. Контроль качества питания школьников, общественное наблюдение при проведении ЕГЭ, оценка удовлетворённости — эти процедуры продолжают называться большинством в качестве основных форм участия родителей в оценке качества.

Дефицит навыков и нехватка знаний у родителей указываются в качестве основных затруднений при проведении НОКОД — прохождение предварительной подготовки считают необходимым 60,4 % респондентов. Таким образом, в отличие от других категорий, педагоги более категоричны в оценке важности и необходимости предварительного обучения.

Для понимания сегодняшней ситуации и планирования дальнейшей работы с родителями нам представлялось важным проанализировать потребности родительской общественности в информационной и консультационной поддержке, которые включали в себя вопросы/ответы всех четырёх групп респондентов.

Опрос показал, что более 40 % родителей «испытывают отчасти» недостаток информации о целях и задачах коллегиального органа, процедуре и регламенте, при этом 14,9 % испытывают его в значительной степени; и хотя доля ответов о достаточном владении информацией высока, в то же время вопросы полномочий управляющего совета, регламент его работы, а также права и обязанности общественных управляющих являются областями дефицита информации.

С точки зрения распространения (каналов получения) информации респонденты проявляют традиционные предпочтения, выбирая размещение материалов на специализированном сайте (46,1 %), рассылку материалов по электронной почте (35,7 %), специализированные издания в электронном виде (44,2 %). Несмотря на то, что для получения информации большинство респондентов выбирают новые технологии — социальные сети, в части информационно-консультационной поддержки респонденты отдают предпочтение традиционным форматам тренингов (42,7 %) и дискуссий (46 %).

По мнению *руководителей образовательных организаций*, в целом родители испытывают недостаток информации о школе. Уровень информированности родителей (по различным аспектам жизни школы) оценивается руководителями как средний. Предпочтительными формами получения информации руководители образовательных организаций называют размещение материалов на специализированном сайте, в сообществе в социальных сетях, рассылки. При этом сохраняется внимание к традиционным (бумажным) форматам: брошюрам, книгам, специализированным изданиям. Чуть больше половины руководителей считают, что существует потребность в обучении родителей основам государственно-общественного управления.

Среди *классных руководителей* треть респондентов оценивают в высокой степени недостаточную информированность родителей. Почти половина опрошенных считает, что родители испытывают частичный недостаток информации, четверть называет этот недостаток значительным. Систематическое (очное, дистанционное) обучение для родителей оценивается скептически, но высока востребованность в мероприятиях разового или периодического характера, ориентированных на обсуждение практических вопросов и необременённых дополнительной нагрузкой (т. е. необходимостью выполнения заданий вне аудитории).

По мнению *педагогов*, родители в целом испытывают недостаток знаний о государственно-общественном управлении образованием. Получение информации, по мнению этой категории респондентов, должно происходить в основном в электронном формате: размещение материалов на сайте,

в социальных сетях, электронные рассылки; предпочтение отдается удалённым форматам общения и обмена опытом (социальные сети и форумы). При этом педагоги обращают внимание на клубную форму общения (высокий результат в сравнении с другими категориями участников опроса).

Потребность в обучении по вопросам организации работы коллегиальных органов управления образованием признается ими необязательным и оценивается невысоко. Обучение, по мнению респондентов, должно заключаться в проведении практикумов — работе с нормативными актами и документами.

Таким образом, анализ полученных по итогам исследования результатов позволяет зафиксировать наличие двух основных групп родителей:

– для первой характерно выраженное желание принимать участие в управлении образованием, и они реализуют его, проявляя активность и инициативу (представители данной группы положительно оценивают как результаты их деятельности, так и степень информированности, подготовки);

– для другой группы родителей характерно наличие интереса, однако желание не перерастает в активное участие, в том числе в работе коллегиального органа управления образованием (её представители в средней степени оценивают уровень информированности по ключевым вопросам, связанным с работой органа государственного-общественного управления образованием).

Активность родителей первой группы при этом иногда оценивается с точки зрения излишней инициативности или даже гиперактивности, которая не всегда сопровождается реальной информированностью и компетентностью и в итоге может не привести к достижению запланированных результатов.

В целом важной тенденцией можно считать некоторое несоответствие кумулятивного количества ответов, которые выражают желание и активность, уровню готовности респондентов к качественной работе, приводящей к изменению ситуации, в том числе уровню понимания требований к членам коллегиального органа управления образованием, их функционалу, полномочиям и т. п.

Другой интересной особенностью этой группы является определенное противоречие между видением родителями своей полноценной роли в качестве члена коллегиального органа управления образованием и её практической реализацией в локальном масштабе (решение частных вопросов — в отдельных ситуациях, когда происходящее в школе несет в себе риски для детей, их благополучия).

Вторая группа — это родители, которые имеют установки на участие, но не до конца понимают свою роль в процессе общественно-государственного управления образованием. Они выполняют свои обязанности формально, часто бывают пассивны. Их уровень информированности, как мы отмечали выше, средний или низкий. Результаты анкетирования свидетельствуют о наличии определённого сбоя в процессе вхождения в роль члена органа коллегиального управления. Во второй группе опрошенные чаще фиксируют

не просто тот или иной уровень знаний (их недостаток), но подчеркивают, что по ряду вопросов (видов деятельности) члены коллегиальных органов управления не считают нужным повышать свой уровень информированности.

Неоднородность родительского сообщества, даже в его активной части, создаёт определенные трудности в процессе формирования устойчивых результатов, требует дифференцированных подходов к информированию, просвещению и обучению, предложение и реализацию разных моделей участия родителей в управлении. Однако эта ситуация объективно является «нормальной», она позволяет учитывать реальные интересы, запросы и потребности участников образовательных отношений, использовать и направлять потенциал, формировать и развивать умения и навыки самоорганизации.

В ходе исследования получены качественные характеристики и иллюстрации общих установок, выявленных в ходе анкетирования. Так, во многих ответах звучит фраза о том, что важным эффектом от работы коллегиального органа управления образованием является выстраивание партнёрских отношений и использование потенциала и ресурсов членов коллегиального органа.

Полученные результаты позволили расширить представление и о характере (содержании) деятельности органов коллегиального управления, в том числе увидеть, что некоторые члены (из родительской общественности) демонстрируют высокий уровень информированности не только по основным вопросам школьной повестки дня, но и по важным и актуальным трендам образовательной и социальной политики. Например, в одном из ответов было рассказано об инициативе «с включением процедуры медиации на базе образовательной организации (разработать положение), и включить данную процедуру как одну из форм решения конфликтных ситуаций между педагогами и учащимися, которые возникают в процессе образовательной деятельности».

Обобщая полученные результаты, можно сказать, что на сегодняшний день система государственно-общественного управления образованием в Российской Федерации до сих пор находится в процессе становления.

Да, создана законодательная и инструктивно-методическая база государственно-общественного управления образованием, сформирована система органов коллегиального управления в образовательных организациях, действует спектр различных процедур участия родителей в независимой оценке качества образования. Развернуты (в разных регионах в различной степени) программы и проекты информационной и методической поддержки работы органов государственно-общественного управления образованием, подготовки родителей для работы в коллегиальных органах управления, повышения квалификации руководителей по этим вопросам. При этом существующие у разных групп участников образовательных отношений представления о задачах, возможностях и полномочиях государственно-общественного управления остаются разными. В сочетании с довольно общим определением задач и функций органов это приводит к тому, что и на практике спектр полномочий действующих органов государственно-

общественного управления в образовательных организациях и эффективность их практической реализации заметно различается.

Да, органы государственно-общественного управления образованием в большинстве случаев стали площадкой для диалога, обмена мнением и учёта интересов участников образовательных отношений; многие из них достаточно успешно решают относительно широкий круг локальных вопросов функционирования образовательных организаций. Но примеры участия органов государственно-общественного управления образованием в стратегическом управлении школами при этом встречаются пока редко. Сохраняется часть коллегиальных органов, создание и работа которых носят формальный характер, не обеспечивает реального влияния родителей на управление школой.

Да, объективное влияние органов государственно-общественного управления на пути развития школы в целом не является существенным, однако их наличие, несомненно, стало ограничителем для принятия администрацией решений, затрагивающих интересы родителей.

Данное исследование фиксирует, что система государственно-общественного управления образованием не выстроена на сегодняшний день как система, в ней отсутствует связь и преемственность в работе разных типов коллегиальных органов (родительские комитеты, управляющие советы, попечительские советы и др.) и инструментов (независимая оценка качества, общественный контроль и др.).

В отличие от большинства аспектов управления в системе образования в отношении вопросов развития государственно-общественного управления до сих пор нет ясной политики на федеральном или местном уровне, основанной на данных, обратной связи. Сформулированная на начальном этапе цель носит самый общий характер, требует конкретизации в задачах и механизмах, адекватных текущему положению дел. Открытым является вопрос о субъекте (ответственности) за развитие системы. С одной стороны, принцип и модель государственно-общественного управления не позволяют переложить эту ответственность полностью на органы власти. С другой стороны, видимо наивно полагать, что процесс будет поступательно развиваться в правильном направлении (в каком?) и в нужном ритме (каком?) сам по себе (естественным образом), опираясь только на инициативу и активность непосредственных участников.

При анализе результатов опроса особое внимание уделялось вопросам эффективности, результативности и, что очень важно, эффектам от работы коллегиальных органов управления образованием.

Эффективность работы органов государственно-общественного управления образованием определяется рядом факторов. Уже исходно существенное влияние оказывает сформировавшийся состав (активность, инициативность, компетентность членов советов). В дальнейшем большое влияние оказывают установки и политика администрации (директора), состояние внешней по отношению к коллегиальным органам среды (ожидания, сигналы, информационная и методическая поддержка).

Конкретные эффекты от работы коллегиального органа оцениваются по-разному (что очевидно связано с отмеченными различиями в исходных представлениях и ожиданиях). В отсутствии объективных критериев и инструментов мониторинга эффективности, опираясь на данные опросов и мнения экспертов, можно выделить такие эффекты, как защита прав и интересов участников образовательного процесса, повышение открытости школы, усиление роли школы в местном социуме и укрепление ресурсной базы школы.

Исследование подтвердило мнение экспертов, что на данном этапе развития государственно-общественного управления образованием всё более остро стоит вопрос о необходимости и характере подготовки родителей — членов коллегиальных органов управления образованием. Её важность признается, имеется запрос, однако большинство представителей всех групп участников образовательных отношений не рассматривает подготовку как обязательную. Фактически ставится вопрос о том, в какой мере эффективность участия в решении всё более сложных вопросов управления современной школой может быть обеспечена «любителями» (волонтерами)? В какой степени можно ставить вопрос о необходимости «профессионализации» родителей для участия в управлении? Данный вопрос приобретает особую актуальность, когда мы говорим об участии родителей в независимой оценке качества образования. С одной стороны, вопросы качества образования, несомненно, беспокоят родителей в наибольшей степени. С другой стороны, они входят (по мнению управленцев и педагогов) в обозначенную выше область профессиональных вопросов, вовлечение в которые родителей не приветствуется значимой частью профессионального сообщества. При этом, если «зайти» с государственного уровня, то, с одной стороны, приоритет и механизмы независимой оценки качества получили законодательное закрепление, а с другой стороны, реализация предложенной модели независимой оценки качества в части независимой оценки качества образовательной деятельности образовательных организаций идет с большими трудностями, о чём свидетельствует выступление Президента России В.В. Путина на состоявшемся Госсовете по данной теме¹.

Как показал проведенный мониторинг, у родителей существует запрос на участие в независимой оценке качества. Почти половина опрошенных считает участие для себя обязательным. Готовность участвовать также оценивается высоко. При этом отмечаются ограничения, связанные с владением процедурами и затратами времени. В настоящее время в той или иной мере родители принимают участие в независимой оценке качества образования. Основными форматами участия являются следующие: контроль качества питания школьников; участие в опросах относительно удовлетворённости

¹ Совместное заседание Госсовета и Комиссии по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития. 4 мая 2017 года. Москва, Кремль // Официальный сайт Президента России | События. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/54448> (дата обращения: 16.11.2017).

различными аспектами школьной жизни; общественное наблюдение при проведении ЕГЭ. В меньшем масштабе, но получили распространение формы участия, требующие высокой степени организации и компетентности: аттестация педагогов, экспертиза условий обучения на предмет безопасности; участие в оценке качества работы учителя при распределении стимулирующих выплат. Несомненно, важным аспектом является использование результатов оценки, влияние результатов на дальнейшее течение процессов. Данные опроса показали, что половина родителей указали, что они испытывают затруднения в использовании результатов независимой оценки качества образования. Одновременно формальные механизмы использования результатов оценки также на сегодняшний день полноценно не выстроены. В ряде случаев не обеспечивается открытость результатов оценки, обратная связь.

В заключение стоит ещё раз подчеркнуть, что для успешного партнёрства семьи и школы принципиальную важность имеет та позиция, которую занимают представители системы образования. Ключевую роль играет их активная позиция, открытость, стремление идти на контакт с родителями, учитывая их интересы, оказывать помощь в установлении контакта. Приглашение к участию родителей со стороны учителей и администрации школы во многом способствует их вовлечению в школьные дела.

Очень важна атмосфера, обстановка, которая складывается в школе. В условиях, когда школа становится организацией, дружественной семьей, существенно возрастает доверие родителей к её деятельности, приходящее на смену формальному подходу и передаче ответственности. Родители должны чувствовать искреннюю заинтересованность педагогов в благоприятном развитии детей, достижении ими значимых результатов. Объединив усилия представителей школы и родительской общественности, можно сделать намного больше, чем в сумме их усилий по отдельности. Только в условиях сотрудничества на равных, сопровождающегося разделением ответственности, происходит наиболее эффективная работа, приводящая к существенному повышению образовательных результатов школьников, личностному росту родителей и увеличению эффективности работы педагогов.

Литература

1. *Гусаров В.И.* Взаимодействие общества и государства в управлении школой // Народное образование. М.: Автономная некоммерческая организация «Издательский дом “Народное образование”», 2008. № 4. С. 48–55.
2. *Дафт Р.* Менеджмент: учебник для слушателей, обучающихся по программам «Мастер делового администрирования» / пер. с англ. В. Кузин. 10-е изд. СПб.: Питер, 2015. 655 с.
3. *Косарецкий С.Г., Моисеев А.М., Седельников А.А., Шимутина Е.Н.* Государственно-общественное управление образованием // Управление школой. 2010. № 15 (522).
4. *Мерцалова Т.А., Косарецкий С.Г., Седельников А.А.* Общественное участие в управлении качеством образования // Народное образование. 2014. № 1. С. 41–48.

5. Шейн Э.Х. Организационная культура и лидерство / пер. с англ. и под ред. В.А. Спивака. СПб.: Питер. 2002. 336 с.

Literatura

1. Gusarov V.I. Vzaimodejstvie obshhestva i gosudarstva v upravlenii shkoloj // Narodnoe obrazovanie. M.: Avtonomnaya nekommercheskaya organizaciya «Izdatel'skij dom "Narodnoe obrazovanie"», 2008. № 4. S. 48–55.

2. Daft R. Menedzhment: uchebnik dlya slushatelej, obuchayushhixsya po programam «Master delovogo administrirovaniya» / per. s angl. V. Kuzin. 10-e izd. SPb.: Piter, 2015. 655 s.

3. Kosareczkij S.G., Moiseev A.M., Sedel'nikov A.A., Shimutina E.N. Gosudarstvenno-obshhestvennoe upravlenie obrazovaniem // Upravlenie shkoloj. 2010. № 15 (522).

4. Merczalova T.A., Kosareczkij S.G., Sedel'nikov A.A. Obshhestvennoe uchastie v upravlenii kachestvom obrazovaniya // Narodnoe obrazovanie. 2014. № 1. S. 41–48.

5. Shejn E'.X. Organizacionnaya kul'tura i liderstvo / per. s angl. i pod red. V.A. Spivaka. SPb.: Piter. 2002. 336 s.

E.N. Shimutina,

I.Y. Ivanov

A Research on Parent Involvement in Educational Process in the Context of Improving the Efficiency of Education Management

The article considers and analyzes the results of sociological research carried out by the Institute for the development of state and public management of education and the National Parents Association in July 2017 among four categories of participants of educational relations on the issues of involvement of parents in the process of management of education and an independent assessment of the quality of education.

Keywords: state and public management of education; governing councils of educational organizations; social partnership in an educational organization; independent assessment of the quality of education; the efficiency of education management.