

В.В. Костылёв

Формы помощи кризисному предприятию в российском законодательстве о банкротстве

Систематизированы формы помощи кризисному предприятию в российском законодательстве о банкротстве. Проведен анализ судебной практики по делам о банкротстве. Показано, что несмотря на положительный эффект от совершенствования форм помощи кризисному предприятию в федеральных законах «О несостоятельности (банкротстве)» от 1992, 1998, 2002 гг., законодательство о банкротстве и арбитражная практика сохраняют прокредиторскую направленность, приводящую к массовому банкротству и ликвидации предприятий.

Ключевые слова: кризис; платежеспособность; процедуры банкротства; арбитражный управляющий.

...На свете бывают всякие кредиторы: и разумные и неразумные. Разумный кредитор помогает должнику выйти из обстоятельств и в вознаграждение за свою разумность получает свой долг. Неразумный кредитор сажает должника в острог или непрерывно сечет его и в вознаграждение не получает ничего.

М.Е. Салтыков-Щедрин «История одного города»

Предпринимательская деятельность в изменяющихся условиях внешней и внутренней среды приводит, как минимум, к циклическим изменениям показателей хозяйствующих субъектов. В тех случаях, когда отклонения показателей или их динамика становятся неприемлемыми и грозят нарушением финансовой устойчивости, возникает задача преодоления кризисной ситуации. Наиболее неприятное следствие кризиса — неспособность хозяйствующего субъекта обслуживать свои долговые обязательства.

Все годы рыночных преобразований число неплатежеспособных предприятий в России было высоким и доходило до 50 % от общей численности

хозяйствующих субъектов, исчезли десятки тысяч предприятий, что негативно повлияло на объем ВВП и социально-экономическую обстановку в стране. В производственном секторе РФ занято 16–20 % трудоспособного населения (11–14 млн чел.), тогда как в развитых странах эта цифра составляет 25–28 % [1]. Возникла проблема трудоустройства, особенно трудно найти работу лицам среднего и старшего возраста. В теневой сфере экономики вынуждены работать миллионы наших граждан.

Институт банкротства в рыночной экономике является важным инструментом защиты гражданского оборота от последствий неэффективной деятельности его участников. Законодательство о банкротстве решает задачу обеспечения баланса интересов должника и кредитора, отдельных групп кредиторов между собой. С государственной точки зрения важной является задача сохранения действующих предприятий, производящих востребованные товары и услуги, и обеспечение занятости населения.

Российское законодательство о банкротстве формируется и совершенствуется с начала рыночных реформ. Сегодня действует ФЗ № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002. Предыдущие Федеральные законы с тем же названием были приняты в 1992 и 1998 гг. [4–7]. Отношения несостоятельности регулируются также нормами ГК, ТК, УК, АПК и ряда других нормативных актов.

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает порядок и условия проведения процедур банкротства для юридических и физических лиц, в том числе особых категорий должников: финансовых организаций, градообразующих и стратегических предприятий, застройщиков, сельскохозяйственных организаций, фермеров. Отношения несостоятельности кредитных организаций регулируются отдельным ФЗ № 40 от 25.02.1999.

Одна из причин массовой неплатежеспособности и кризиса российских предприятий состоит в том, что их руководители (по разным причинам) не используют все имеющиеся возможности для преодоления кризиса, в том числе те, которые предоставляются законодательством о банкротстве [2: с. 27].

Цивилизованный путь разрешения конфликта «должник – кредиторы» — обращение в арбитражный суд и возбуждение дела о банкротстве, основная цель которого не банкротство, как многие думают, а снижение долговой нагрузки и создание условий для вывода предприятия из кризиса. Этот путь используют далеко не все, так как опасаются утраты предприятия, имиджевых потерь, других негативных последствий для бизнеса.

Как показал анализ арбитражной практики дел о банкротстве, с начала рыночных преобразований закон о банкротстве очень часто использовался для захвата и для перераспределения собственности.

Стала актуальной задача защиты должника, поэтому в период 1992–2013 гг. законодательство о банкротстве развивалось в направлении совершенствования форм помощи и защиты должника с целью сохранения предприятий и восстановления их прибыльной деятельности.

В настоящей статье систематизированы возможности, которые предоставляет кризисному предприятию современное российское законодательство о банкротстве в качестве форм помощи при выводе из состояния неплатежеспособности.

Рассмотрим далее положения законодательства, которые следует трактовать как помощь кризисному предприятию.

1. Наличие (в ФЗ от 2002 г.) пяти процедур банкротства предприятия:

- наблюдение;
- финансовое оздоровление;
- внешнее управление;
- конкурсное производство;
- мировое соглашение.

Из пяти перечисленных процедур только одна — конкурсное производство — является ликвидационной, при которой предприятие признается банкротом, остальные четыре — реорганизационные: предприятию предоставляется возможность восстановить платежеспособность либо снять претензии кредиторов.

В ФЗ от 1992 г. имелась процедура санации, не было наблюдения и финансового оздоровления. Санация (оказание внешней финансовой помощи) применялась крайне редко, так как перед введением этой процедуры анализ возможности восстановления платежеспособности и возврата вложенных средств законом не предусматривался. По ФЗ от 1992 г., после принятия заявления о банкротстве вводилось внешнее управление с отстранением руководства предприятия и назначением внешнего управляющего либо предприятие признавалось банкротом и вводилась процедура конкурсного производства. Эти решения принимались без детального анализа реального состояния предприятия. Тем самым существенно ограничивались возможности восстановления платежеспособности и сохранения предприятия.

В ФЗ от 1998 г. введена диагностическая процедура «наблюдение» и исключена санация. Цели наблюдения: обеспечение сохранности имущества должника, анализ финансового состояния, в том числе анализ причин кризиса, возможностей восстановления платежеспособности и погашения задолженности, составление реестра требований кредиторов и проведение первого собрания кредиторов. Процедура наблюдения вводится всегда и является обязательной перед проведением всех остальных процедур банкротства, что позволяет более обоснованно принимать решения по введению последующих процедур.

В ФЗ от 2002 г. введена процедура финансового оздоровления, целью которой являются восстановление платежеспособности и погашение задолженности в соответствии с графиком. Важная особенность этой процедуры — назначение новых сроков погашения задолженности, которые устанавливаются при наличии гарантии исполнения этого нового графика со стороны собственника имущества должника, кредиторов или третьих лиц. Подготовка такого решения производится на процедуре наблюдения после всестороннего

анализа деятельности предприятия и была бы невозможна без наличия этой диагностической процедуры.

Отметим, что в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 2002 года и в предыдущих законах о банкротстве от 1992 и 1998 гг. предусмотрена процедура мирового соглашения, которая позволяет прекратить производство по делу о банкротстве на любой стадии его рассмотрения. Мировое соглашение между должником и кредиторами принимается собранием кредиторов, утверждается арбитражным судом и может содержать условия урегулирования претензий со стороны каждого кредитора, которыми могут быть: полное или частичное погашение или прощение долга, новые сроки погашения долгов, обмен активами и т. д., — если эти условия не нарушают прав других кредиторов.

2. Право подачи заявления о возбуждении дела о банкротстве имеют:

- должник, кредиторы, прокурор (ФЗ от 1992 г.);
- должник, кредиторы, прокурор, налоговые и иные уполномоченные органы (ФЗ от 1998 г.);
- должник, кредиторы (кроме работников и лиц, перед которыми предприятие имеет обязательства за причинение вреда жизни и здоровью), уполномоченные органы (ФЗ от 2002 г.).

ФЗ содержит важную норму о возможности должника подать заявление в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии будет исполнить обязательства перед кредиторами в установленный срок. Более того, даже если никто из кредиторов не инициировал возбуждение дела о банкротстве, закон обязывает должника обратиться в арбитражный суд с заявлением в случае невозможности полностью расплатиться со всеми кредиторами, а также при невозможности вести хозяйственную деятельность в случае обращения взыскания на имущество должника и при наличии признаков неплатежеспособности.

Этими решениями законодатель позволяет ввести процедуры банкротства заблаговременно, до более серьезного ухудшения ситуации на предприятии.

3. Признаки банкротства предприятия:

- «приостановление текущих платежей, предприятие заведомо неспособно обеспечить выполнение требований кредиторов в течение 3 месяцев» (ФЗ от 1992 г.). Конкретных критериев по сумме долга нет, фигурирует «неудовлетворительная структура баланса» — эти признаки дают возможность субъективных оценок состояния предприятия, что чревато злоупотреблениями;
- ФЗ от 1998 г. конкретизирует: величина долга более 500 МРОТ, обязательства не исполнены в течение 3 месяцев с момента, когда они должны быть исполнены;
- долг 100 тыс. руб., срок неисполнения обязательств более 3 месяцев (ФЗ от 2002 г.). Наличие долга должно быть подтверждено решением суда, арбитражного суда, третейского суда, иначе заявление о возбуждении дела о банкротстве не принимается. При этом процедура наблюдения

вводится только после рассмотрения и отклонения (уже в арбитражном суде (!!!) при рассмотрении заявления о возбуждении дела о банкротстве) возражений должника по предъявляемым требованиям.

4. Очередность удовлетворения требований кредиторов:

- обязательства, возникшие вследствие причинения вреда жизни и здоровью;
- задолженность по выходным пособиям и заработной плате;
- обязательства по кредитам под залог;
- требования уполномоченных органов по обязательным платежам;
- остальные кредиторы.

Отметим, что уполномоченные органы и остальные кредиторы стоят последними в очереди. Это должно стимулировать их помогать предприятию восстановить платежеспособность, иначе при недостаточной величине конкурсной массы они могут вообще ничего не получить.

Работники и пострадавшие по здоровью стоят первыми в очереди на получение компенсации за отсутствием у них права быть инициаторами банкротства.

5. Требования к арбитражному управляющему:

- арбитражный управляющий обязательно должен быть членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих, его деятельность обязательно должна быть застрахована. С 2011 г. назначение арбитражного управляющего перешло из компетенции арбитражного суда к саморегулируемой организации арбитражных управляющих, что повышает их ответственность и требования к уровню профессиональной подготовки;
- арбитражный управляющий может быть освобожден от возложенных на него обязанностей по ходатайству саморегулируемой организации арбитражных управляющих или участников дела о банкротстве;
- в процедурах наблюдения и финансового оздоровления арбитражный (временный, административный) управляющий контролирует достижение целей этих процедур. Управление предприятием сохраняется за администрацией предприятия. Если она не справляется — вводится процедура внешнего управления, где право управления переходит к арбитражному (внешнему) управляющему. Предполагается, что внешний управляющий будет более компетентно решать проблемы предприятия;
- в Федеральных законах от 1998 и 2002 гг. сформулированы конкретные требования к арбитражному управляющему, расширены и регламентированы его права и обязанности с целью обеспечения более эффективных действий управляющего по восстановлению предприятий. К сожалению, «Единая программа подготовки арбитражных управляющих»¹ имеет серьезный пробел: в ней не предусмотрено обучение будущих арбитражных управляющих маркетингу, т. е. технологии создания положительных

¹ «Единая программа подготовки арбитражных управляющих» (Утверждена приказом Минэкономразвития РФ от 10.12.2009 № 517). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_97116/?frame=1

денежных потоков на предприятии. Тем самым уже на этапе обучения управляющие ориентируются на ликвидационные мероприятия.

6. Мораторий:

- на период действия процедур банкротства приостанавливается удовлетворение требований конкурсных кредиторов, прекращается рост пени и штрафов, что повышает возможности восстановительных мероприятий должника. При этом сумма долга наращивается по льготной ставке, равной ставке рефинансирования ЦБ РФ, что существенно ниже рыночных ставок кредитования.

7. Возможность возврата с конкурсного производства на реорганизационные процедуры.

Если в отношении должника не вводилось финансовое оздоровление и/или внешнее управление, а на процедуре конкурсного производства выявилась возможность восстановления платежеспособности предприятия, то по решению арбитражного суда возможно прекращение конкурсного производства и возврат на процедуру внешнего управления.

8. Возможность проведения санации предприятия-должника.

Организации, заинтересованные в сохранении предприятия-должника (учредители, собственники имущества должника, кредиторы, иные лица), могут принять меры по предупреждению банкротства и восстановлению платежеспособности должника, в том числе на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве.

9. Наличие высококачественных методических материалов по финансовому анализу и совершенствованию управления предприятием:

- «Методические указания по проведению анализа финансового состояния организаций» (Приказ ФСФО № 16 от 23.01.2001);
- «Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа» (Утверждено Постановлением Правительства РФ № 367 от 25.06.2003);
- «Методические рекомендации по составлению плана (программы) финансового оздоровления» (Утверждено Приказом Министерства промышленности и энергетики и Минэкономразвития РФ № 57/134 от 25.04.2007).

Указанные документы могут использоваться не только при проведении процедур банкротства, но и для анализа финансового состояния и планирования работ по финансовому оздоровлению на докризисном уровне.

10. Судебная практика и итоги совершенствования законодательства о банкротстве предприятий в России.

В таблице 1 приведена статистика рассмотрения дел о банкротстве в арбитражных судах России по материалам ВАС РФ. Сведения в этой таблице представлены по временным отрезкам в три года, чтобы снизить влияние на итоговую статистику дел, начало и окончание которых приходится на разные годы. Полноценные сведения по делам о банкротстве ранее 1999 г. отсутствуют, поэтому в таблице 1 приводятся данные за три периода времени: 1999–2001 гг., 2003–2005 гг., 2010–2012 гг. На основе анализа данных таблицы 1 можно сделать следующие выводы:

- развитие форм помощи кризисным предприятиям является важным и необходимым направлением законотворческой работы, позволяющим сбалансировать интересы должников и кредиторов в процессе рассмотрения дел о банкротстве;
- несмотря на значительные усовершенствования законодательства, подавляющее число дел среди завершенных и рассматриваемых в данные отрезки времени посвящено конкурсному производству, при котором предприятия признаются банкротами (1999–2001 гг. — 94 % дел; 2010–2012 гг. — 84,8 % дел). Это свидетельствует об остающейся прокредиторской ориентации законодательства и арбитражного процесса. Относительно небольшой прирост доли реорганизационных процедур, существенный рост отказов в признании предприятий банкротами и количества дел, завершившихся мировым соглашением, показывают, что меры, принимаемые законодателем, дают положительный эффект, но этот эффект не позволяет изменить общую тенденцию на банкротство предприятий;

Таблица 1

**Статистические данные по рассмотрению дел о банкротстве
в арбитражных судах России²**

Этап рассмотрения дела о банкротстве	1999–2001	2003–2005	2010–2012
Принято к производству	77 736	45 431	93 918
Финансовое оздоровление	–	71	277
Внешнее управление	3501	4463	2816
Восстановление платежеспособности	168	63	52
Конкурсное производство, % от принятых	61 758 (71,5 %)	40 434 (88 %)	42 875 (45,6 %)
Мировое соглашение	266	414	1194
Отказ в признании банкротом	–	1159	3420
Жалобы, в том числе об отстранении арбитражных управляющих	27 787 –	240 356 6881	677 097 4670
Количество дел завершенных и рассма- триваемых в периоде, в том числе доля конкурсного производства, %	65 693 (94 %)	46 604 (86,8 %)	50 536 (84,8 %)

- количество жалоб за 13 лет возросло более чем в 20 раз, что тоже свидетельствует об отсутствии баланса интересов должников и кредиторов, усилении давления кредиторов, росте злоупотреблений в процессе рассмотрения дел о банкротстве;
- прокредиторскую ориентацию законодательства и арбитражных процессов по делам о банкротстве в России подтверждают сравнительные

² Результаты работы арбитражных судов. URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/>.

данные о банкротствах российских предприятий и предприятий США и Европы (табл. 2).

Таблица 2

Статистика банкротств в России и в развитых странах³

Страна	Население, млн чел.	Банкротств в год	Банкротств компаний на 1000 чел. в год
США	318,9	26 983	0,085
Канада	34,2	829	0,024
Бельгия	10,5	845	0,08
Россия	143,3	14 500 (2014 г.) 13 200 (2013 г.)	0,1 0,09

Количество банкротств в России на 1000 жителей приблизилось к уровню США и европейских стран и это при условии, что количество компаний малого бизнеса, которые в основном и банкротятся в России, на порядок меньше, чем в США. Поэтому, если относить количество банкротств не к населению, а к количеству предприятий, то количество банкротств предприятий России в относительных единицах на порядок выше, чем в развитых странах. Данный факт также свидетельствует о том, что российское законодательство о банкротстве остается прокредиторским, и работу по продолжниковому вектору совершенствования законодательства и арбитражных процессов необходимо продолжать.

11. Новации в ФЗ «О банкротстве» от 29.12.2014 [3].

В последние месяцы 2014 г. в связи с надвигающимся кризисом в Госдуме была интенсифицирована работа по реформированию Федерального закона о банкротстве. Принятые изменения вступили в силу 29.01.2015.

Важнейшие изменения:

- введены дополнительные основания оспаривания сделок должника с целью возврата имущества и увеличения конкурсной массы (расширены права кредиторов-миноритариев по оспариванию сделок, расширен перечень документов и сведений, которые должник обязан передать арбитражному управляющему для выявления подозрительных сделок);
- расширены права банков банкротить должника-заемщика. Банк может обращаться в арбитражный суд для возбуждения дела о банкротстве напрямую, не имея решения суда о взыскании суммы долга, как это было ранее;
- расширены права залоговых кредиторов по участию в собрании кредиторов и оставлению предмета залога при его реализации;
- должник лишен права определять кандидатуру арбитражного управляющего, чтобы исключить сговор с ним до введения соответствующей

³ Канада – Банкротство – 2014, Trading Economic. URL: <http://ru.tradingeconomics.com/canada/bankruptcies>; Численность населения стран мира. URL: http://ostranah.ru/_lists/population.php.

процедуры. Арбитражного управляющего определяют кредиторы из членов случайно выбранной саморегулируемой организации;

- арбитражным управляющим расширили обязанности и ограничили права для недопущения злоупотреблений их полномочиями в деле о банкротстве.

В целом принятые изменения направлены на усиление позиции кредиторов, сохранение и пополнение конкурсной массы, предотвращение злоупотреблений, снижение уровня коррупции в процедурах банкротства.

Таким образом, проведенный анализ показал, что действующие формы помощи кризисному предприятию хотя и дают определенный эффект в виде снижения уровня банкротств, роста реорганизационных процедур, но не меняют принципиально прокредиторскую направленность законодательства и арбитражного процесса в деле о банкротстве.

Для улучшения положения должников в процедурах банкротства можно рекомендовать следующее:

- мерами государственного регулирования существенно, до 5–7 %, снизить ставки по кредитам (ставку рефинансирования установить на уровне 1 % — как на Западе(!)), законодательно ограничить маржу банков по кредитам. Эта мера существенно облегчит ведение бизнеса, снизит количество банкротств, повысит конкурентоспособность российских предприятий, будет способствовать росту ВВП и налогооблагаемой базы;

- при проведении процедур банкротства законодательно обязать местные органы власти оказывать помощь должнику с целью сохранения перспективных предприятий и обеспечения занятости населения;

- ввести дополнительные требования к профессиональной подготовке арбитражных управляющих в части обязательного знания маркетинга как технологии создания положительных денежных потоков предприятия. Нормативно-правовыми и другими мерами стимулировать арбитражных управляющих на вывод предприятия из кризиса;

- расширить права должника по досудебному заключению мирового соглашения, создать государственную должность «омбудсмен-антибанкротчик», который от имени государственных органов оказывал бы содействие в удовлетворении интересов сторон на досудебном этапе;

- исключить из законодательства о банкротстве норму об обязательном опубликовании сведений о введении реорганизационных процедур наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления как противоречащую задаче вывода предприятия из кризиса. С момента публикации таких сведений существенно осложняется взаимодействие должника с контрагентами и снижаются возможности должника по выходу из кризиса.

Литература

1. Гурова Т. При чем тут санкции // Эксперт. 2015. Январь. № 4.
2. Костылев В.В. Антикризисное управление: учеб. пособие / Под ред. Г.П. Колпаковой. М.: МГАДА, 2006. 239 с.

3. *Островский И.* Не дать увести активы // Эксперт. 2015. Март. № 13.
4. *Саркисов А.К.* Российские законы о банкротстве: сравнительный аспект // Право и политика. 2004. № 5. С. 61–67.
5. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. 2002. 2 ноября.
6. Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 12.01.1998. № 2. Ст. 222.
7. Федеральный закон от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Ведомости СНД и ВС РФ. 07.01.1993. № 1. Ст. 6.

Literatura

1. *Gurova T.* Pri chem tut sankcii // E'kspert. 2015. Yanvar'. № 4.
2. *Kosty'lev V.V.* Antikrizisnoe upravlenie: ucheb. posobie / Pod red. G.P. Kolpakovoj. M.: MGADA, 2006. 239 s.
3. *Ostrovskij I.* Ne dat' uvesti aktivy' // E'kspert, 2015. Mart. № 13.
4. *Sarkisov A.K.* Rossijskie zakony' o bankrotstve: sravnitel'ny'j aspekt // Pravo i politika. 2004. № 5. S. 61–67.
5. Federal'ny'j zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)» // Rossijskaya gazeta. 2002. 2 noyabrya.
6. Federal'ny'j zakon ot 08.01.1998 № 6-FZ «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 12.01.1998. № 2. St. 222.
7. Federal'ny'j zakon ot 19.11.1992 № 3929-1 «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve) predpriyatij» // Vedomosti SND i VS RF. 07.01.1993. № 1. St. 6.

V.V. Kostyl'ov

Forms of Help to Crisis Enterprise in Russian Legislation on Bankruptcy

Forms of help to crisis enterprise in Russian legislation on bankruptcy are systematized. The analysis of jurisprudence on bankruptcy cases is carried out. The author shows that despite a positive effect from improvement of forms of help to crisis enterprise in Federal Laws “About insolvency (bankruptcy)” from 1992, 1998, 2002, the legislation on bankruptcy and arbitration practice keep the “pro-creditor” orientation resulting in mass bankruptcy and liquidation of the enterprises.

Keywords: crisis; solvency; bankruptcy procedures; arbitration manager.