

**О.В. Шинкарёва, М.В. Романов,
Н.В. Губанова, И.А. Шингарёв,
Е.Р. Ильясова**

Особенности оценки знаний студентов при преподавании дисциплины «Бухгалтерский учет» в учебных заведениях среднего профессионального образования

В статье рассматриваются результаты исследования основных методов оценки знаний по дисциплине «Бухгалтерский учет», проведенного в результате опроса студентов колледжа по направлению «Экономика и бухгалтерский учет» (повышенный уровень). Проводится анализ полученных результатов

Ключевые слова: оценка знаний; преподавание бухгалтерского учета; контроль знаний; успеваемость.

Бухгалтерский учет требует особого внимания и ответственности, поэтому возникает необходимость качественной подготовки бухгалтеров и в этих целях — изучение методик и практики оценивания знаний по этой дисциплине. Для изучения обозначенной проблемы были взяты наиболее часто используемые методы проверки успеваемости, такие как:

- тестирование;
- устные ответы;
- рефераты, эссе;
- контрольные работы.

Рассмотрим подробнее каждый из перечисленных видов методов, выявим их достоинства и недостатки для оценки знаний студентов.

Тестирование. Тест — это форма инспекции объективной информации об уровне знаний, призванная систематизировать и упростить процедуру сбора этой информации. Можно уверенно отметить, что многие задавались вопросом об эффективности и объективности результатов тестирования.

К достоинствам данного метода можно отнести:

– закрепление знаний на уровне автоматизма. С помощью тестов, которые содержат бухгалтерские проводки и теоретические вопросы дисциплины, тестируемый запоминает производимые им операции, что помогает ему ориентироваться как и в теории бухгалтерского учета, так и в структуре плана счетов бухгалтерского учета и системе бухгалтерских проводок, нацеленных на практическое применение;

- возможность диагностики уровня сформированности умений и учебно-познавательной компетентности. Это помогает преподавателю понять, какие пробелы в сфере бухгалтерского учета существуют у тестируемого;
- определение уровня достижения планируемого результата при изучении конкретной темы;
- нацеленность на достижение мобильности и сосредоточенности студентов.

К негативным же сторонам этого метода можно отнести такие:

- исключение возможности творческого осмысления того или иного вопроса;
- невозможность охвата всех особенностей отражения хозяйственной ситуации в учете, так как тест задает определенные границы, а при проверке знаний в области бухгалтерского учета важен не только сам ответ, но и «путь, который к нему ведет», что приводит к тому, что не все области знаний студента можно охватить при тестовой проверке;
- быстрое устаревание тестов в области бухгалтерского учета: законодательство в области бухгалтерского, финансового, налогового учетов постоянно изменяется, т. е. необходимо постоянно контролировать и актуализировать содержание тестов, это существенно усложняет проверку знаний не только на локальном уровне, но и на уровне региона, например, при проведении процедуры профессионально-общественной аккредитации;
- нацеленность на выбор правильного ответа без возможности его аргументации зачастую приводит к формированию у учащихся особой формы устного ответа — обрывочной, можно сказать примитивной, не способствует развитию образного и логического мышления.

Для нивелирования недостатков, присущих такой форме оценки знаний, как тесты, необходимо соблюдать следующие критерии составления качественного проверочного материала:

- 1) информативность теста — один из ведущих критериев. Он показывает степень точности, с которой тест измеряет оцениваемое свойство (знание). Информативность теста показывает, насколько хорошо тестируемый знает предмет;
- 2) надежность теста — это степень совпадения результатов при повторном тестировании одних и тех же проверяемых в идентичных условиях;
- 3) объективность теста характеризуется независимостью результатов тестирования от личных качеств лица, проводящего или оценивающего тест. Иначе говоря, объективность теста — это надежность оценки результатов при его проведении разными проверяющими.

Для того чтобы оценка знаний с помощью тестов была максимально объективной, при тестировании следует руководствоваться следующими положениями:

- испытание следует проводить в одинаковых (стандартных) для всех участников условиях,
- контрольные упражнения должны быть доступными для всех испытуемых независимо от уровня их технической и физической подготовленности;

– в сравнительных исследованиях контрольные упражнения должны характеризоваться независимостью по отношению к изучаемым педагогическим факторам;

– каждый тест должен измеряться количественными и объективными показателями;

– желательно, чтобы контрольные упражнения отличались простотой измерения и оценки, наглядностью результатов испытаний для исследуемых.

Теперь перейдем к рассмотрению такого традиционного способа оценки знаний, как *устные ответы*.

Данный метод является наследием советской системы образования, а в международной практике практически не используется. Причиной этого является прежде всего основной недостаток данного метода — высокая стрессовая нагрузка.

Студент при выходе к доске для ответа оказывается вне зоны комфорта (рабочего места, с необходимыми справочниками), даже в случае отличного знания материала возможны ошибки и даже серьезные эмоциональные срывы.

Дополнительно возникает проблема отделения отвечающего студента от остального коллектива, что может провоцировать различные конфликты.

Однако ответы у доски обладают и положительными чертами: при определенных условиях данный метод становится одним из наиболее эффективных. Для этого как минимум необходимо установить максимально комфортную обстановку в группе и у доски. Когда студент находится у доски, преподаватель может не только оценить знания, но и объяснить что-либо максимально эффективно. Это позволяет установить и заполнить пробелы успеваемости. В случае безошибочного ответа учитель может позволить отвечающему объяснить нюансы решения другим студентам, что будет способствовать развитию способностей обучаемого логически выстроить ответ, четко его аргументировать, и в конечном итоге ведет к развитию коммуникативных навыков [4].

Рефераты, эссе, самостоятельные работы. Среди сложившихся форм и методов обучения в учебных заведениях среднего профессионального образования всё большее значение приобретает самостоятельная работа студентов в форме написания эссе, рефератов и т. п. Практика подтверждает, что знания, добытые самостоятельным трудом, делают выпускника продуктивно мыслящим специалистом, способным творчески решать профессиональные задачи, уверенно отстаивать свои позиции [2].

Более того, ответ с докладом перед коллективом студентов помогает:

- повысить авторитет в группе, если доклад заинтересовал аудиторию;
- развить, улучшить ораторские способности;
- победить страх перед выступлениями на публике (при неоднократном выступлении);
- заложить основы для начала научно-исследовательской деятельности.

Но, как показывает практика, большинство студентов не могут вполне понять полученное задание. Кроме того, с накоплением в сети Интернет библиотеки низкокачественных однотипных работ, их широкой доступностью, подготовить доклад больше не составляет никакого физического и умственного труда, чем студенты успешно пользуются, не получая и не создавая практически никаких знаний. Некоторые студенты не понимают, о чем рассказывают, не могут ответить на простые вопросы и просто читают с листа.

Процесс выступления с докладом выглядит примерно так: учащийся встает перед аудиторией, раскрывает подготовленный лист и зачитывает подготовленный материал. После прочтения он сворачивает лист с надеждой на скорейшее разрешение вернуться на место. Преподаватель интересуется у аудитории, имеются ли вопросы. В 90 % случаев вопросов нет, и ученик, получив довольно высокую оценку за подготовку, садится на место.

А должно быть так: студент встает и передает однокурсникам информацию, полученную вне учебного процесса. Если студенту сложно понять выбранный материал, и потому он читает, это не должно оцениваться на «отлично». Одни преподаватели требуют доклады только на 20 страниц, некоторые оставляют ученикам свободу выбора, и это более правильно, так как порой тема может быть узкой, и, растянув ее на 20 страниц, студент обрекает своих коллег на длительный сон и соответственно отсутствие знаний.

Контрольные работы — это промежуточный метод проверки знаний учащегося или студента, который обычно осуществляется в письменной форме и в аудитории, чем и отличается от домашней работы. В ходе контрольной работы студенты обычно не имеют права пользоваться учебниками, тетрадями, конспектами.

Достоинство контрольных работ при проверке знаний студентов заключается в том, что при надлежащем контроле со стороны преподавателя проверяются точные знания студента и исключается возможность списать у соседа. Студент, владеющий материалом, легко сможет показать это преподавателю. Наиболее эффективен обозначенный метод при обучении бухучету, так как вариантов отражения одной хозяйственной ситуации в зависимости от прошлой деятельности фирмы может быть несколько, а контрольные работы помогают преподавателю охватить такие области учета, которые нельзя отразить в тестах.

Минусы контрольных работ заключаются в том, что некоторые студенты нервничают, когда им дают задания и ставят их в определенные временные рамки, что приводит к повышению вероятности неправильного ответа, а также нехватке времени для демонстрации всех своих знаний. Данные факты приводят к искажению оценки знаний обучающихся.

В дополнение к сделанным выводам нами было проведено анкетирование для выявления четырех аспектов оценивания знаний учащихся: сложность, эффективность, стрессовая нагрузка и персональная симпатия (форма анкеты приведена в таблице 1).

Таблица 1

Форма анкеты

	Тестирование	Контрольные работы	Ответы у доски	Рефераты, эссе
Сложность				
Эффективность				
Стрессовая нагрузка				
Персональная симпатия				

Показатели оценивались по пятибалльной шкале. При предварительном исследовании были выявлены характеристики, достоинства и недостатки данных методов. Например, было определено, что тесты исключают возможность творческого осмысления вопроса, а отвечая у доски, студент оказывается вне зоны комфорта и так далее.

Таблица 2

Результаты обработки анкетных данных

Вид оценки Критерий	Тестирование	Контрольные работы	Ответы у доски	Рефераты, эссе	Всего	
					%	
Сложность	84	107	69	80		340
%	24,71	31,47	20,29	23,53	100	
Эффективность	81	103	122	74		380
%	21,32	27,11	32,11	19,47	100	
Стрессовая нагрузка	69	88	58	82		297
%	23,23	29,63	19,53	27,61	100	
Персональная симпатия	75	58	109	83		325
%	23,08	17,85	33,54	25,54	100	

Обработка результатов анкетирования, приведенных в таблице 2, позволила сделать некоторые выводы.

Самыми сложными, при изучении бухгалтерского учета, по мнению студентов, оказались контрольные работы (31,47%), они также занимают лидирующую

позицию по стрессовой нагрузке (29,63 %), что неудивительно, потому что повышенная сложность и сжатые сроки выполнения работы способствуют повышению нервозности обстановки. Самым эффективным видом работ студенты определили ответы у доски (32,11 %), ведь именно у доски преподаватель может сразу же указать на погрешности и исправить недостатки, а не перенести анализ проведенной работы на следующее занятие, когда студент уже слабо помнит суть решения, а то и вовсе может не указать на неточности и неправильно усвоенный материал. Именно из-за этого ответы у доски получили первое место в категории «персональная симпатия» (33,54 %).

Если говорить о наименьших результатах, то самыми легкими (20,29 %), а значит, и с самой маленькой стрессовой нагрузкой (19,53 %) также являются ответы у доски. Учитывая полученные результаты, можно отметить, что данный метод оценки знаний был назван наилучшим при изучении бухгалтерского учета, однако очевидно, что всех студентов у доски «не принять». Соответственно совмещение методов крайне необходимо.

Наименьшую эффективность, по мнению студентов, имеют рефераты и эссе (19,47 %), поскольку все понимают, что в большинстве случаев это всего лишь скопированный материал из Интернета. Наименьшую симпатию получили контрольные работы (17,85 %) из-за сложности своего выполнения.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что основную практику студенты нарабатывают у доски, а на контрольных работах получают хорошее закрепление материала и готовятся к самостоятельному преодолению трудностей в практической работе.

Литература

1. Бахрамов Ю.М., Глухов В.В. Финансовый менеджмент. М.: Изд-во «Лань», 2014. 736 с.
2. Ермакова Н.Б. Финансовый менеджмент. М.: Высшее образование, 2012. 480 с.
3. Леонтьев В.Е., Бочаров В.В. Финансовый менеджмент. М.: ИВЭСЭП; Знание, 2014. 520 с.
4. Лукасевич И.Я. Финансовый менеджмент. М.: Национальное образование, 2013. 768 с.

Literatura

1. Baxramov Yu.M., Gluxov V.V. Finansovy'j menedzhment. M.: Izd-vo «Lan'», 2014. 736 s.
2. Ermakova N.B. Finansovy'j menedzhment. M.: Vy'sshee obrazovanie, 2012. 480 s.
3. Leont'ev V.E., Bocharov V.V. Finansovy'j menedzhment. M.: IVE'SE'P; Znanie, 2014. 520 s.
4. Lukasevich I.Ya. Finansovy'j menedzhment. M.: Nacional'noe obrazovanie, 2013. 768 s.

*O.V. Shinkaryova, M.V. Romanov,
N.V. Gubanova, I.A. Shingaryov,
E.R. Iljasova*

**Features of Assessment of Students' Knowledge while Teaching Discipline «Accounting»
in Educational Institutions of Secondary Professional Education**

The article considers the results of the research of main methods of assessment of knowledge of discipline “Accounting”, conducted as a result of students poll at college in the direction “Economy and Accounting” (the increased level). The analysis of the received results is carried out.

Keywords: assessment of knowledge; teaching of accounting; knowledge control; progress.