

## ТЕМА НОМЕРА

УДК 332.1; 338.22

DOI 10.25688/2312-6647.2020.26.4.01

**С. С. Полосков,  
А. В. Желтенков,  
Е. В. Скубрий**

### **Успешность инновационной деятельности: трактовка понятия, характерные признаки и подходы к оценке**

В статье исследуется понятие «успешность инновационной деятельности», включая его трактовку, характерные признаки и подходы к оценке. В результате проведенных исследований установлено, что понятие «успешность» следует трактовать как показатель процесса достижения значимых результатов как для участников инновационной деятельности, так и для широкого круга заинтересованных сторон. Определено, что сделать обоснованные выводы об успешности инновационной деятельности, мотивировать рациональный выбор необходимых управленческих решений невозможно без оценки, с выявлением сильных и слабых сторон в деятельности предприятий.

Ключевые слова: инновационная деятельность; оценка результатов; предприятие; успешность.

**С**овременное развитие инновационной экономики в России обуславливает потребность в обеспечении успешности высокотехнологичных, наукоемких предприятий, ориентированных на создание и коммерциализацию инновационной продукции, товаров, оказание интеллектуальных услуг [15]. Однако наличие характерных рисков и неопределенностей требует осмысления путей обеспечения успешности в конкурентной среде, а также разъяснения сути самого понятия. Необходимость этого диктуется, кроме того, отсутствием в экономической литературе однозначных определений успеха и успешности [18]. Так, в работах [10; 24] понятия «успех» и «успешность» предлагается рассматривать в контексте конкретной деятельности на личном результативном уровне, в работе [11] — как бытийные способности, проявляемые в самоощущении, в работе [17] — как признание профессиональных достижений в сложных социальных системах. Схожие подходы изложены

в трудах [8; 23]. Однако в ряде исследований успешность рассматривается применительно к достижению результатов групповой деятельности, например ведения бизнеса различными организационно-хозяйственными структурами [2]. Очевидно, успешность может носить как индивидуально-личностный, так и групповой характер сознательно координируемой деятельности людей с целью достижения успеха — поставленной цели. Следовательно, успешность следует трактовать как результат процесса по достижению успеха. Однако пути достижения успеха высокотехнологичными, наукоемкими предприятиями как основы инновационной экономики России нуждаются в дополнительном исследовании.

Цель работы — выявление характерных признаков и рассмотрение подходов к оценке успешности инновационной деятельности высокотехнологичных, наукоемких предприятий.

Учитывая принятые в мире подходы, успешность функционирования предприятия следует оценивать по действенности, результативности, экономичности, качеству, прибыльности (соотношению доходов и расходов), производительности, условиям труда, внедрению новшеств. Однако для предприятий, которые создают свою высокотехнологичную, наукоемкую продукцию, целый ряд отечественных и зарубежных источников критериями успешности предлагает считать научный, экономический и социальный эффекты от инновационной деятельности [9], конкурентные преимущества инновационной продукции, результаты ее продвижения на рынок [29], достижение запланированных целей и финансовых результатов [4; 12], своевременную оценку спроса на выпускаемую продукцию и услуги [19; 23]. В ряде работ, например [1; 22; 28], установлена взаимосвязь между успешностью деятельности предприятий и реализацией ими своих инновационных проектов. Очевидно, что критерии успешности инновационной деятельности диалектически связаны с определенными факторами, такими как: наличие источника идей; эффективная система отбора идей новых изделий; ориентация на рынок; конкурентное преимущество товара; маркетинговое ноу-хау; соответствие стратегии деятельности целям и миссии предприятия, доступа к ресурсам и рынкам. Поскольку большинство факторов успешности не поддается простой и прямой оценке, для этой цели используются следующие показатели: количественные и качественные оценки состояния и результатов, выраженные в числовых значениях. Показатели успешности предприятия принято классифицировать по группам: показатели времени работы, трудовых ресурсов, производства, финансовые, а также нормы, разделяемые по видам ресурсов. При этом критерии успешности инновационной деятельности диалектически связаны с определенными факторами, которые следует оценивать по целому ряду характерных показателей. В работе [16] отмечается, что успеху/неуспеху малого и среднего бизнеса, к которому и относится большая часть инновационных предприятий, в большой степени способствуют мотивационные возможности предпринимателей и неформальные отношения в бизнесе, то есть личностные отношения.

Способствует успеху и эффективное управление организацией [5]. Приверженцы другой точки зрения считают, что об успешности деятельности предприятий в первую очередь нужно судить по вкладу непосредственно в развитие общества [6]. По нашему мнению, наиболее верна точка зрения, изложенная в работе [30], о том, что успешная деятельность предприятий является наиболее естественным источником средств для развития самого предприятия и экономики страны, позволяющая решать социальные, экономические, оборонные и другие задачи, обеспечивая устойчивый экономический рост со справедливым распределением его результатов. Действительно, потребитель в первую очередь рассматривает предприятия как источники пользующихся спросом благ, тогда как их персонал считает первостепенными материальные блага. Соответственно, одним из основных показателей успешности функционирования предприятия является добавленная стоимость, позволяющая учитывать интересы всех заинтересованных групп: государства и общества, потребителей продукции, инвесторов, собственников и работников предприятий.

С учетом этих положений значимость инновационной деятельности представлена на рисунке 1.



Рис. 1. Успешность инновационной деятельности в конкурентной среде

Однако успешность инновационной деятельности нельзя оценивать только по финансовым показателям, так как она определяется наличием перспективных идей, обоснованных концепций их реализации и высококвалифицированного персонала. Поэтому логичным представляется вывод, что успешность инновационной деятельности в случае ее реализации должна удовлетворить связанные с ней запросы самих предприятий, потребителей инноваций, государства и общества.

Удовлетворенность социальных потребностей различных групп заинтересованных лиц приведена в таблице 1.

Отсюда следует, что поскольку инновационная деятельность во многом определяет успешность функционирования предприятий, то ее результаты значимы для всех заинтересованных сторон.

Таблица 1

**Удовлетворенность запросов заинтересованных групп  
в успешности инновационной деятельности предприятий**

<b>Заинтересованные группы</b>	<b>Социальные запросы и потребности</b>
Персонал предприятия	Удовлетворенность зарплатой, социально-экономическими условиями труда, самой трудовой деятельностью
Собственники	Прибыль и дивиденды
Потребители инновационной продукции, товаров, услуг	Удовлетворение качеством и ассортиментом продукции, товаров, услуг
Инвесторы	Возмещение инвестиционных ресурсов
Кредиторы	Кредитоспособность
Общество	Экономическое развитие, благосостояние народа
Государство	Расширение налогооблагаемой базы и своевременность выплаты налоговых отчислений

В целом ряде работ, например, предлагается при оценке успешности инновационной деятельности опираться на такие признаки, как: результативность, экономичность, качество, прибыльность, производительность, качество условий трудовой жизни [3]. Поскольку высокотехнологичные, наукоемкие предприятия имеют ряд существенных отличий, успешность их деятельности, очевидно, невозможна без мощного инновационного потенциала, высокой квалификации научных и производственных работников, устойчивых связей с академической средой в процессе выполнения НИОКР, постоянного пополнения интеллектуального капитала [14; 19; 24].

Такие особенности инновационной деятельности позволили обобщить в таблице 2 некоторые характерные критерии ее успешности.

Таблица 2

**Критерии успешности инновационной деятельности**

<b>Критерий</b>	<b>Результат реализации критерия</b>
Результативность (достижение запланированных целей)	– новый продукт (товар), услуга, технология; – новое управленческое решение
Эффективность (эффект)	– экономический; – научный; – социальный
Конкурентные преимущества	– радикальность (открытие, изобретение, know how); – ординарность (предложение по улучшению; товарный знак и пр.); – уровень новизны; – дифференциация товаров; – компетентность (превосходство в ресурсах; качестве); – низкие издержки

Критерий	Результат реализации критерия
Успехи коммерциализации и продвижения на рынок	<ul style="list-style-type: none"> <li>– коммерческий и некоммерческий обмен;</li> <li>– спрос;</li> <li>– прибыльность;</li> <li>– интеллектуальная собственность</li> </ul>
Оценка спроса	<ul style="list-style-type: none"> <li>– определение емкости рынка;</li> <li>– потребное количество производственных мощностей;</li> <li>– адекватная цена;</li> <li>– грамотная логистика</li> </ul>
Повышение рыночной стоимости	<ul style="list-style-type: none"> <li>– новые рынки;</li> <li>– возможность диверсификации инвестиций;</li> <li>– заинтересованность собственников и акционеров;</li> <li>– возможность привлечения внешнего финансирования;</li> <li>– повышение конкурентоспособности</li> </ul>

Однако характерные критерии успешности инновационной деятельности, как и результаты их реализации, определяются сочетанием целого ряда специфических факторов.

Объективное существование ключевых факторов успешности (КФУ) научно обосновано еще в 1961 году [23]. Однако до сих пор они не выделены в отдельную категорию управления инновационной деятельностью, что, очевидно, связано не только с неоднозначными трактовками понятия «успешность», но и с подходами к оценке успешности именно инновационной деятельности.

Несомненно, в отраслях высоких технологий первостепенными являются факторы успешности, основанные на научно-техническом превосходстве: опыт организации научных исследований и работы с передовыми технологиями, способность быстро внедрять нововведения, профессиональное превосходство, компетентность, наличие признанных талантов и генераторов идей, признание организации безусловным лидером. Среди значимых факторов успешности при создании и коммерциализации инноваций также можно назвать: ориентацию на современные цифровые системы сбыта и маркетинга; эффективно действующий организационно-экономический механизм управления формированием, развитием и рациональным использованием инновационного потенциала; высокую квалификацию персонала; комплексный подход к использованию технологий и оборудования; перспективную стратегию инновационной деятельности; систему патентования и сертификации новой продукции; обеспечение экономической безопасности предприятий. Не менее важны многочисленные факторы успешности, связанные с организацией производства в рамках реализации концепции «Индустрия 4.0», профессиональной квалификацией сотрудников, репутацией, возможностью доступа к финансовому капиталу, которые характерны для предприятий, мотивированных на успех [30].

Некоторые из факторов, значимые для инновационных предприятий, приведены на рисунке 2.



Рис. 2. Факторы успешности инновационной деятельности

Учет приведенных на рисунке 2 факторов, несомненно, будет способствовать успешности инновационной деятельности. Как правило, для оценки факторов успешности используют качественные и количественные показатели, традиционно объединяемые по четырем группам:

1. Затратные показатели, характеризующие удельные расходы на НИОКР, на приобретение патентов и идей, на приобретение инновационных фирм, наличие средств на перспективные разработки.

2. Показатели инновационности, показывающие способность организации к оперативной эффективной работе и отражающие динамику инновационного процесса (длительность цикла разработки новшества, подготовки его производства и непосредственно производственного цикла).

3. Показатели обновляемости продукции, определяемые по количеству новшеств и нововведений в разработке и производстве, динамике обновления продукции, количеству реализованных и приобретенных новшеств, объему предлагаемых услуг.

4. Структурные показатели, учитывающие состав и количество экспериментальных, исследовательских, научно-технических подразделений, занятых в инновационной деятельности; сотрудников и ученых, занятых НИОКР.

Наиболее часто применяют показатели, которые отражают удельные затраты на НИОКР в объеме продаж, а также численность научных и научно-технических подразделений. Таким образом, успешность инновационной деятельности

зависит от реализации критериев, как общих для любых предприятий, так и специфических, характерных только для высокотехнологичных, наукоемких, которые определяются рядом значимых факторов, подлежащих оценке по характерным показателям [19].

Следует отметить, что вопросы оценки успешности инновационной деятельности являются, пожалуй, наименее проработанными, хотя и наиболее важными с точки зрения управления ею. Связано это с тем обстоятельством, что согласно данным работ [7; 13] успешность инновационной деятельности может быть определена только посредством совокупности целого ряда частных характеристик, отражающих ее различные аспекты. Если эти характеристики сгруппировать по экономическим, социальным и экологическим признакам, то можно получить конкретные результаты, характеризующие различные стороны успешности инновационной деятельности. Так, экономическая успешность определяется соотношением полученного от нее экономического эффекта в виде инновационной продукции, товаров и услуг, с одной стороны, и затрат на ее осуществление — с другой. Социальная успешность выражает степень удовлетворения личных потребностей членов трудового коллектива результатами инновационной деятельности и показывает, насколько такая деятельность соответствует их моральным и материальным потребностям. Например, экологическая характерна для предприятия, чья деятельность так или иначе влияет на состояние окружающей среды.

Учет этих подходов позволил более подробно представить в таблице 3 процедуры оценки успешности инновационной деятельности предприятий.

Таблица 3

### Процедуры оценки успешности инновационной деятельности

Аспект инновационной деятельности	Процедуры оценки успешности
Научно-технический	По факту появления новых продуктов, технологий и услуг, уровню новизны, количеству новшеств и нововведений, в том числе переданных и приобретенных
Организационно-технологический	По использованию ресурсов на единицу продукции, длительности цикла подготовки производства, изменениям в организации работ, оснащенности рабочих мест
Экономический	По удельным затратам на НИОКР в объеме продаж, снижению затрат на управление
Маркетинговый	По удовлетворенности потребителей продукции, рыночному спросу, стратегиям продвижения продукции на рынок, повышению эффективности и конкурентоспособности
Ресурсный	По сокращению объемов потребляемых ресурсов на единицу продукции, наличию средств на перспективные разработки
Финансовый	По изменению дохода, прибыли, рентабельности продукции, объему продаж, экспорта, услуг, соотношению заемного собственного капитала

Аспект инновационной деятельности	Процедуры оценки успешности
Инвестиционный	По экономическому эффекту, сроку окупаемости капитальных вложений, рентабельности инвестиций, инвестиционной привлекательности деятельности
Социально-психологический	По росту доходов работников предприятия, уровню их удовлетворенности деятельностью, повышению качества жизни потребителей инновационной продукции
Экологический	По экологическому уровню продукции и услуг, снижению вредных выбросов в атмосферу и производимых шумов, объемам отходов производства, числу штрафов
Интегральный	По приросту стоимости предприятия и его интеллектуального капитала, сбалансированности текущей инвестиционной, финансовой и операционной деятельности

В современных экономических условиях, когда роль инноваций, и в частности высоких технологий, велика, суммарная оценка успешности инновационной деятельности должна расширять возможности управленческой деятельности, в том числе:

- по определению факторов, игнорирование которых приведет к ухудшению технико-экономических показателей инновационной деятельности;
- по оперативной корректировке управленческих решений и выработке мер для успешной деятельности в конкурентной среде;
- по определению необходимого объема информации, необходимой для мониторинга и оценки результатов инновационной деятельности, условий формирования и рационального использования инновационного потенциала предприятий;
- по идентификации ключевых факторов успешности при оценке инновационной деятельности.

На наш взгляд, для объективности, при оценке успешности необходимо учитывать специфические черты инновационной деятельности и выявлять пути повышения ее эффективности и результативности. Поэтому дифференциация по отдельным аспектам, базовым характеристикам и специфическим особенностям деятельности дает возможность более детально очертить круг мероприятий по ее совершенствованию, в том числе подготовке и переподготовке персонала, развитию инновационного потенциала, улучшению информационного обеспечения, совершенствованию процедур мониторинга и контроля. Следует также учитывать, что на приведенные критерии успешности оказывает как негативное, так и позитивное влияние внешняя и внутренняя среда. Учитывая все вышеперечисленное, следует считать, что успешность инновационной деятельности попросту невозможна без действенной стратегии, основанной на качественной оценке, выявлении сильных и слабых сторон деятельности предприятий как сложных иерархических систем. В работе отмечается, что

такая стратегия в первую очередь должна рассматриваться как инструмент повышения конкурентоспособности выпускаемых товаров, продукции, оказания услуг с целью возможного увеличения прибыли от создания и коммерциализации инноваций [25]. Существует множество стратегий достижения успеха в рыночных условиях, конкретный выбор которых определяется совокупностью целого ряда факторов, из-за чего выбор конкретной стратегии обеспечения успешности инновационной деятельности нуждается в дополнительном изучении.

Проведенные исследования показали, что создание инновационной, высокотехнологичной продукции, с использованием революционных научно-технических и технологических достижений, актуализирует необходимость рассмотрения вопросов успешности инновационной деятельности высокотехнологичных, наукоемких предприятий, включая трактовку понятий, характерные признаки и подходы к оценке ее успешности. В ходе проведенных исследований установлено, что понятие «успех» следует рассматривать как достижение ранее поставленной цели, тогда как понятие «успешность» следует трактовать как показатель процесса достижения значимых результатов как для самих предприятий, так и для широкого круга заинтересованных сторон и активности, как источника роста материальных и нематериальных активов. Таким образом, успешность инновационной деятельности зависит от реализации критериев, как общих для любых предприятий, так и специфических, характерных только для высокотехнологичных, наукоемких, которые определяются рядом значимых факторов, подлежащих оценке по характерным показателям. Однако сделать обоснованные выводы об успешности инновационной деятельности, мотивировать рациональный выбор необходимых управленческих решений невозможно без качественной оценки, выявления сильных и слабых сторон в деятельности предприятий как сложных иерархических систем.

### Литература

1. Андреев В. А. Ключевые факторы успешности российских инновационных проектов в реальном секторе экономики // Вопросы экономики. 2010. № 11. С. 41–61.
2. Бархатов В. И., Плетнев Д. А. Сравнительный анализ подходов к определению понятия «успешность бизнеса» в современной науке // Вестник Челябинского гос. ун-та. Экономика. 2014. № 18 (347). Вып. 46. С. 8–18.
3. Батьковский М. А., Кравчук П. В. Создание системы мониторинга деятельности инновационно-активных предприятий // Экономические исследования и разработки. 2019. № 1. С. 101–110.
4. Данилова Н. Л. Ключевые факторы успеха деятельности машиностроительного предприятия // Концепт. 2016. № 1. С. 66–70.
5. Желтенков А. В. Развитие управления организацией промышленного типа: проблемы, концепции, цели, механизмы. М.: МГОУ, 2008. 149 с.
6. Жохова В. В., Соколова Д. А. Исследование успешности и человеческого капитала в сфере социального предпринимательства // Известия Дальневосточного федерального ун-та. Экономика и управление. 2018. № 1 (85). С. 44–56.

7. Каруна С. Н. Практика управления инновационной деятельностью на предприятиях в условиях цифровой экономики // Экономинфо. 2018. Т. 15 № 4. С. 28–33.
8. Козлова Н. В., Овчинникова Ю. В. Особенности образа мира личности на разных этапах личностно-профессионального становления // Сибирский психологический журнал. 2016. № 62. С. 96–112.
9. Конопелько Е. П. Инновационная деятельность как фактор успеха // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014. № 5–1. С. 168–170.
10. Конюхова Т. В., Конюхова Е. Т. Изучение проблемы успеха и успешности личности в контексте междисциплинарного подхода // Известия Томского политехнического ун-та. 2009. Т. 314. № 6. С. 112–116.
11. Корниенко А. В. Теоретическая модель профессиональной успешности в аспекте модуса личностного бытия // Молодой ученый. 2016. № 11. С. 1761–1765.
12. Пласкова Н. С. Понятие и виды результативности инновационной деятельности организации // Плехановский научный бюллетень. 2016. № 2 (10). С. 159–165.
13. Плетнев Д. А., Николаева Е. В. Методология интегральной оценки успешности предприятий малого и среднего бизнеса в России // Журнал экономической теории. 2015. № 4. С. 66–77.
14. Полосков С. С. Значимость интеллектуального капитала для деятельности высокотехнологичных наукоемких предприятий // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2018. № 5. С. 26–30.
15. Полосков С. С. Особенности и пути совершенствования инновационной деятельности высокотехнологичных наукоемких предприятий // Modern Economy Success. 2019. № 2. С. 87–94.
16. Румянцев А. А. Научно-инновационная деятельность в регионе как фактор его устойчивого экономического развития // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11, № 2. С. 84–99.
17. Сулакшин С. С. Теория и феноменология успешности сложной социальной системы. М.: Научный эксперт, 2013. 232 с.
18. Скубрий Е. В. Стратегические и хозяйственные риски, влияющие на экономическое развитие промышленности // Охрана и экономика труда. 2017. № 4 (29). С. 9–15.
19. Скубрий Е. В., Александров Ю. Д. Перспективы инновационного развития электроэнергетики России. Научный вестник оборонно-промышленного комплекса России. 2018. № 1. С. 80–85.
20. Уварова Ю. Н. Совершенствование организационного механизма управления инновационными процессами на предприятии по уровням управления // Вестник Луганского национального университета им. Владимира Даля. 2018. № 8 (14). С. 169–178.
21. Чаликова О. С. Личностные предикторы профессиональной успешности технических специалистов // Известия Уральского федерального университета. Проблемы образования, науки и культуры. 2017. Т. 23. № 1 (159). С. 86–92.
22. Шарапова С. А., Карабанова О. В., Лисицына Ю. А. Практические аспекты управления проектом создания предприятия // Вестник Московского городского педагогического ун-та. Серия: Экономика. 2019. № 2 (20). С. 59–67.
23. Daniel D. R. Management information crisis // Harvard Business Review. 1961. Vol. 39 (5). P. 111–116.
24. Kalmanek C. The essential elements of successful innovation // ACM Computer Communications Review. 2012. Vol. 42 (2). P. 105–109.

25. Kristiansen J. N., Ritala P. Measuring radical innovation project success: typical metrics don't work // *Journal of Business Strategy*. 2018. Vol. 39 (4). P. 34–41.
26. Mayer C. Sustaining innovation in the midst of success // *Journal of Leadership Studies*. 2016. Vol. 10 (1). P. 73–75.
27. Sutter C., Bruton G. D., Chen J. Entrepreneurship as a solution to extreme poverty: A review and future research directions // *Journal of Business of Venturing*. 2019. Vol. 34 (1). P. 197–214.
28. Vala L., Pereira R., Caetano I. Innovation management processes and routines for business success and value creation // *Management Studies*. 2017. Vol. 5 (5). P. 471–481.
29. Verloop J. Success in innovation — Improving the odds by understanding the factors for unsuccess. Amsterdam: Elsevier, 2013. 140 p.
30. Zakaria I. B., Hashim S. Z., Ahzahar N. Critical success factor for sustainable facilities management: A review of literature // *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*. 2018. Vol. 8 (7). P. 469–480.

### Literatura

1. Andreev V. A. Klyuchevy`e faktory` uspešnosti rossijskix innovacionny`x proektov v real`nom sektore e`konomiki // *Voprosy` e`konomiki*. 2010. № 11. S. 41–61.
2. Barxatov V. I., Pletnev D. A. Sravnitel`ny`j analiz podxodov k opredeleniyu ponyatiya «uspešnost` biznesa» v sovremennoj nauke // *Vestnik Chelyabinskogo gos. un-ta. E`konomika*. 2014. № 18 (347). Vy`p. 46. S. 8–18.
3. Bat`kovskij M. A., Kravchuk P. V. Sozdanie sistemy` monitoringa deyatel`nosti innovacionno-aktivny`x predpriyatij // *E`konomicheskie issledovaniya i razrabotki*. 2019. № 1. S. 101–110.
4. Danilova N. L. Klyuchevy`e faktory` uspešna deyatel`nosti mashinostroitel`nogo predpriyatiya // *Koncept*. 2016. № 1. S. 66–70.
5. Zheltenkov A. V. Razvitie upravleniya organizaciej promy`shlennogo tipa: problemy`, koncepcii, celi, mexanizmy`. M.: MGOU, 2008. 149 s.
6. Zhoxova V. V., Sokolova D. A. Issledovanie uspešnosti i chelovečeskogo kapitala v sfere social`nogo predprinimatel`stva // *Izvestiya Dal`nevostochnogo federal`nogo un-ta. E`konomika i upravlenie*. 2018. № 1 (85). S. 44–56.
7. Karuna S. N. Praktika upravleniya innovacionnoj deyatel`nost`yu na predpriyatiyax v usloviyax cifrovoj e`konomiki // *E`konominfo*. 2018. T. 15 № 4. S. 28–33.
8. Kozlova N. V., Ovchinnikova Yu. V. Osobennosti obraza mira lichnosti na razny`x e`tapax lichnostno-professional`nogo stanovleniya // *Sibirskij psixologičeskij zhurnal*. 2016. № 62. S. 96–112.
9. Konopel`ko E. P. Innovacionnaya deyatel`nost` kak faktor uspešna // *Aktual`ny`e problemy` gumanitarny`x i estestvenny`x nauk*. 2014. № 5–1. S. 168–170.
10. Konyuxova T. V., Konyuxova E. T. Izuchenie problemy` uspešna i uspešnosti lichnosti v kontekste mezhdisciplinarnogo podxoda // *Izvestiya Tomskogo politexničeskogo un-ta*. 2009. T. 314. № 6. S. 112–116.
11. Kornienko A. V. Teoretičeskaya model` professional`noj uspešnosti v aspekte modusa lichnostnogo by`tiya // *Molodoj učenij`j*. 2016. № 11. S. 1761–1765.
12. Plaskova N. S. Ponyatie i vidy` rezul`tativnosti innovacionnoj deyatel`nosti organizacii // *Plexanovskij nauchny`j byulleten`*. 2016. № 2 (10). S. 159–165.

13. Pletnev D. A., Nikolaeva E. V. Metodologiya integral'noj ocenki uspešnosti predpriyatij malogo i srednego biznisa v Rossii // Zhurnal e'konomicheskoy teorii. 2015. № 4. S. 66–77.
14. Poloskov S. S. Znachimost' intellektual'nogo kapitala dlya deyatel'nosti vy'sokotekhnologichny'x naukoemkix predpriyatij // Intellekt. Innovacii. Investicii. 2018. № 5. S. 26–30.
15. Poloskov S. S. Osobennosti i puti sovershenstvovaniya innovacionnoj deyatel'nosti vy'sokotekhnologichny'x naukoemkix predpriyatij // Modern Economy Success. 2019. № 2. S. 87–94.
16. Rumyansev A. A. Nauchno-innovacionnaya deyatel'nost' v regione kak faktor ego ustojchivogo e'konomicheskogo razvitiya // E'konomicheskie i social'ny'e peremeny': fakty, tendencii, prognoz. 2018. T. 11, № 2. S. 84–99.
17. Sulakshin S. S. Teoriya i fenomenologiya uspešnosti slozhnoj social'noj sistemy. M.: Nauchny'j e'kspert, 2013. 232 c.
18. Skubrij E. V. Strategicheskie i zozyajstvenny'e riski, vliyayushhie na e'konomicheskoe razvitie promy'shlennosti // Oxrana i e'konomika truda. 2017. № 4 (29). S. 9–15.
19. Skubrij E. V., Aleksandrov Yu. D. Perspektivy' innovacionnogo razvitiya e'lektroe'nergetiki Rossii. Nauchny'j vestnik oboronno-promy'shlennogo kompleksa Rossii. 2018. № 1. S. 80–85.
20. Uvarova Yu. N. Sovershenstvovanie organizacionnogo mexanizma upravleniya innovacionny'mi processami na predpriyatii po urovnyam upravleniya // Vestnik Luganskogo nacional'nogo universiteta im. Vladimira Dalya. 2018. № 8 (14). S. 169–178.
21. Chalikova O. S. Lichnostny'e prediktory' professional'noj uspešnosti texnicheskix specialistov // Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta. Problemy' obrazovaniya, nauki i kul'tury'. 2017. T. 23. № 1 (159). S. 86–92.
22. Sharapova S. A., Karabanova O. V., Lisiczy'na Yu. A. Prakticheskie aspekty' upravleniya proektom sozdaniya predpriyatiya // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo un-ta. Seriya: E'konomika. 2019. № 2 (20). S. 59–67.
23. Daniel D. R. Management information crisis // Harvard Business Review. 1961. Vol. 39 (5). P. 111–116.
24. Kalmanek C. The essential elements of successful innovation // ACM Computer Communications Review. 2012. Vol. 42 (2). P. 105–109.
25. Kristiansen J. N., Ritala P. Measuring radical innovation project success: typical metrics don't work // Journal of Business Strategy. 2018. Vol. 39 (4). P. 34–41.
26. Mayer C. Sustaining innovation in the midst of success // Journal of Leadership Studies. 2016. Vol. 10 (1). P. 73–75.
27. Sutter C., Bruton G. D., Chen J. Entrepreneurship as a solution to extreme poverty: A review and future research directions // Journal of Business of Venturing. 2019. Vol. 34 (1). P. 197–214.
28. Vala L., Pereira R., Caetano I. Innovation management processes and routines for business success and value creation // Management Studies. 2017. Vol. 5 (5). P. 471–481.
29. Verloop J. Success in innovation — Improving the odds by understanding the factors for unsuccess. Amsterdam: Elsevier, 2013. 140 p.
30. Zakaria I. B., Hashim S. Z., Ahzahar N. Critical success factor for sustainable facilities management: A review of literature // International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences. 2018. Vol. 8 (7). P. 469–480.

**S. S. Poloskov,  
A. V. Zheltenkov,  
E. V. Scubriy**

**Success of Innovative Activities:  
Concept Training, Characteristic Signs and Approaches to Evaluation**

The article explores the concept of “success in innovation”, including its interpretation, characteristic features and approaches to evaluation. When conducting research, an economic method of comparative analysis and generalization, synthesis and induction were used to form a conclusion. As a result of the research, it was found that the concept of “success” should be interpreted as an indicator of the process of achieving significant results for both innovation participants and a wide range of stakeholders, as a source of tangible and intangible assets. At the same time, the criteria for success of innovation activity are dialectically associated with certain factors that should be assessed by a number of characteristic indicators. It has been determined that it is impossible to make reasonable conclusions about the success of innovation activities, to motivate a rational choice of necessary management decisions, without an assessment, with the identification of strengths and weaknesses in the activities of enterprises.

Keywords: innovation; success; enterprise; evaluation of results.