

УДК 331.36 + 371

DOI 10.25688/2312-6647.2020.24.2.11

Е. В. Нехорошева

Инфраструктура просвещения по вопросам здоровья в парадигме устойчивого развития: проблемы и перспективы

Создание условий для сохранения здоровья и содействие благополучию для всех и в любом возрасте, а также получение качественного образования закладывают основу для улучшения условий жизни людей и обеспечения процесса устойчивого развития. Однако в городском пространстве не сложилась целостная инфраструктура профилактики и формирования грамотности в вопросах здоровья. В статье рассматриваются перспективы ее развития с позиций целей устойчивого развития, нормативной базы и складывающихся организационно-управленческих и социальных практик в московской системе образования.

Ключевые слова: устойчивое развитие; инфраструктура профилактики; сетецентрическое сообщество; просвещение; грамотность в вопросах здоровья.

Озабоченность состоянием окружающей среды и вопросами ограниченности природных ресурсов привели в 1970-х гг. к пониманию необходимости «развития без разрушений». Это понимание впоследствии оформилось в Концепции устойчивого развития, которая впервые получила широкую огласку в 1980 г. во Всемирной стратегии сохранения природы. Термин «устойчивое развитие» сегодня рассматривается как гармоничный процесс социальных, экологических и экономических, связанных и взаимозависимых изменений, направленных на укрепление будущего потенциала возможности удовлетворения человеческих потребностей в различных областях жизнедеятельности. В рамках концепции общепризнанно, что человек является не объектом, а субъектом развития, что подразумевает обязательное участие в формировании сферы жизнедеятельности, принятии и реализации решений и контроле их исполнения.

Среди 17 целей устойчивого развития¹ третью и четвертую позиции занимают вопросы здоровья и образования: «Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте» и «Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение

¹ Цели устойчивого развития (ЦУР). Всемирная организация здравоохранения. URL: <https://www.who.int/topics/sustainable-development-goals/ru/> (дата обращения: 01.03.2020).

возможности обучения на протяжении всей жизни для всех». Повестка дня на период до 2030 г.² предусматривает сильную политическую приверженность общественному здравоохранению. В ней говорится: «Для укрепления физического и психического здоровья и благополучия, а также для увеличения продолжительности жизни для всех мы должны обеспечить всеобщий охват услугами здравоохранения и доступ к качественной медицинской помощи. Никто не должен оставаться позади». Здоровье и благополучие для всех в любом возрасте находятся в центре устойчивого развития — как детерминанты и факторы, способствующие достижению целей устойчивого развития, и как результаты. Повестка дня на период до 2030 г. устанавливает всеобщий охват услугами здравоохранения в качестве всеобъемлющей темы и уделяет большое внимание взаимодействию с социальными, экономическими и экологическими аспектами устойчивого развития. Некоторые из целевых показателей относятся исключительно к сфере здравоохранения, некоторые темы связаны с содержанием и организацией систем просвещения и образования. В частности, к актуальной повестке отнесены неинфекционные заболевания, психическое здоровье, факторы риска, питание, дорожно-транспортные происшествия, загрязнение окружающей среды, медицинские услуги, финансирование здравоохранения, трудовые ресурсы здравоохранения и научные исследования.

Таким образом, сохранение и укрепление здоровья и получение качественного образования — это важные составляющие, которые закладывают основу для улучшения условий жизни людей и обеспечения самого процесса устойчивого развития.

В Национальной стратегии образования для устойчивого развития в Российской Федерации³ утверждается, что «для успешной реализации устойчивого развития требуется налаживание многостороннего сотрудничества и партнерства. Его основными субъектами являются федеральное правительство, региональные и местные органы управления, учреждения и органы образования, науки, здравоохранения, частный сектор, промышленность, транспорт и сельское хозяйство, профсоюзы, средства массовой информации, неправительственные организации, различные сообщества, коренные народы и международные организации».

Категория «устойчивое развитие» предполагает осмысление сверхсложных социальных систем и деятельности, к которым относится и инфраструктура профилактики. Под социальной инфраструктурой понимается устойчивая совокупность организаций различных видов деятельности и отраслей, способствующих развитию и становлению интеллектуальной, культурной, политической и общественной деятельности, сохранению и восстановлению

² Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development. URL: <https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld> (дата обращения: 01.03.2020).

³ Национальная стратегия образования для устойчивого развития в Российской Федерации. URL: <https://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/esd/Implementation/NAP/RussianFederationNS.r> (дата обращения: 01.03.2020).

здоровья, а также предоставлению бытового и коммунального обслуживания человеку или группе лиц посредством предоставления различного рода услуг. Встречаются разные подходы к вопросу строения и классификации составляющих социальной инфраструктуры. Так, инфраструктура может быть линейной, когда речь идет о наличии сети железных дорог, автомагистралей, линий электропередач, связи и т. д., и точечной, когда говорят о самих объектах — вузах, школах, больницах и т. д. Применяется такая классификация на разных уровнях организации общества. Для понимания логики функционирования и развития федеральных и региональных инфраструктур, сопряженных к решению задач устойчивого развития в образовании, следует исходить из того, что мы имеем дело со сложно организованным социальным объектом, имеющим иерархическую структуру со множеством горизонтальных и вертикальных организационных взаимодействий, причинно-следственных связей и отношений — информационных, координационных, программно-целевых и других — на каждом уровне. Если рассматривать современные социальные городские инфраструктуры, обеспечивающие сохранение здоровья, то они представляют собой сложную многоуровневую систему, содержащую множество субъектов профилактики и имеющую организационные, экономические, технологические, медико-правовые и другие связи.

Федеральное законодательство содержит исчерпывающий перечень субъектов профилактики, к которым относятся органы государственной власти, местного самоуправления и общественные организации, образовательные организации, учреждения здравоохранения и спорта, работодатели⁴. В совокупности с установленными общими направлениями по минимизации рисков для здоровья, создании безопасных условий и формировании здорового образа жизни можно говорить о системе профилактики неинфекционной заболеваемости. Связи и взаимодействия субъектов профилактики, вписанные в более широкий контекст социальной жизни города, идентификация и аутентификация их задач и прикладной исследовательский фокус позволяют говорить уже об инфраструктуре профилактики, просвещения и формирования у населения грамотности в вопросах здоровья.

Авторское понимание инфраструктуры профилактики полагает, что это особый характер взаимодействия ключевых игроков в системе образования, связанных с сохранением здоровья обучающихся и формированием грамотности и компетенций в области здоровья. Обзор городских ресурсов показывает, с одной стороны, широкую вовлеченность в эту деятельность различных субъектов, а именно: детских городских поликлиник, городских больниц, негосударственных медицинских организаций, станций скорой помощи, диспансеров, образовательных организаций и органов управления образованием, медицинских образовательных и научно-исследовательских организаций, научного сообщества, научно-технических производственных компаний сегмента

⁴ Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Российская газета. 23.11.2011. № 263.

«здоровья», организаций сферы физической культуры и спорта, контрольно-надзорных органов, районных управ, префектур и общественных организаций, с другой стороны, отсутствие системного подхода в этом вопросе. Этот факт наглядно подтверждает детальный анализ сложившейся практики взаимодействия школы и здравоохранения в вопросах оказания первичной медико-санитарной помощи, проведения ежегодных медицинских и профилактических осмотров, диспансеризации [2]. Ведомственные (здравоохранение) подзаконные акты, призванные конкретизировать механизмы реализации норм федеральных законов, напротив, создают все условия, чтобы связи между этими двумя сферами оказались еще более запутанными и противоречивыми.

Становление и развитие инфраструктуры профилактики и просвещения по вопросам здоровья как целостной социальной организации вполне соответствует тренду сетецентрического сообщества. Эта соотносимость касается как содержания профилактической деятельности (создание условий, программы санитарной грамотности и т. д.), так и организации взаимодействия. Последняя, как отмечалось ранее [3], также предполагает высокую степень самоорганизации, лояльность не рангу и позиции в иерархии, а умению работать в сообществе, уникальность, репутация в противовес формальной позиции, ценность знания, экспертной позиции, аутентичности.

В московской системе образования создана особая система управления, сочетающая высокую степень централизации, с одной стороны, и большую степень самостоятельности (ответственности и полномочий) школ в принятии решений в рамках трендов и установок программы «Столичное образование» — с другой. Позиция руководителя образовательной организации укрепляется посредством сопутствующих практик профессионального развития (проекты «Взаимообучение московских школ», «Навигатор директора» и др.). А позиция школы укрепляется посредством участия во множестве проектов Департамента образования и науки города Москвы, за счет включения в местные (территориальные) и городские контексты, открытость и взаимопроникновение в городские социальные инфраструктуры. Управление этим процессами уже осуществляется не столь автономно директором отдельно взятой школы, а профессиональным сообществом — общественно-профессиональными объединениями директоров — межрайонными советами директоров (МРСД).

С 2015 г. МРСД осуществляют координацию деятельности и интеграцию возможностей всех государственных образовательных организаций, подведомственных ДОНМ и взаимодействующих с ними организаций других органов власти по разработке и реализации программ развития образовательных организаций с учетом социально-экономических, демографических, этнокультурных и других особенностей г. Москвы⁵. В г. Москве 37 МРСД интегрирующих

⁵ Приказ ДОГМ от 27.04.2015 № 190 «Об утверждении типового положения о межрайонном совете директоров государственных образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования города Москвы».

образовательную систему 142 районов 11 округов в пространство города и пространство города в образовательные практики межрайонных локаций.

Складывающаяся практика взаимодействия Московского городского университета, МРСД и школ города Москвы свидетельствует о появлении новых неуправляемых исключительно вертикальным способом фрагментов. В соответствии с новыми трендами управление образовательными отношениями все более направлено на стимулирование активности всех субъектов образования с учетом их многообразия и возможностей [6]. В этой связи использование модели сетевого взаимодействия при решении образовательных задач является перспективным управленческим ходом. Сеть как структура помогает максимально эффективно использовать ресурсы образовательных организаций, совместно вырабатывать новые решения, новые связи. Такой подход особенно актуален для решения проблем профилактики в образовании. Он предполагает опору на инициативу всех участников сети, когда решение принимает сама сеть, а органы управления выполняют менеджерские функции для реализации этих решений. Профилактическая сеть может эффективно работать при условии децентрализации, то есть преобладании горизонтальных связей над вертикальными, при наличии заинтересованности всех субъектов сети и на основе добровольного принятия на себя функций и ответственности. Специфика профилактической деятельности в том, что она затрагивает много пограничных вопросов и проблем, такая сеть обязательно предполагает совместную работу на стыке образования, медицины, спортивных и других общественных организаций, а также учет специфики, потребностей и задач разных уровней образования [1]. В решении задач профилактики нужна такая инфраструктура, при которой происходит активный обмен вкладами и образовательными инициативами [6; 8]. МРСД, общеобразовательные организации, городской университет, другие участники профилактической сети образуют инфраструктуру, которая обеспечивает:

- оперативный обмен информацией о проводимых мероприятиях и их результатах;
- максимальный учет интересов и специфики каждого участника профилактической сети;
- выработку общих требований, критериев оценки и норм взаимодействия по вопросам профилактики;
- создание общих ресурсов для решения задач профилактики;
- максимальный учет личностных факторов при разработке индивидуальных траекторий развития культуры здоровья обучающихся.

МРСД совместно с координационным советом профилактической сети разрабатывает информационную политику, направленную на популяризацию результатов профилактической работы в школах округа. При этом он действует с позиции интересов образования, учитывая и возможности образовательных структур [4; 7].

Профилактическая сеть, работающая по механизму межведомственного взаимодействия, может быть эффективной только при условии ее проблемно-ориентированного характера и достаточно высокого уровня профессионализма ее участников. Постановка и инициация проблем в области профилактики — это результат заинтересованного совместного научного и при этом практико-ориентированного обсуждения, которое возможно только в едином поле деятельности школ, МРСД, научного сообщества, родителей и других субъектов профилактики. Инфраструктура профилактики должна быть гибкой, в ней должны взаимодействовать постоянно меняющиеся сетевые узлы, функциональные блоки, состоящие из отдельных участников сети, которые реализуют те или иные профилактические события в образовательном пространстве. МРСД при участии городского университета как научно-методического и координационного центра становится инициатором создания такого рода функциональных узлов, активно привлекая в образовательное пространство не только сами образовательные организации, но и сторонние организации: медицинские, спортивные, родительскую общественность и др. В такой гибкой системе наряду с партнерскими горизонтальными связями присутствует и вертикальная модель отношений, что придает профилактической сети упорядоченность и обеспечивает необходимую оперативность и контроль выполнения решений.

Литература

1. *Алексейчева Е. Ю., Нехорошева Е. В.* Большие данные и экономика образования: управленческая дилемма повседневной образовательной миграции московской агломерации // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Экономика». 2020. № 1 (23). С. 122–140.
2. *Денисов Л. А.* Краткий анализ практики нормоприменения субъектами профилактики неинфекционных заболеваний на примере г. Зеленограда // Санитарный врач. 2018. № 9. С. 68–78.
3. *Нехорошева Е. В.* Применение сетецентрического подхода в образовании в целях формирования навыков будущего // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Философские науки». 2020. № 1 (33).
4. *Нехорошева Е. В.* Проектный подход к управлению надежной и безопасной для развития школой // Вестник МГПУ. Серия «Экономика». 2019. № 1 (19). С. 90–98.
5. Проблемы развития государственно-общественного управления / Е. Ю. Алексейчева [и др.] // Вестник МГПУ. Серия «Экономика». 2019. № 4 (22). С. 32–43.
6. *Реморенко И. М.* Разное управление для разного образования. М.: Агентство образовательного сотрудничества, 2005. 368 с.
7. *Токмовцева М. В., Карабанова О. В.* Сетевое взаимодействие образовательных организаций на основе модели «школа – колледж – вуз». М.; Берлин: Директ-Медиа, 2015. 192 с.
8. *Янкевич О. В.* Система мониторинга эффективности бюджетных расходов на инновационные проекты в сфере высшего образования // Вестник Московской государственной академии делового администрирования. Серия: Философские, социальные и естественные науки. 2010. № 1. С. 154–159.

Literatura

1. *Aleksejcheva E. Yu., Nexorosheva E. V.* Bol'shie dannye i e'konomika obrazovaniya: upravlencheskaya dilemma povsednevnoj obrazovatel'noj migracii moskovskoj aglomeracii // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya «E'konomika». 2020. № 1 (23). S. 122–140.
2. *Denisov L. A.* Kratkij analiz praktiki normoprimeneniya sub`ektami profilaktiki neinfekcionny`x zabolevanij na primere g. Zelenograda // Sanitarny`j vrach. 2018. № 9. S. 68–78.
3. *Nexorosheva E. V.* Primenenie setecentricheskogo podxoda v obrazovanii v celyax formirovaniya navy`kov budushhego // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya «Filosofskie nauki». 2020. № 1 (33).
4. *Nexorosheva E. V.* Proektny`j podxod k upravleniyu nadezhnoj i bezopasnoj dlya razvitiya shkoloj // Vestnik MGPU. Seriya «E'konomika». 2019. № 1 (19). S. 90–98.
5. Problemy` razvitiya gosudarstvenno-obshhestvennogo upravleniya / E. Yu. Aleksejcheva [i dr.] // Vestnik MGPU. Seriya «E'konomika». 2019. № 4 (22). S. 32–43.
6. *Remorenko I. M.* Raznoe upravlenie dlya raznogo obrazovaniya. M.: Agentstvo obrazovatel'nogo sotrudnichestva, 2005. 368 s.
7. *Tokmovceva M. V., Karabanova O. V.* Setevoe vzaimodejstvie obrazovatel'ny`x organizacij na osnove modeli «shkola – kolledzh – vuz». M.; Berlin: Direkt-Media, 2015. 192 s.
8. *Yankevich O. V.* Sistema monitoringa e`ffektivnosti byudzhetny`x raschodov na innovacionny`e proekty` v sfere vy`sšhego obrazovaniya // Vestnik Moskovskoj gosudarstvennoj akademii delovogo administrirovaniya. Seriya: Filosofskie, social'ny`e i estestvenny`e nauki. 2010. № 1. S. 154–159.

E. V. Nekhorosheva

Education Infrastructure in the Sustainable Development Paradigm: Problems and Prospects

Creating conditions for maintaining health and promoting well-being for all and at any age, as well as obtaining a quality education, lay the foundation for improving people's living conditions and ensuring the sustainable development process. However, the urban space did not have a holistic infrastructure for the prevention and development of health literacy. The article discusses the prospects of its development from the perspective of sustainable development goals, the regulatory framework and emerging organizational, managerial and social practices in the Moscow education system.

Keywords: sustainable development; prevention infrastructure; network-centric community; education; health literacy.