

УДК 332.144

DOI 10.25688/2312-6647.2020.24.2.04

Н. О. Вихрова

Оценка инновационной стратегии угледобывающих предприятий Кузбасса в контексте региональных особенностей

В статье определены региональные особенности развития угольной промышленности, специфические вызовы и дестабилизирующие факторы; стратегическая оценка угледобывающих предприятий Кузбасса с позиции их потенциала для обеспечения устойчивого развития региона.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность; государственно-частное партнерство; инвестиционный потенциал; стратегия развития.

Решение непосредственно связанных с региональными особенностями проблем развития угольной отрасли как фундамента обеспечения рационального энергобаланса регионов, а также снабжения металлургии сырьем для осуществления производственного процесса, является стратегически важной задачей. Предприятия угольной отрасли оказывают влияние на общий вектор социально-экономического развития и благосостояния страны и регионов, наиболее значимый удельный вес воздействия имеют системообразующие предприятия ОАО «Мечел», ОАО «ХК СДС-Уголь», ПАО «СУЭК» [5]. В частности, зависимость макроэкономических показателей от эффективности функционирования отрасли обусловлена тем, что предприятия обеспечивают рабочими местами около 140 тыс. человек, непосредственно занятых в отрасли, а также порядка 500 тыс. человек в смежных отраслях.

В результате реструктуризации угольной промышленности, в ходе которой были ликвидированы убыточные предприятия (количество угольных шахт с 1990 по 2017 г. сократилось с 239 до 66 единиц) их конкурентоспособность значительно возросла. В процессе решения социально-экономических последствий структурных преобразований перед отраслью возникает необходимость решения актуальных проблем, а также учета вызовов как внутриотраслевого характера, так и внешнеэкономического контура [11].

При этом предприятия угледобычи и переработки угля располагаются более чем в 20 субъектах РФ от европейской части страны до Сахалина. Территориальная разобщенность предприятий отрасли и наличие крупных промышленных центров обуславливает ряд факторов воздействия, которые необходимо учитывать.

К основным факторам относятся: дальность отгрузки на экспорт и высокие транспортные издержки; загруженность транспортной инфраструктуры (морских портов, железнодорожных магистралей); экологическое воздействие транспортно-перевалочных узлов на прилегающие территории; уровень развитости промышленности регионов и их поддержка региональными органами. Необходимость системного анализа тех или иных факторов обусловлена не только характеристиками региона, но и особенностями предприятия, которое с помощью тех или иных ресурсов может лоббировать свои интересы в регионе, смягчая негативное воздействие [2].

Процесс функционирования экономического субъекта взаимосвязан с особенностями развития производства, экономики и социальной среды региона его локализации [10]. С учетом вариативности сценариев развития предприятия в регионе происходит разработка корпоративной стратегии. Поэтому в работе поставлена цель разработки стратегии развития угольной отрасли, обоснованной с позиции региональных факторов воздействия.

В таблице 1 представлены данные для сравнительного анализа субъектов по привлекательности для реализации инвестиционных проектов [8; 9].

Таблица 1

Оценка инвестиционной привлекательности субъектов РФ

| № | Наименование субъекта РФ | Добыча угля | | Рейтинг инвестиционной привлекательности | Инвестиционный | |
|----|--------------------------|-------------|-------|------------------------------------------|----------------|-------------|
| | | млн т | % | | потенциал | риск |
| 1 | Кемеровская область | 241 | 58,94 | 2В | средний | умеренный |
| 2 | Красноярский край | 36,5 | 8,93 | 2В | средний | умеренный |
| 3 | Республика Саха (Якутия) | 17,4 | 4,26 | 3В1 | пониженный | умеренный |
| 4 | Сахалинская область | 7,5 | 1,83 | 3В1 | пониженный | умеренный |
| 5 | Приморский край | 8,4 | 2,05 | 3В1 | пониженный | умеренный |
| 6 | Республика Хакасия | 19,6 | 4,79 | 3В2 | незначительный | умеренный |
| 7 | Иркутская область | 14,4 | 3,52 | 2В | средний | умеренный |
| 8 | Амурская область | 3,4 | 0,83 | 3В2 | незначительный | умеренный |
| 9 | Ростовская область | 5,8 | 1,42 | 2А | средний | минимальный |
| 10 | Забайкальский край | 21,8 | 5,33 | 3С1 | пониженный | высокий |

| № | Наименование субъекта РФ | Добыча угля | | Рейтинг инвестиционной привлекательности | Инвестиционный | |
|----|----------------------------|--------------|---------------|------------------------------------------|----------------|---------------|
| | | млн т | % | | потенциал | риск |
| 11 | Республика Бурятия | 2,9 | 0,71 | 3В1 | пониженный | умеренный |
| 12 | Республика Коми | 8,9 | 2,18 | 3В1 | пониженный | умеренный |
| 13 | Хабаровский край | 6,6 | 1,61 | 3В1 | пониженный | умеренный |
| 14 | Республика Тыва | 1,6 | 0,39 | 3D | низкий | экстремальный |
| 15 | Новосибирская область | 11,4 | 2,79 | 2В | средний | умеренный |
| 16 | Чукотский автономный округ | 0,45 | 0,11 | 3С2 | незначительный | высокий |
| 17 | Магаданская область | 0,33 | 0,08 | 3В2 | незначительный | умеренный |
| 18 | Тулльская область | 0,3 | 0,07 | 3А1 | пониженный | минимальный |
| 19 | Оренбургская область | 0,3 | 0,07 | 3В1 | пониженный | умеренный |
| 20 | Еврейская АО | 0,2 | 0,05 | 3С2 | незначительный | высокий |
| 21 | Мурманская область | 0,12 | 0,03 | 3В1 | пониженный | умеренный |
| | ИТОГО | 408,9 | 100,00 | — | — | — |

Добыча угля в Кемеровской области составляет 58,94 % совокупного объема добычи в стране. Предприятия угольной промышленности осваивают новые угольные месторождения, базируясь на государственно-частном партнерстве в соответствии с законодательством страны.

Достойный уровень производственно-экономического развития региона формируется за счет стабильного спроса на угли со стороны отечественной энергетики, коксохимической и металлургической промышленности. Это обуславливает активизацию притока инвестиций в другие сферы деятельности, способствует развитию всей промышленности, росту качества продукции в результате успешной реализации инновационных проектов, повышению конкурентоспособности, капитализации человеческого капитала [7].

Регион характеризуется средним инвестиционным потенциалом и умеренным инвестиционным риском, положительной динамикой роста показателей развития угольной промышленности. По данным Национального рейтингового агентства Кемеровской области присвоена рейтинговая категория IC_7 (умеренный уровень инвестиционной привлекательности) [5]. Затраты

на технологические инновации составляют 3 314,2 млн рублей, из них 69,8 % направлены на приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями.

Кузнецкий угольный бассейн содержит около 54,6 млрд т разведанных запасов угля, что составляет 27,8 % совокупных разведанных запасов в РФ, и является наиболее перспективным для развития добычи энергетического и коксующегося угля открытым способом (число рабочих пластов колеблется от 4 до 35 мощностью до 28 метров, 10–20° — преобладающие углы их падения). Внутренний спрос на уголь и угольную продукцию поддерживается предприятиями металлургии: АО «ЕВРАЗ Объединенный Западно-Сибирский металлургический комбинат», ПАО «Кемеровский коксохимический завод», ОАО «Алтай-Кокс» и др.

Рассмотрим текущие стратегии крупных предприятий угольной промышленности Кузбасса, которые представлены в таблице 2.

Таблица 2

Общие стратегии угледобывающих предприятий Кузбасса

| Наименование предприятия | Основные формулировки стратегии |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| АО «СУЭК» | Увеличение поставок в Азиатско-Тихоокеанский регион |
| | Сдерживание роста издержек и повышение эффективности производства путем его модернизации |
| | Поддержание рентабельности |
| | Обеспечение высоких стандартов промышленной безопасности и охраны труда |
| АО «УК “Кузбасс-разрезуголь”» | Модернизация производства путем обновления основного горнотранспортного и вспомогательного оборудования |
| ПАО «Распадская» | Поддержание высокого уровня капитализации |
| | Реализация инновационных проектов роста бизнеса |
| | Высокая степень информационной открытости и прозрачности бизнеса |
| АО ХК «СДС-Уголь» | Обеспечение высокоэффективной деятельности предприятий |
| | Достижение к 2028 г. уровня добычи 40 млн тонн угля в год |
| | Обеспечение устойчивой динамики снижения уровня травматизма и аварий к предыдущему периоду |
| АО «ТАЛТЭК» | Обеспечение устойчивой динамики снижения воздействия на окружающую среду |
| | Наращивание объемов добычи высококачественного за счет повышения эффективности производства |
| | Проектно-изыскательские работы, создание новых мощностей, расширение, реконструкция действующих |
| | Социальная защита работников и пенсионеров, поддержка спорта и другие направления социальной деятельности |
| | Рост заработной платы, повышение производительности труда в условиях оптимизации производственных процессов |

| Наименование предприятия | Основные формулировки стратегии |
|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Улучшение жилищных условий граждан за счет переселения из жилья, расположенного на подработанной территории или в зоне влияния открытых горных работ |
| ПАО «Кузбасская топливная компания» | Повышение объема добычи, разведка недр для увеличения доли на внутреннем рынке |
| | Техническое перевооружение |
| | Улучшение качества продукции благодаря строительству новых основных фондов, что позволит освоить новые зарубежные рынки |

Предприятия угольной промышленности формируют индивидуальную стратегию в условиях завершения реструктуризации отрасли, прекращения выплат, направленных на поддержку государственных дотаций. Также на положения стратегии оказывает влияние и территориальный фактор. Местоположением предприятия угольной промышленности обуславливаются не только горно-геологические условия ведения добычи, но и характер зависимости от внешних экономических факторов, которые свойственны конкретному региону, муниципальному образованию [1].

Предприятия угольной промышленности Кузбасса ставят увеличение объемов добычи в качестве приоритета развития. Большая часть предприятий в соответствии со стратегией ориентирована на техническое перевооружение, реконструкцию и модернизацию производства, а также совершенствование производственных активов.

Стратегии угольных предприятий, направленные на техническое перевооружение, увеличение основных фондов, модернизацию производства, снижение его негативных экологических аспектов, повышение промышленной безопасности предполагают привлечение собственных или заемных денежных средств, которые необходимы для реализации инвестиционных проектов на указанных направлениях [12]. При осуществлении различных инвестиционных проектов предприятиям топливно-энергетического комплекса Кузбасса как естественным монополиям, необходимо соблюдать основной принцип: рост эффективности инвестиционной деятельности, прежде всего, за счет осознанной оптимизации издержек, формирования эффективной системы государственного и общественного финансового и экологического контроля реализации инвестиционных программ, устранения избыточных административных барьеров для упрощения бюрократических процедур [3].

Угольные предприятия глубоко интегрированы не только в экономику страны, но и в экономику регионов. Поэтому продолжающийся процесс их ликвидации затрагивает многие сферы и обуславливает необходимость комплексного подхода к насущным проблемам отрасли.

В качестве приоритетного направления дальнейшего развития угольной отрасли многими специалистами рассматривается государственно-частное партнерство, в рамках которого государство совместно с предприятиями сотрудничает в целях реализации общественно значимых проектов регионального или национального масштаба [6].

В таблице 3 представлены направления сотрудничества частного сектора экономики угольной промышленности с государственными структурами.

Таблица 3

Основные направления государственно-частного партнерства

| Проекты в промышленном секторе | Социально значимые проекты |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Развитие транспортной инфраструктуры (железнодорожной, морской) для перевозки угля и угольной продукции | Организация мероприятий по переселению людей из районов, пострадавших от ведения угледобычи |
| Реализация государственно-частных инвестиционных проектов в области экологии, снижения выбросов вредных и загрязняющих веществ в атмосферу, поверхностные и подземные воды, слои почвы | Социальное и культурное развитие моногородов, градообразующим предприятием в которых является предприятие угольной промышленности |
| Создание промышленных кластеров на базе угольных предприятий | Строительство оздоровительных центров для работников угольной промышленности |
| Налоговое стимулирование деятельности предприятий угольной промышленности | Строительство нового жилья для переселения людей |
| Создание благоприятного инвестиционного климата для реализации международных проектов с участием иностранного капитала и российских инвесторов, концессионеров | Создание образовательных учреждений и бюджетное финансирование образовательных программ по направлению «горное дело» в районах угледобычи |
| Организация и поддержка фондов развития угольной отрасли, разработка приоритетных направлений ее развития | Помощь пострадавшим от аварий на угольных шахтах и разрезах |

Государственно-частное партнерство является необходимым элементом развития экономики России и угольной промышленности как одного из базисов экономики в частности. Угольной промышленностью сформировано 11,2 % бюджетных средств. В целом минерально-сырьевой комплекс обеспечивает порядка 50 % бюджетных средств [5].

Предполагается усиление роли угольной промышленности в экономике страны. В перспективе при оптимистичном сценарии ожидается развитие угольной промышленности на востоке страны, рост угледобычи, для обеспечения экспортных поставок.

Но ряд специалистов высказывают опасения относительно состояния конъюнктуры внешнего рынка угля и угольной продукции, что связано с низкими темпами роста цен на нефть, из-за которых темп роста цен на уголь будет также невысоким.

В этих условиях производители, которые ориентированы на экспортные поставки, не смогут получать сверхвысокой прибыли. Также нарастающее давление на рынок со стороны сланцевого газа, развитие возобновляемых источников энергии, протекционистская политика в области экологии (декарбонизация энергетики) и ряд других факторов не позволяют с уверенностью разрабатывать стратегию развития отрасли, ориентированную на внешний рынок.

Поэтому в рамках приоритетных направлений развития угольной отрасли необходимо создание угольно-промышленных кластеров, которые будут соответствовать структуре «угольное предприятие – угольная энергетика, коксохимическая промышленность». Создание таких кластеров позволит обеспечить рост внутреннего спроса на уголь и угольную продукцию, который за последние пять лет находился в стагнации, а также стимулировать производителей угля на разработку новых месторождений, проведение многокомпонентных геолого-разведочных работ, направленных на попутное извлечение других ценных компонентов, залегающих в непосредственной близости.

Выводы

Диссонанс в финансово-экономическом состоянии действующих угледобывающих предприятий обусловлен отсутствием роста внутреннего спроса на уголь и угольную продукцию, ограничениями конкурентоспособности угля другим энергетическим ресурсом — природным газом. Сегодня наблюдается переход к газовому укладу энергетики страны [4].

Угольная отрасль в настоящее время столкнулась с серьезными вызовами, внешние поставки в атлантическом направлении значительно снизились, что произошло в результате сланцевой революции в США. Также проводимая политика декарбонизации энергетики в Европейском союзе не позволяет прогнозировать положительной динамики поставок угля в этом направлении. К примеру, в результате сжигания электростанциями 1 млн тонн угля, в атмосферу выделяется 46 килограммов бензопирена — вещества первого класса опасности.

Следовательно, угольная промышленность вынуждена ориентироваться на рынки Азиатско-Тихоокеанского региона, где ввиду интенсивного развития промышленности прогнозируется повышение спроса на энергетические ресурсы, в том числе на уголь. Около 50 % российского угля поставляется на экспорт, что повышает зависимость отрасли от волатильности курса валют. Российский уголь востребован на мировых рынках, поскольку обладает

высокими качественными характеристиками (теплотворной способностью, низким содержанием вредных примесей). Но в текущих условиях менее половины добываемого угля перерабатывается на обогатительных фабриках, в результате чего маржинальный доход предприятий отрасли потенциально выше существующего фактического уровня.

В условиях гиперконкуренции предприятия вынуждены увеличивать объем добычи угля, чтобы покрывать издержки и получать прибыль, что, в частности, обусловлено высокими транспортными издержками на экспортные поставки — около 80 % угледобычи ведется в центральных регионах России.

В инновационной стратегии развития предприятий угольной отрасли должны быть ясно обозначены ориентиры на развитие технологий добычи угля, развитие его более глубокой переработки с извлечением попутных элементов.

Литература

1. *Асриев С. В., Салпагарова С. Б., Хмельницкая Н. В.* Устойчивое развитие предприятия в свете обеспечения финансовой безопасности региона // Актуальные проблемы функционирования финансового механизма регионов: сб. мат-лов II Всерос. науч.-практ. конф. 2017. С. 72–79.

2. *Виноградская Н. А., Пятецкий В. Е.* Формирование навыков системного анализа и моделирования при подготовке магистров бизнес-информатики // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Экономика». 2016. № 3 (9). С. 90–97.

3. *Виноградская Н. А.* Инструменты формирования инновационной стратегии бизнеса в социотехнической среде // Тенденции и перспективы развития социотехнической среды: мат-лы IV Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. И. Л. Сураат. М.: МГПУ, 2018. С. 195–202.

4. *Вихрова Н. О.* К вопросу оценки эффективности реорганизации электроэнергетики ОАО «Газпром» // Экономика в промышленности. 2012. № 2. С. 57–58.

5. *Вихрова Н. О.* Оценка инвестиционной привлекательности регионов угледобычи РФ // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 3 (48). С. 97–103.

6. *Карабанова О. В.* Государственно-частное партнерство в образовании взрослых как механизм формирования человеческого капитала региона // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2011. № 1. С. 18–21.

7. *Карабанова О. В.* Региональное развитие как условие формирования человеческого капитала // СНГ: Внутренние и внешние драйверы экономического роста: сб. мат-лов второй ежегод. Междунар. науч.-практ. конф. М.: Научный консультант, 2015. С. 92–95.

8. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России // Рейтинговое агентство «Эксперт». URL: <https://raexpert.ru> (дата обращения: 23.09.2019).

9. ТЭК России – 2018: стат. сб. // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/17267.pdf> (дата обращения: 02.04.2019).

10. Methodological aspects of assessing factors affecting the sustainable development of the region / S. M. Reznichenko [i dr.] // Modern Journal of Language Teaching Methods. 2018. Т. 8. № 11. P. 69–79.

11. Production activity analysis methodology for open pit coal mines (in terms of shestaki open pit mine) / A.V. Zhaglovskaya [i dr.] // Eurasian Mining. 2017. № 1. P. 14–16.

12. *Vikhrova N. O.* The bookmark of the developed spase as the fool of protection of environment from technogenic impact of undeground works // International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM. 2019. T. 19. № 5.3. P. 765–770.

Literatura

1. *Asriev S. V., Salpagarova S. B., Xmel'niczkaya N. V.* Ustojchivoe razvitie pred-priyatiya v svete obespecheniya finansovoj bezopasnosti regiona // Aktual'ny'e problemy' funkcionirovaniya finansovogo mexanizma regionov: sb. mat-lov II Vseros. nauch.-prakt. konf. 2017. S. 72–79.

2. *Vinogradskaya N. A., Pyateczkij V. E.* Formirovanie navy'kov sistemnogo analiza i modelirovaniya pri podgotovke magistrov biznes-informatiki // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya «E'konomika». 2016. № 3 (9). S. 90–97.

3. *Vinogradskaya N. A.* Instrumenty' formirovaniya innovacionnoj strategii biznesa v sociotexnicheskoy srede // Tendencii i perspektivy' razvitiya sociotexnicheskoy srede': mat-ly' IV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / otv. red. I. L. Surat. M.: MGPU, 2018. S. 195–202.

4. *Vikhrova N. O.* K voprosu ocenki e'ffektivnosti reorganizacii e'lektroe'nergetiki OAO «Gazprom» // E'konomika v promy'shlennosti. 2012. № 2. S. 57–58.

5. *Vikhrova N. O.* Ocenka investicionnoj privlekatel'nosti regionov ugledoby'chi RF // Biznes. Obrazovanie. Pravo. 2019. № 3 (48). S. 97–103.

6. *Karabanova O. V.* Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v obrazovanii vzrosly'x kak mexanizm formirovaniya chelovecheskogo kapitala regiona // E'konomika, statistika i informatika. Vestnik UMO. 2011. № 1. S. 18–21.

7. *Karabanova O. V.* Regional'noe razvitie kak uslovie formirovaniya chelovecheskogo kapitala // SNG: Vnutrennie i vneshnie drajvery' e'konomicheskogo rosta: sb. mat-lov vtoroj ezhegod. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. M.: Nauchny'j konsul'tant, 2015. S. 92–95.

8. Rejting investicionnoj privlekatel'nosti regionov Rossii // Rejtingovoe agentstvo «E'kspert». URL: <https://raexpert.ru> (data obrashheniya: 23.09.2019).

9. TE'K Rossii – 2018: stat. sb. // Analiticheskij centr pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/17267.pdf> (data obrashheniya: 02.04.2019).

10. Methodological aspects of assessing factors affecting the sustainable development of the region / S. M. Reznichenko [i dr.] // Modern Journal of Language Teaching Methods. 2018. T. 8. № 11. P. 69–79.

11. Production activity analysis methodology for open pit coal mines (in terms of shestaki open pit mine) / A.V. Zhaglovskaya [i dr.] // Eurasian Mining. 2017. № 1. P. 14–16.

12. *Vikhrova N. O.* The bookmark of the developed spase as the fool of protection of environment from technogenic impact of undeground works // International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM. 2019. T. 19. № 5.3. P. 765–770.

N. O. Vikhrova

**Assessment of the Innovation Strategy of Coal Mining Enterprises
of Kuzbass Taking into Account Regional Characteristics**

The article identifies regional features of the development of the coal industry, specific challenges and destabilizing factors; strategic assessment of coal mining enterprises of Kuzbass from the perspective of their potential to ensure sustainable development of the region.

Keywords: investment attractiveness; public-private partnership; investment potential; development strategy.