

ТЕМА НОМЕРА

УДК 332.1

DOI 10.25688/2312-6647.2020.24.2.01

Э. Я. Шейнин,

Т. Н. Терентьева

Формирование инвестиционной среды в субъектах Российской Федерации

Статья посвящена вопросу инновационного развития Российской Федерации в целом и отдельных ее субъектов в частности. Изучена роль инвестиций в основной капитал в контексте экономического развития. Также большая часть статьи посвящена проблематике создания благоприятной для бизнеса инновационной среды в регионах. В качестве примеров были приведены три субъекта РФ и в результате их сравнения дана объективная оценка темпам развития и эффективности инновационной среды в каждом из них.

Ключевые слова: инновации; регион; инвестиции; развитие; инфраструктура; технологии.

Роль инвестиций для экономического роста стран ЦВЕ

Среди многих условий, влияющих на темпы экономического роста, значительное место занимают инвестиции в основной капитал. После 2016 г. в большинстве субъектов отмечался рост экономики. Следующие показатели иллюстрируют отмеченную тенденцию.

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что в течение 2014–2016 гг. инвестиции не стали локомотивом экономического роста. В течение рассматриваемого периода темпы роста инвестиций в основной капитал, как правило, заметно отставали от темпов роста ВВП. Существенный прирост инвестиций в 2017 г. и 2018 г. объясняется строительством и пуском в эксплуатацию Крымского моста и строительства некоторых других дорожных проектов. В целом же в экономике страны ВВП рос преимущественно за счет увеличения потребительского спроса.

Сложившаяся инвестиционная ситуация отражает падение склонности хозяйствующих субъектов к инвестированию и снижение их инвестиционной

Таблица 1

**Индексы объемов ВВП и инвестиций в основной капитал
в Российской Федерации**

Индекс	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Индекс физического объема валового внутреннего продукта, в процентах к предыдущему году	100,7	97,7	100,3	101,6	102,3
Инвестиции нефинансовым организациям, трлн руб., в текущих ценах	10,5	10,7	11,4	12,4	13,8
Инвестиции в основной капитал, трлн руб. в текущих ценах	10,4	10,5	11,3	12,3	13,6
Индекс объема инвестиций в основной капитал, в процентах к предыдущему году	98,5	89,9	99,8	104,8	101,3
Финансовые вложения организаций, трлн руб.	78,6	127,1	136,7	165,7	246,5

Источник: Составлено авторами по данным сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 18.12.2019).

активности. Приведенная тенденция подтверждается рядом статистических показателей. Так, отношение валового накопления основного капитала к валовым сбережениям снизилось с 86,5 % в 2016 г. до 70,9 % в 2018 г. За тот же период отношение инвестиций в основной капитал к ВВП (норма инвестиций) сократилось с 21,2 до 20,7 %, соответственно [3, с. 14]. Однако мировая практика позволяет констатировать, что при размере нормы инвестиций ниже 25 % нельзя добиться динамичного и качественного роста экономики. Об этом же свидетельствует и опыт развития экономик стран, добившихся в различные годы высоких темпов роста, например Южной Кореи, Японии и некоторых других.

Анализ отраслевой структуры инвестиций свидетельствует о том, что в основном они направляются в топливно-энергетический сектор, обрабатывающую промышленность, сельское хозяйство и строительство. В обрабатывающей промышленности выросла доля химической промышленности (с 1,6 % в 2014 г. до 2,8 % в 2018 г.) и металлургии (с 1,5 до 1,8 %, соответственно). Удельный вес инвестиций в основной капитал, направленных в развитие информации и связи, в течение этого периода остался в среднем на уровне 3,0 %, хотя в 2018 г. он вырос до 3,5 %. Видимо, это связано с реализацией планов правительства по цифровизации экономики страны. Существенно отстают инвестиции в производство машин, оборудования, транспортных средств. Так, доля инвестиций в производство машин и оборудования сократилось за тот же период с 0,8 до 0,5 %¹.

Для характеристики инвестиционной ситуации в стране важно отметить, что, по нашим оценкам, финансовые вложения организаций (в акции, облигации, доли

¹ Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения: 21.12.2019).

в уставных капиталах других организаций, банковские депозиты и другие финансовые активы) в 7–12 раз превышают инвестиции в основной капитал.

Инвестиционный процесс и инновационная деятельность хозяйствующих субъектов

В настоящее время в России остро стоит задача развития инновационной среды, которая способствовала бы ускоренному развитию производственных и социальных процессов, улучшению инвестиционного климата, снижению рисков инновационных проектов и получению коммерческой выгоды от инновационной научно-технической деятельности. Инновации помогают совершенствовать производственные и управленческие технологии, изготавливать продукты высокого качества, отвечающие растущим потребностям покупателей. Как показывает опыт стран Запада, «экономический рост есть результат инноваций — внедрения новых продуктов, процессов и услуг...» [8, с. 304].

Естественно, подлинная инновационность финансово-хозяйственной деятельности предприятий и организации, да и экономики в целом проверяется практикой. Примет ли рынок новый продукт, новую услугу? Как отреагирует на них потребитель? И еще один не менее значимый вопрос: готовы ли предприятия и организации к восприятию новых идей, использованию их в своей деятельности, заинтересованы ли они в этом? Есть ли для этого необходимая материальная и финансовая база.

Большой интерес представляет ответ на вопрос: как влияют инвестиционные решения, инвестиционная активность хозяйствующих субъектов на формирование инновационности экономики в России и в регионах. Выше мы уже отмечали, что собственники в большинстве своем предпочитают направлять капитал на финансовый рынок, отдавая ему предпочтение в ущерб вложениям в реальный сектор экономики.

В результате опроса руководителей различных предприятий, проведенного специалистами НИУ ВШЭ, выяснилось, что 62 % респондентов вкладывали имеющиеся у них ресурсы преимущественно в модернизацию действующего производства. И только на втором плане — закупка новых машин и оборудования у отечественных и зарубежных производителей². Видимо, сказывается наличие проблем, связанных с невысоким качеством деловой среды, недостаточными гарантиями сохранения собственности и получения ожидаемого дохода.

² ВШЭ: «Инвестиционная активность промышленных предприятий России в 2017 году» — март 2018 // Национальная Ассоциация нефтегазового сервиса. URL: <https://nangs.org/analytics/vshe-investitsionnaya-aktivnost-promyshlennykh-predpriyatij-v-2017-godu-mart-2018-pdf> (дата обращения: 20.05.2019).

Так, по данным Росстата, в общем объеме инвестиций преобладают капиталовложения в строительство зданий, сооружений и улучшение земель (42,4 %), а на машины и оборудование — 35,4 %. Кстати, Росстат отмечает, что наличные основные фонды на конец года в 2018 г. выросли по сравнению с 2017 г. всего на 0,4 %, а обрабатывающей промышленности сократились за тот же период на 0,1 %. Нуждаются в более интенсивном обновлении основные фонды хозяйствующих субъектов. Подтвердим этот вывод статистикой.

Известно, что возможности предприятий и организаций применять современные технологические решения в решающей степени зависят от состояния материально-технической базы экономики, прежде всего ее основных фондов. Стоит отметить, что инвестиционные вложения в реальный сектор экономики весьма ограниченно воздействуют на изменение количества и качества основных фондов. Так, по данным Росстата, средний возраст машин и оборудования составил в 2017 г. 11,4 %, в 2018 г. — 11,5 %, в том числе на предприятиях обрабатывающей промышленности — 11,8 % и 12,1 % соответственно.

Обращает на себя внимание снижение ряда показателей, характеризующих положение в этой области. Так, бюджетные затраты на исследования и разработки сократились с 67,1 % ВВП в 2014 г. до 64,3 % ВВП в 2018 г. (в 2017 г. — 63,8 % ВВП). Удельный вес инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме, поступившем на соответствующие товарные рынки, сократился с 8,7 % в 2014 г. до 6,5 % в 2018 г.³

В то же время этот показатель в Белгородской области вырос с 4,4 до 14,9 %. Наименьший размер приведенного показателя отмечается в субъектах РФ в Северо-Кавказском ФО. Так, в Дагестане он снизился с 0,6 % в 2014 г. до 0,3 % в 2018 г.⁴

Даже приведенные показатели, характеризующие в определенной степени динамику инновационного процесса в экономике двух отличающихся друг от друга регионов, свидетельствуют о том, что сложилась весьма пестрая картина в региональном разрезе.

Аналогичная динамика наблюдается и в отношении удельного веса затрат на технологические инновации в общем объеме расходов хозяйствующих субъектов на производство и реализацию товаров и услуг. В целом по стране этот показатель сократился с 2,9 % в 2014 г. до 2,1 % в 2018 г. В Белгородской области данный индикатор увеличился с 0,8 до 2,2 %, соответственно (но это ниже уровня 2016 г., когда показатель был равен 2,6 %). В Дагестане удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме затрат сократился с 2,7 до 0,2 % соответственно, но выше по сравнению с 2016 г. (0,1 %)⁵.

³ Наука и инновации // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/folder/14477> (дата обращения: 10.01.2020).

⁴ Там же (дата обращения: 21.12.2019).

⁵ Там же.

Анализ статистических показателей, характеризующих современный технический базис российской экономики, дает основание сделать вывод о том, что на пути инновационного процесса в стране в целом и в регионе стоят определенные ограничения. Далеко не во всех субъектах РФ сложились для этого необходимые условия.

Целью формирования информационной среды является создание со стороны государства благоприятных условий для создания и эффективного освоения научно-технологических, производственных и технических достижений.

Несмотря на то что за последние пять лет темпы роста российской экономики значительно снизились, некоторые субъекты Федерации продолжают уверенно развиваться и демонстрировать индикаторы инновационности деловой среды. Они выше в тех субъектах РФ, правительства которых создают необходимые условия и поддерживают хозяйствующие субъекты в их стремлении внедрять в производственные процессы и практику управления новые технологические идеи, появляющиеся в России и за рубежом. И чем больше таких экономических субъектов (инноваторов) появляется в регионе, тем перспективней постепенный переход хозяйственной и общественной жизни конкретной территории на инновационный путь развития.

По количеству таких инноваторов все субъекты РФ условно подразделяются на пять групп: 11 регионов считаются сильными инноваторами, 16 — средне-сильными, 22 — средними, 25 — средне-слабыми, 11 регионов относятся к категории слабых инноваторов. Критерии, с помощью которых в конечном счете можно судить о тенденциях внедрения инноваций в экономику регионов, включают в себя следующие основные показатели:

1. Уровень экономического развития региона:
 - индекс промышленного производства;
 - темп роста производительности труда;
 - прирост налоговых отчислений в бюджет субъекта РФ.
2. Показатели, характеризующие уровень инновационного развития региона:
 - доля затрат на исследования и разработки в ВРП;
 - доля инновационной продукции в ВРП;
 - доля инвестиций в основной капитал в общем объеме ВРП.
3. Показатели, характеризующие научно-исследовательский потенциал региона:
 - доля ученых, занятых исследованиями и разработками (на 1000 занятых);
 - отношение средней заработной платы научных сотрудников к среднемесячной начисленной заработной плате наемных работников в организациях по субъекту РФ.
4. Показатели, характеризующие степень технологичности отраслей в регионе:
 - доля продукции высокотехнологичных отраслей в ВРП;

- доля используемых передовых производственных технологий в общем объеме технологий;
- доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП.

5. Показатели, характеризующие позицию региона в межрегиональных рейтингах:

- позиция региона в рейтинге инвестиционной привлекательности;
- позиция региона в рейтинге инновационной активности.

В качестве примеров рассмотрим три разных по уровню экономического развития и внедрению инноваций в производство субъекта Российской Федерации: город Москва, Белгородская область и Республика Дагестан (см. табл. 2).

Таблица 2

**Сравнение показателей, характеризующих инновационную ситуацию
в отдельных субъектах РФ**

Показатель	г. Москва	Республика Дагестан	Белгородская область
Индекс промышленного производства, проценты	101,0	115,2	106,1
Темп роста производительности, труда, проценты	98,4	100,5	103,2
Прирост налоговых отчислений в бюджет субъекта РФ, проценты	116,8	112,2	133,4
Затраты на исследования и разработки, млн руб.	358 214,8	914,1	1921,1
Доля затраты на исследования и разработки в ВРП, проценты	2,28	0,15	0,24
Доля инновационной продукции в ВРП, проценты	3,3	0,3	14,9
Инвестиции в основной капитал, млн руб.	1 972 300	199 385	139 209
Доля инвестиций в основной капитал в ВРП, проценты	12,8	30,1	18,2
Число ученых, занятых исследованиями и разработками, человек	224 517	1693	1655
Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, проценты	8,7	0,6	1,7
Позиция региона в рейтинге инвестиционной привлекательности (из 85)	1	79	3
Позиция региона в рейтинге инновационной активности (из 85)	3	78	23

Источник: Составлено авторами по данным сайтов: Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>; Национальное рейтинговое агентство. URL: <http://www.ra-national.ru> (дата обращения: 18.12.2019).

Город Москва традиционно занимает лидирующие позиции в рейтингах экономических показателей. Это обусловлено такими факторами, как: инвестиционная привлекательность города, один из самых высоких и стабильно растущих ВРП по стране, благоприятная экономическая среда для малого и среднего бизнеса, растущее количество промышленных комплексов и технопарков, один из самых высоких уровней дохода населения и один из самых высоких МРОТ по стране.

Безусловно, этому способствует как административный статус столицы, так и рекордная в Европе населенность города.

Республика Дагестан — это 35-я экономика среди субъектов РФ по объему ВРП. Она принадлежит к субъектам РФ с самыми низкими уровнями инновационности экономики. Экономические показатели республики неутешительные, несмотря на рост относительно прошлых лет. Темпы роста очень низкие относительно других регионов. Процент безработных на январь 2019 г. — 13,7 %. Выше только в Республике Ингушетия и Карачаево-Черкесской Республике.

Белгородская область входит в число успешно развивающихся индустриальных и сельскохозяйственных субъектов РФ. Наличие природных ресурсов, относительно развитая инфраструктура создают образ региона, привлекательного для привлечения инвесторов, реализации инвестиционных проектов, внедрения инновационных технологий в производство и управление. На протяжении последних 20 лет Белгородская область входит в число первых десяти регионов страны, характеризующихся наименьшими инвестиционными рисками.

Основные направления создания благоприятной для бизнеса инвестиционной среды в регионах

Как мы уже отмечали, внедрение инноваций в технологический и производственный процесс требует больших инвестиционных вложений. Повышение инвестиционной активности в решающей мере зависит от состояния инвестиционного климата, предпринимательской среды, определяющие условия, необходимые для увеличения и эффективного использования инвестиций. Сейчас в России в силу определенных объективных причин неравномерность темпов развития экономики, инвестиционной активности и внедрения инноваций в производство и управление экономическими процессами в регионах стали одной из причин существенного разрыва между уровнями их экономического развития.

В одних регионах сложившаяся деловая обстановка способствует росту активности предпринимателей. И в этом, несомненно, заслуга административной власти, например, в Москве и Московской области, Калужской области, Республике Татарстан и других. В иных регионах инвестиционная ситуация

складывается неблагоприятно для бизнеса. Налоговая нагрузка, возможность (или отсутствие такой возможности) получения банковских кредитов (по какой ставке, на какой срок?).

Наиболее значимыми индикаторами качества инвестиционной среды остается индекс предпринимательской уверенности: по данным на декабрь 2015 г. — -11; 2016 г. — -8; 2017 г. — 5; 2018 г. — -5; 2019 г. — -6. Показатели, приведенные в первом разделе статьи, свидетельствуют о некотором снижении инвестиционной активности хозяйствующих субъектов. Негативную роль играет высокая налоговая нагрузка на бизнес, трудности с получением кредитов на приемлемых условиях и др. Об этой тенденции свидетельствуют также результаты опроса, проведенного в 2018 г. Российским союзом промышленников и предпринимателей России (РСПП) компаний-членов РСПП во всех федеральных округах. 42 % опрошенных считают качество деловой среды низким. К ее оценке нейтрально отнеслись 30,5 % респондентов. По мнению 28,5 % опрошенных, деловая среда в 2018 г. улучшилась. В 2017 г. отмеченные показатели были равны 36,6 %, 32,4 % и 31,0 % соответственно. Таким образом, руководители компаний считают, что инвестиционная среда в стране в целом ухудшилась. В подтверждение этого вывода приведем и другие индикаторы. Так, 19,1 % опрошенных руководителей компаний вообще не инвестировали ни в какие проекты в 2018 г. (в 2017 г. — только 11,6 %)⁶. Встает вопрос: почему отечественные компании предпочитают направлять имеющиеся у них ресурсы не в реальный сектор экономики, а на финансовые рынки и в зарубежные активы?

Как отмечают авторы сборника НИУ ВШЭ, о своей готовности вложить имеющиеся ресурсы в инвестиционные проекты на срок не более трех-пяти лет заявили более 60 % респондентов, на срок более 10 лет — лишь 6 % руководителей организаций [3, с. 14].

В докладе РСПП приводятся многочисленные показатели, демонстрирующие основные трудности, которые сдерживают инвестиционную активность хозяйствующих субъектов. В порядке значимости главные барьеры в их работе представлены в следующем порядке.

На первом месте — рост тарифов. Об этом заявили 52 % респондентов. Далее по значимости для бизнеса следуют избыточно высокие налоги — доля респондентов 44,6 % в 2018 г. (в 2017 г. — 43,2 %). Наибольшее влияние этих факторов на бизнес отметили руководители компаний, функционирующих в области добычи нефти и газа, в производстве машин и оборудования, химической, и нефтеперерабатывающей, в ряде сегментов пищевой и текстильной промышленности. По федеральным округам, субъектам РФ положение с деловым климатом существенно отличается.

⁶ Доклад «О состоянии делового климата в России в 2018 году». Москва, Март 2019. С. 18. URL: <http://media.rspp.ru/document/1/4/7/4795ccd18c40bf0ba5bdd940526cda75.pdf> (дата обращения: 20.05.2020).

Деловая (инвестиционная) активность хозяйствующих субъектов неотделима от наличия у них необходимых финансовых ресурсов, аккумулируемых в результате финансово-хозяйственной деятельности (см. табл. 3).

Таблица 3

Источники финансирования инвестиций в России (в процентах к итогу)

Виды инвестиций	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Инвестиции в основной капитал — всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе по источникам финансирования:					
Собственные средства	45,7	50,2	51,0	51,3	53,0
Привлеченные средства	54,3	49,8	49,0	48,7	47,0
из них:					
кредиты банков	10,6	8,1	10,4	11,2	11,2
заемные средства других организаций	6,4	6,7	6,0	5,4	5,3
бюджетные средства	17,0	18,3	16,4	16,3	15,3
в том числе:					
средства федерального бюджета	9,0	11,3	9,3	8,5	7,6
средства бюджетов субъектов РФ	6,5	5,7	6,0	6,7	6,6
средства местных бюджетов	1,5	1,3	1,1	1,1	1,1
средства населения на долевое строительство	3,5	3,2	3,0	3,3	3,5
Прочие	22,3	19,1	18,4	17,1	16,4

Источник: Составлено авторами по данным сайта: Инвестиции в нефинансовые активы // Федеральная служба государственной статистики. URL: https://www.gks.ru/investment_nonfinancial/ (дата обращения: 21.12.2019).

При анализе показателей таблицы бросается в глаза преобладание собственных источников финансирования инвестиций. Эта ситуация чревата серьезными последствиями. Во-первых, есть опасность в случае вложения ресурсов на продолжение хозяйственной деятельности (не говоря уже о дальнейшем развитии) предприятие может остаться вообще без денег. Во-вторых, не исключено падение спроса на продукцию производителей, снижение цен (как это имеет место на товарных рынках в России и других странах). Результат — падение прибыли. Следствием становится уменьшение ресурсов, необходимых для инвестиционных вложений. В странах с развитой рыночной экономикой среди источников финансирования преобладают кредиты, средства, привлекаемые с рынка ценных бумаг и другие внешние источники финансирования. В России ситуация прямо противоположная. Это связано с ограниченными возможностями использовать привлеченные ресурсы для финансирования инвестиционного процесса. Затруднен и доступ к банковскому финансированию.

В течение 2017–2018 гг. сократилась доля хозяйствующих субъектов, осуществляющих инвестиционную деятельность за счет кредитов с 42 до 37 %. При этом 50 % респондентов считают низким уровень доступности долгосрочных кредитов. 10 % руководителей организаций вообще считают, что для их деятельности такая доступность неприемлема. До введения финансово-экономических санкций против России компании имели возможность

получать дешевые и долгосрочные кредиты у зарубежных банков и других финансовых организаций. Сейчас такая возможность исключена. Число предпринимателей, заявивших о своей готовности привлекать кредиты по ставкам от 10,1–12 % годовых, в 2017 г. по сравнению с 2016 г. сократилось с 25 до 18 %. По данным на 2018 г., средняя процентная ставка кредитования инвестиций — около 10 %. Многие производители под такой процент кредит не возьмут, потому что средняя прибыль по промышленности меньше ставки, предприятия просто разорятся. Окупаемость технологического перевооружения действующего производства составляет 5–7 лет. Российские банки предоставляют инвестиционные кредиты, но всего 8 % от общего объема инвестиций в основные фонды. В развитых странах банки вкладывают 30–50 %, в развивающихся странах — 20–25 %⁷.

В России фондовый рынок по своим параметрам, динамике развития и количеству активных участников пока еще не стал источником привлечения требуемых денежных средств. Им могут воспользоваться в настоящее время лишь небольшое число крупных корпораций.

Сохраняется низкий уровень доверия предпринимателей к органам власти различных уровней. Причина заключается в продолжающемся давлении на бизнес правоохранительных органов, трудности с получением разрешений на строительство и создании новых объектов. Правда, некоторые положительные тенденции в этой области намечаются. Среди факторов, ограничивающих инвестиционную активность компаний, предприниматели выделяют и неопределенность ситуации в экономике страны.

Таким образом, проведенный анализ инвестиционной деятельности в стране показал следующее:

- 1) увеличение темпов прироста инвестиций в основной капитал относится к основным инструментам развития экономики, инвестиции представляют собой один из важных факторов достижения ее устойчивого роста;
- 2) преобладание финансового сектора в общей сумме денежных вложений ограничивает развитие реального сектора экономики;
- 3) замедление в последнее время инвестиционной активности предприятий и организаций вызвано неопределенностью в развитии экономики в будущем, отсутствием гарантий защиты частной собственности, падением спроса на различных рынках и влиянием других факторов, в целом низким качеством деловой среды;
- 4) ограничены возможности хозяйствующих субъектов привлекать ресурсы с финансовых рынков;
- 5) ограничено воздействие инвестиционной деятельности на решение задачи ускорения внедрения современных технологий и инноваций в процессы

⁷ Обзор финансовой стабильности: информационно-аналитический материал. № 2 (15). II–III кварталы 2019 года. М.: Центральный банк Российской Федерации, 2019. URL: http://www.cbr.ru/collection/collection/file/25489/ofs_19-02.pdf (дата обращения: 01.03.2020).

производства и управления финансово-хозяйственными операциями предприятиями и организациями.

Поэтому сегодня стоит задача стимулировать инвестиционную активность хозяйствующих субъектов, для чего убрать на их пути существующие препятствия, в частности административные барьеры, необоснованные вмешательства правоохранительных органов в деятельность предпринимателей и другие.

Литература

1. Доклад «О состоянии делового климата в России в 2018 году». М.: РСПП, 2019. 131 с.
2. Жаров В. С. Основы формирования инновационной региональной политики // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 7 (238). С. 2–8.
3. Инвестиционная активность промышленных предприятий России в 2017 году. Москва, Март 2018. М.: НИУ ВШЭ, 2018. 18 с. URL: https://issek.hse.ru/data/2018/03/14/1164313189/investment_activity_Russia_2017.pdf (дата обращения: 20.12.2019).
4. Индикаторы инновационной деятельности: 2013: стат. сб. М.: Высшая школа экономики, 2013. 472 с.
5. Козырев В. В. Проблемы инновационного развития региона // Инновационное развитие: мат-лы I Молодеж. экон. форума. Петрозаводск: Карел. науч. центр РАН, 2009. С. 112–116.
6. Кудашкин И. В., Нуриева Е. В. Инвестиционный климат России: проблемы и возможные пути их решения // Вектор экономики. 2019. № 7. URL: http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2019/7/economic_theory/Kudashkin_Nurieva.pdf (дата обращения: 01.03.2020).
7. Носонов А. М. Особенности инновационного развития регионов России // Регионоведение. 2014. № 4 (89). С. 22–31.
8. Розенберг Н., Бирдцелл Л. Е. Как запад стал богатым: экономическое преобразование индустриального мира: пер. с англ. М.; Челябинск: Социум, 2015. 448 с.

Literatura

1. Doklad «O sostoyanii delovogo klimata v Rossii v 2018 godu». M.: RSPP, 2019. 131 s.
2. Zharov V. S. Osnovy` formirovaniya innovacionnoj regional`noj politiki // Regional`naya e`konomika: teoriya i praktika. 2012. № 7 (238). S. 2–8.
3. Investicionnaya aktivnost` promy`shlenny`x predpriyatij Rossii v 2017 godu. Moskva, Mart 2018. M.: NIU VShE`, 2018. 18 s. URL: https://issek.hse.ru/data/2018/03/14/1164313189/investment_activity_Russia_2017.pdf (data obrashheniya: 20.12.2019).
4. Indikatory` innovacionnoj deyatel`nosti: 2013: stat. sb. M.: Vy`sshaya shkola e`konomiki, 2013. 472 s.
5. Kozy`rev V. V. Problemy` innovacionnogo razvitiya regiona // Innovacionnoe razvitie: mat-ly` I Molodezh. e`kon. foruma. Petrozavodsk: Karel. nach. centr RAN, 2009. S. 112–116.

6. Kudashkin I. V., Nurieva E. V. Investicionny`j klimat Rossii: problemy` i vozmozhny`e puti ix resheniya // Vektor e`konomiki. 2019. № 7. URL: http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2019/7/economic_theory/Kudashkin_Nurieva.pdf (data obrashheniya: 01.03.2020).

7. Nosonov A. M. Osobennosti innovacionnogo razvitiya regionov Rossii // Regiologiya. 2014. № 4 (89). S. 22–31.

8. Rozenberg N., Birdcell L. E. Kak zapad stal bogaty`m: e`konomicheskoe preobrazovanie industrial`nogo mira: per. s angl. M.; Chelyabinsk: Socium, 2015. 448 s.

E. Y. Scheinin,

T. N. Terent`eva

Formation of the Investment Environment in the Constituent Entities of the Russian Federation

This article is devoted to the issue of innovative development of the Russian Federation in general and its constituent entities in particular. Studied the role of investment in the main capital in the context of economic development. Most of the article is devoted to the problems of creating favorable conditions for business innovative environment in the regions. Three constituent entities of the Russian Federation were given as examples, and as the result of its comparison, an objective assessment was given to the pace of development and the effectiveness of the innovation environment in each of them.

Keywords: innovations; region; investments; development; infrastructure; technologies.