

УДК 334

DOI 10.25688/2312-6647.2019.22.4.3

**Е.Ю. Алексейчева, В.В. Кириллов,  
О.Г. Малышева, Е.А. Токарева**

## **Проблемы развития государственно-общественного управления**

В статье анализируется готовность общества к государственно-общественному управлению. Описываются результаты исследования особенностей становления и функционирования органов власти и управления Москвы.

*Ключевые слова:* государственно-общественное управление; управляющие советы; образовательные организации; цифровое самоуправление.

**В** мировом сообществе в настоящее время большое значение приобретают институты солидарности и совместной поддержки, растет актуальность повышения гражданской активности и совершенствования взаимодействия государственных структур и общественности.

В условиях, когда обществу необходимо участвовать в обсуждении и принятии решений, государственно-общественное управление является одним из принципов управления, основанным на разделении полномочий между участниками управления с целью обеспечения совместной, основанной на законе деятельности органов государственной власти и общественных структур, представляющих интересы общества, направленной на совершенствование функционирования государства<sup>1</sup>.

Существует много примеров организации взаимодействия государства и гражданского общества как направления реализации общественно-государственного контроля социальнозначимых проектов. В зарубежной практике такими примерами являются: изучение государственного бюджета и распространение информации по реализации этапов государственных закупок, что позволяет сократить стоимость контрактов, увеличить число участников торгов; законодательное участие общественности; организация взаимодействия государства и общества на основе проведения референдумов национального, регионального значения; консультации с гражданами по развитию городов

<sup>1</sup> *Дмитриенко М.О.* Государственно-общественное управление: механизмы профилактики коррупционных нарушений в сфере госзаказа посредством общественного контроля // Парламентские слушания «Участие институтов гражданского общества в реализации государственной политики в области противодействия коррупции» (22 июня 2012 г.) / под общ. ред. А.Н. Савенкова. Издание Совета Федерации, 2012. С. 33–34. URL: <http://council.gov.ru/media/files/41d44f244975ebabf6d7.pdf> (дата обращения: 15.05.2019).

и районов в рамках тем городской инфраструктуры, транспорта, социальных услуг.

Также позитивным опытом является предоставление площадок для интерактива между гражданами и административным аппаратом, в таких воркшопах участники оценивают плюсы и минусы мнений друг друга по различным проблемам, высказываются открыто, что позволяет получить общую оценку предложений. Вариантом реализации общественно-государственного управления являются круглые столы, где инициативные граждане высказываются по различным вопросам, а также имеют возможность внести свои предложения. Значительный вес имеют общественные собрания, когда в ходе дебатов утверждаются долгосрочный бюджет. Например, в Швейцарии финансовый бюджет на 4–8 лет принимается в ходе референдума, во Франции заинтересованные лица также могут вносить свои предложения по вопросам бюджетирования. В Южной Корее проводится независимый анализ бюджетной политики, в США ярким примером контроля бюджетных средств являются программы Калифорнии, California Budget Project, в Польше издается Бюллетень государственного бюджета (Quarterly Bulletin of Public Finances), а в Мексике — Программа бюджетных государственных расходов (Budget and Public Expenses Program), также в этой стране существует программа общественного наблюдения за государственными закупками — Social Witnesses on Public Procurement programme. Представление обществу этапов процесса государственных закупок позволило сократить стоимость контрактов и увеличить число участников торгов. В Австралии принята Хартия честного бюджета — Charter of Budget Honesty — закон, нацеленный на совершенствование предоставляемой отчетности по проведению фискальной политики, контроля государственных расходов и их эффективности. Раскрытие информации по бюджетному анализу общественным организациям, членам парламента, СМИ и другим заинтересованным лицам обеспечивает возможность самостоятельных исследований и повышает эффективность общественного контроля.

Общественное обсуждение вопросов бюджетирования в мире особенно активно ведется в сфере образования, там заинтересованные лица оценивают общий бюджет, выделенный на образование, на местном собрании. Инициативные группы высказывают свои предложения, затем проводятся общественные обсуждения, причем в круг заинтересованных лиц включается не только правление образовательных организаций (ОО), административный персонал, но и представители родительской общественности и учащиеся. В России государственно-общественное управление образовательными организациями ведется на уровне самих учреждений, управляющие советы принимают решения или согласовывают их практически по всем вопросам управления [2]. Активность внедрения такой модели государственно-общественного управления сильно отличается по регионам и в большей степени зависит не от образовательных организаций, а от учредителей. Ключевым вопросом оказывается как раз финансирование, в некоторых регионах

в самостоятельное распоряжение образовательным организациям отдают порядка 20 % их бюджетов, в Москве ОО обладают полной самостоятельностью в распоряжении финансами с возможностью привлечения внебюджетных средств. Это порождает необходимость поиска новых подходов к управлению образовательными организациями на современном этапе [3]. Однако финансовая самостоятельность не гарантирует полной независимости ОО, Департамент образования и науки Москвы как учредитель принимает все стратегические решения и осуществляет контроль. Следует отметить, что в истории России имелся опыт государственно-общественного управления образованием, когда в него были вовлечены училищные советы, попечительские советы гимназий и реальных училищ, земские управы, волостные общины [9]. Школы с такой моделью управления имели многоканальное финансирование, общество принимало участие в принимаемых решениях о формах и методах обучения, содержании образования. Но и тогда, и сейчас вовлеченность граждан в эти вопросы, по мнению общественности, недостаточна.

Задачей современного этапа является развитие государственно-общественного управления, в том числе и за счет использования новых цифровых форматов вовлечения граждан. Опыт использования таких форматов накоплен в Москве, и он может быть технологизирован в других регионах. Большое значение в этой связи приобретают вопросы использования технологий информатизации в образовании [4], обучая школьников новым компетенциям, мы закладываем тем самым фундамент будущего общества. Однако нужно понимать, что помимо цифровых платформ важна и подготовка таких общественных обсуждений, иначе не избежать казусных случаев, например когда в ходе голосования на платформе «Активный гражданин» москвичи сначала проголосовали за единые сроки каникул во всех образовательных организациях, а потом, при определении этих сроков, мнения горожан разделились практически поровну, результатом чего стало делегирование принятия решения по выбору из этих двух вариантов каникулярных графиков на уровень образовательных организаций.

В России существует позитивный опыт общественного участия на региональном и муниципальном уровнях. В российском обществе, несмотря на отмечаемую многими исследователями неразвитость демократических начал, при его способности самоорганизовываться в случае необходимости сложились блестящие практики в сфере реализации общественного управления и построения гражданского общества [5; 8; 10]. В настоящее время в качестве примера участия в управлении, реализации свободы собраний и свободного получения информации (или гласности бюджетной системы<sup>2</sup>) можно привести публичные слушания как форму осуществления населением местного

---

<sup>2</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации (ст. 36) // «КонсультантПлюс» — разработка правовых систем. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19702/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/) (дата обращения: 15.05.2019).

самоуправления<sup>3</sup>. Как правило, «население всегда в оппозиции» по отношению к предложениям, выносимым властями, но, по словам А.Л. Нездюрова, «конфликт интересов при публичных слушаниях — это позитивный феномен, который может привести к постановке проблем и развитию деятельности (и вывести на мирный, конструктивный, легальный и легитимный путь)» [5]. Ретроспективу взаимоотношений городского самоуправления и государственного управления в дореволюционный, советский и современный периоды дает А.А. Савичев в статье «Некоторые вопросы организации государственной власти и местного самоуправления в городе Москве»<sup>4</sup>. Объединяющим звеном всех трех интервалов, по мнению автора, являются административно-территориальные преобразования, отмечается необходимость учета мнения местного населения.

Проведенные авторским коллективом в рамках выполнения научно-исследовательской работы «Исследование особенностей становления и функционирования органов власти и управления города Москвы “Москва: история власти”» изыскания позволили выделить узловые темы, разработка которых является прямым ответом на вызовы времени. Осмысление и выделение основных типов московского самоуправления, причем не столько в плане изучения структуры, полномочий, функционала, взаимоотношений представительных и исполнительных органов самоуправления с государственной властью, сколько в практической плоскости — изучение повседневной деятельности, воссоздание, описание и понимание процессов, формальных и неформальных составляющих московского самоуправления, — позволят предложить направления развития московского самоуправления как модели государственно-общественного управления в новой цифровой реальности.

Москву нужно рассматривать как своего рода модель сосуществования власти и самоуправления на протяжении нескольких столетий отечественной истории, так как здесь создавались и функционировали органы самоуправления; происходила их инкорпорация в систему государственной власти; отрабатывались, совершенствовались или отвергались принципы и механизмы взаимодействия органов самоуправления и власти.

На сегодняшний день практически неизученным с точки зрения современной науки остается так называемый советский период деятельности московского управления и самоуправления. И хотя при подготовке к празднованию 850-летия Москвы в 1997 г. совместными усилиями городских властей и научного сообщества предпринимались попытки издания юбилейных сборников,

<sup>3</sup> Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // «КонсультантПлюс» — разработка правовых систем. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_44571/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/) (дата обращения: 15.05.2019).

<sup>4</sup> Савичев А.А. Некоторые вопросы организации государственной власти и местного самоуправления в городе Москве // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 5. С. 27–31. URL: <http://отрасли-права.рф/article/25443> (дата обращения: 15.05.2019).

содержащих важную с точки зрения понимания проблемы научную и статистическую информацию, потребность в продолжении изучения истории этого этапа истории московской власти очевидна. Приходится констатировать, что деятельность такого городского института, как Московский совет, изучен явно недостаточно. При этом нельзя не признать, что Моссовет, наряду с другими городскими советами, был специфической формой советской государственности.

Кроме того, за годы советской власти Москва не только возвратила себе статус столицы государства, но и превратилась в самый крупный мегаполис страны и крупнейшую европейскую и мировую столицу со сложной и разветвленной структурой власти, управления и самоуправления. Осмысление деятельности органов московской исполнительной власти городского и районного звена, депутатского корпуса всех уровней остается важной задачей для реконструкции и понимания особенностей функционирования сложного механизма власти, управления и самоуправления.

Ждут своих исследователей и другие аспекты: деятельность столичных общественных организаций, движений, профессиональных союзов, женсоветов, пионерской и комсомольской организаций и т. д. Только комплексное исследование этих и других вопросов позволит представить объективную картину политических, социокультурных представлений и симпатий жителей столицы, как они менялись с течением времени.

Исследователи рассматривают вторую половину XIX – начало XX в. как время расцвета московского самоуправления. Именно в этот период Московская дума и ее исполнительные органы сделали необычайно много для благоустройства и строительства города, решения многих насущных вопросов его развития. Одновременно с этими переменами в Москве стали складываться условия для формирования гражданского общества. На рубеже XIX–XX вв. сложилась уникальная атмосфера, в которой понимание своего общественного долга передовой частью московского общества сопоставимо с тем, к чему сейчас мы только стремимся — к социальной ответственности бизнеса в жизни города.

Еще более заметные сдвиги в развитии институтов московского самоуправления происходят в начале XX в. Городская дума открыто демонстрирует свое движение к становлению гражданского самоуправления. Особо наглядно это проявилось в годы наивысшего противостояния власти и общества: в годы первой российской революции 1905–1907 гг., а также революции 1917 г. начиная с февральских событий, когда роль московского самоуправления возросла как никогда. Процесс, однако, носил противоречивый характер и тормозился не только со стороны властей (так, к примеру, решения губернского по городским делам присутствия было обязательным для думы и управ). Развитие самоуправления сопровождалось его бюрократизацией: заметным доминированием исполнительной власти (управы) над выборными представительными

органами. Очевидно, что объяснение этого явления одной только низкой активностью избирателей и «происками» со стороны властей недостаточно. Явление носило универсальный характер и впоследствии дало о себе знать в советский период.

Бюрократизация — «болезнь» любой, в том числе и представительной, власти. Поиск оптимального баланса между профессионализмом управленцев и полномочиями депутатов имеет свою пореформенную историю. Ее изучение следует отнести к тем фундаментальным темам, осмысление которых будет содействовать оптимизации всей системы московского самоуправления. Потребность в изучении истории московского самоуправления несомненна, причем интерес представляет не только научная, но и практическая составляющая: восстановление преемственности в развитии муниципальных властей открывает возможность более широкого заимствования прежнего опыта, использование тех форм и методов в деятельности органов самоуправления, которые были апробированы и успешно применены прежде.

С целью формирования единого научно-образовательного и культурно-просветительского пространства истории становления и функционирования органов власти и управления Москвы в январе – феврале 2019 г. сотрудниками Института гуманитарных наук МГПУ было проведено анкетирование обучающихся университета (студентов и школьников). Респондентам было предложено ответить на вопросы, затрагивающие исторические факты становления, функционирования и развития органов власти и управления в столице.

Полученные в ходе анкетирования ответы, иллюстрирующие заинтересованность молодежи широким спектром вопросов власти и управления, в совокупности с не очень высокими текущими знаниями по этим проблемам говорят об актуальности разработки учебно-методических материалов по практическому применению научных знаний по истории становления и функционирования органов власти и управления Москвы в системе столичного образования, необходимости создания образовательного контента по истории столичной власти, а также важности проведения научно-образовательных мероприятий по систематизации и популяризации знаний об истории Москвы и московской власти.

Также проводился анализ степени изученности истории управления и самоуправления на основании аннотирования научных текстов по проблематике административно-территориального управления Москвы; планировки, строительства, реконструкции, благоустройства города; взаимоотношений городских властей и общественности Москвы в дореволюционный, советский и современный периоды; создания и развития системы образования Москвы; управления научным потенциалом столицы; деятельности департаментов культуры и культурного наследия по сохранению и популяризации культурного наследия города, выявлены определенные дефициты по охвату и глубине проводимых исследований, которые могут быть объяснены в том числе

организацией хранения комплексов архивных материалов, не позволяющей комплексно проводить тематические исследования по всему хранению, отсутствием широкого доступа к цифровым версиям архивных материалов. Следует отметить, что часть проанализированного материала оцифрована, что облегчает доступ к научным источникам, однако отсутствие единого подхода к каталогизации трудов исследуемой проблематики требует реализации системного подхода в данном вопросе, который может быть реализован, в частности, через создание банка учебно-методических ресурсов «Московской электронной школы» (МЭШ) по теме «Москва: история власти в документах и материалах» для работы с обучающимися образовательных организаций города. Это отвечает цели Национального проекта «Образование» — воспитанию гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов РФ, исторических и национально-культурных традиций. Дальнейшее развитие проекта по созданию банка учебно-методических ресурсов МЭШ «Москва: история власти в документах и материалах» будет способствовать реализации Государственной программы города Москвы «Столичное образование» в контексте создания необходимых условий для достижения многообразных, высоких, разнопрофильных результатов учеников московских школ, так как позволит решить задачи сохранения исторической памяти и воспитания в учениках ответственного поведения в современном мире, уважительного отношения к отечественной истории и культуре, а также подготовит активных граждан для участия в государственно-общественном управлении.

В ходе реализации проекта была проведена подготовительная работа по организации сетевого взаимодействия с органами власти, общественными, образовательными, научными учреждениями Москвы, учреждениями культуры — горизонтального взаимодействия по распространению функционала и ресурсов, вариативного по типу и масштабу деятельности, между контрагентами для достижения общих целей и решения общих задач по разработке и проведению перспективных исследований и мероприятий по изучению и популяризации вопросов истории власти мегаполиса.

Основными требованиями к организации сетевого взаимодействия с органами власти и управления, общественными, образовательными и научными организациями, учреждениями культуры Москвы в этом направлении являются:

- проведение организациями и учреждениями анализа имеющихся дефицитов по охвату и глубине проводимых исследований;
- осуществление оценки организации хранения комплексов архивных материалов и возможности проведения комплексных тематических исследований по всему хранению;
- увеличение степени открытости и широты доступа к цифровым версиям архивных материалов участников сетевого взаимодействия;
- систематическое проведение научно-образовательных мероприятий по систематизации и популяризации знаний об истории Москвы и московской власти;

- наполнение образовательного контента организаций учебно-методическими материалами по истории становления и функционирования органов власти и управления г. Москвы, а также других направлений по изучению и популяризации вопросов истории власти мегаполиса;
- расширение поля фундаментальных исследований по истории законодательной и исполнительной ветвей власти и самоуправления г. Москвы;
- организация работ по предоставлению широкого доступа к цифровым версиям архивных материалов по истории управления и самоуправления г. Москвы;
- готовность участников к развитию взаимодействия, начатого в рамках выстраивания инфраструктуры с органами власти, общественными, образовательными, научными учреждениями г. Москвы, учреждениями культуры на принципах доверия и уважения, кооперации и адаптации, безусловного исполнения взятых обязательств и удержания сетевой позиции;
- формирование в каждой организации, осуществляющей сетевое взаимодействие, современной среды для реализации совместных программ, включающей информационное, кадровое, материально-техническое, учебно-методическое и другие виды обеспечения деятельности по изучению и популяризации вопросов истории власти мегаполиса;
- построение системы коммуникации, основанной на обратной связи, прозрачности во взаимоотношениях, совместном планировании и организации деятельности с использованием дорожной карты, постоянной актуализации информации и обновлении программы действий.

С учетом этих требований был проведен поиск сетевых партнеров и осуществлена работа по заключению с ними договоров о сотрудничестве. Основными контрагентами стали органы власти, общественные организации, научные и образовательные учреждения г. Москвы.

В результате удалось заключить договоры о сотрудничестве и частично апробировать в виде проведения конкретных мероприятий различной направленности по изучению и популяризации знаний и представлений по истории столичной власти, органов управления и самоуправления.

Большое значение для развития государственно-общественного управления имеет также мониторинг агрегированных показателей, которые отражают картину общественного мнения. В Москве, как уже упоминалось, существует большая практика такого мониторинга. Тому, как привлечь горожан к участию в политике города, посвящена работа А.С. Перезоловой «Городские электронные референдумы: опыт проекта “Активный гражданин”»<sup>5</sup>. В статье описывается опыт проекта, который с развитием информационных технологий, помог властям выйти на целевую аудиторию и публично проводить опросы,

<sup>5</sup> Перезолова А.С. Городские электронные референдумы: опыт проекта «Активный гражданин» // Власть. 2015. № 2. С. 108–113. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gorodskie-elektronnye-referendумы-opyt-proekta-aktivnyy-grazhdanin> (дата обращения: 15.05.2019).



тем самым налаживая взаимоотношения с населением города. Приводятся итоги, основанные на примерах голосований в данном проекте, где исходя из принятого решения граждан осуществлялся тот или иной выбор.

Для обеспечения открытости управления и вовлечения в него граждан необходимо распространение информации в городском пространстве. Город сочетает в себе состояния постоянства, устойчивости и изменчивости, централизованности и открытости. Поэтому каналы распространения информации, как формальные, так и неформальные, имеют сложную организацию и структуру. Тотальный контроль информации органами государственного управления в современном мире уже невозможен, «железному занавесу» в эпоху цифровых технологий нет места. Однако риски образования тоталитарных государств по-прежнему высоки. Об этом говорят многие исследователи, в числе которых израильский историк-медиевист Юваль Ной Харари, а также российский экономист Александр Аузан, специализирующийся на исследованиях институциональной экономики.

Юваль Ной Харари<sup>6</sup> полагает, что в настоящее время самым важным активом в мире является информация, а не земля, как в древности, и не промышленное оборудование, как в эпоху капитализма. По мнению ученого, если слишком большое количество информации сконцентрируется в руках избранных, то человечество разделится, но не на классы, а на различные виды: «...будут решать те, кто владеет информацией. В руках тех, кто будет ее контролировать, будет контроль за жизнью на планете». Возникает риск «цифровой диктатуры», и даже «перестраивания» человеческих организмов на основе современных биотехнологий, накопленных биометрических данных и больших вычислительных мощностей.

Александр Аузан, говоря об институциональных вызовах цифровой экономики<sup>7</sup>, отмечает, что если в доцифровой период вертикальные и горизонтальные социальные контракты воплощались в дилемме «автократия или демократия», то в новую цифровую эпоху возможна модификация модели при радикальном снижении транзакционных издержек управления и коммуникации от автократии к цифровому тоталитаризму и от демократии к цифровой консенсусной демократии. Факторами тренда являются: упрощение коллективных действий на основе снижения издержек и развития совместного пользования результатами НТР; взаимовлияние формирования цифрового сектора в экономике и электронного правительства; возможность формирования частных электронных денег на глобальном рынке; а также появление частных технических систем спецификации прав собственности на основе блокчейна.

<sup>6</sup> Харари Ю.Н. 21 урок для XXI века. URL: <https://www.libfox.ru/684712-yuval-harari-21-urok-dlya-xxi-veka.html> (дата обращения: 15.05.2019).

<sup>7</sup> Аузан А. Цифровая экономика как экономика сверхнизких транзакционных издержек (набор гипотез). URL: <https://www.econ.msu.ru/sys/raw.php?o=51299&p=attachment> (дата обращения: 15.05.2019).

Мы полагаем, что необходимо развивать цифровое самоуправление как альтернативу цифровому тоталитаризму. Для активизации цифрового самоуправления важен рост сознательности граждан. Если будущее будет решаться без их участия, тот факт, что они были заняты чем-то другим и не принимали решений, не избавит их самих, а также их потомков от последствий тех выборов, которые были сделаны без них.

Диджитализация и управление большими данными становятся все более распространенными явлениями в нашем мире. В условиях урбанизации необходимы специализированные цифровые платформы, которые позволят осуществлять оптимальное градоустройство, упростить взаимодействия между всеми участниками городских процессов, повысить качество жизни и эффективность деятельности, обеспечить экономию средств и времени.

Связанными процессами выступают процессы развития непрерывного образования, необходимо сформировать пространство открытого образования для получения профессиональных компетенций по запросу; формирования культуры и роста компетентности получателей образовательных услуг [1; 7].

Цифровое государственно-общественное управление при заинтересованности граждан, постоянно повышающих свои компетенции, может стать альтернативой государственному тоталитаризму, снабженному современными цифровыми инструментами.

### *Литература*

1. *Алексейчева Е.Ю., Левинтов А.Е., Смоляков А.В., Ключко О.И., Крупник В.Ш., Орчаков О.А., Ходоренко Е.Д.* Создание корпоративного университета МГПУ как центра профессионально-личностного развития сотрудников // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Экономика». 2019. № 2 (20). С. 92–105. DOI: 10.25688/2312-6647.2019.20.2.09.

2. *Алексейчева Е.Ю., Магомедов М.Д., Патрикеева И.Д., Проскуров М.П.* Обеспечение эффективного развития государственно-общественного управления в образовательных организациях // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Экономика». 2017. № 4 (14). С. 21–28.

3. *Алексейчева Е.Ю., Скубрий Е.В., Черкашин О.Ю.* Образование: показатели оценки и вопросы его совершенствования в целях развития инновационной экономики // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Экономика». 2019. № 1 (19). С. 99–110. DOI: 10.25688/2312-6647.2019.19.1.09.

4. *Алексейчева Е.Ю.* Проблемы использования технологий информатизации в образовании // Новое в науке и образовании: сб. тр. Междунар. ежегодной науч.-практ. конфер. / отв. ред. Ю.Н. Кондракова. М.: Макс Пресс, 2018. С. 15–22.

5. *Нездюров А.Л.* Публичные (общественные) слушания как механизм социального партнерства // Социальное партнерство и развитие институтов гражданского общества в регионах и муниципалитетах: практика межсекторного взаимодействия: практическое пособие (на рус. яз.) / под ред. А.Е. Шадрина. М.: Агентство социальной информации, 2008. С. 114–128.

6. *Мальшева О.Г.* Выборы в первые Государственные думы: взгляд через столетие // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Исторические науки». 2015. № 4 (20). С. 13–20.

7. *Нехорошева Е.В., Ле-ван Т.Н., Алексейчева Е.Ю.* Ресурсы и потенциал Московского городского университета в управлении пространством самообразования горожан // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Экономика». 2019. № 2 (20). С. 106–122. DOI: 10.25688/2312-6647.2019.20.2.10.

8. *Полеценко Д.А.* Государственная власть и местное самоуправление в Российской империи и Российской Федерации // Журнал Российского права. 2010. № 11 (167). С. 100–108.

9. *Токарева Е.А.* Российская художественная интеллигенция и власть: некоторые вопросы теории и истории исследований // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Исторические науки». 2016. № 1 (21). С. 36–43.

10. *Токарева Е.А., Мальшева О.Г.* Россия начала XX века на пути к гражданскому обществу // Topical areas of fundamental and applied research. VIII. North Charleston. Vol. 1. 2016. P. 11–14.

### Literatura

1. *Aleksejcheva E.Yu., Levintov A.E., Smolyakov A.V., Klyuchko O.I., Krupnik V.Sh., Orchakov O.A., Xodorenko E.D.* Sozdanie korporativnogo universiteta MGPU kak centra professional'no-lichnostnogo razvitiya sotrudnikov // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya «E`konomika». 2019. № 2 (20). S. 92–105. DOI: 10.25688/2312-6647.2019.20.2.09.

2. *Aleksejcheva E.Yu., Magomedov M.D., Patrikeeva I.D., Proskurov M.P.* Obespechenie e`fektivnogo razvitiya gosudarstvenno-obshhestvennogo upravleniya v obrazovatel'ny`x organizatsiyax // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya «E`konomika». 2017. № 4 (14). S. 21–28.

3. *Aleksejcheva E.Yu., Skubriy E.V., Cherkashin O.Yu.* Obrazovanie: pokazateli ocenki i voprosy` ego sovershenstvovaniya v celyax razvitiya innovacionnoj e`konomiki // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya «E`konomika». 2019. № 1 (19). S. 99–110. DOI: 10.25688/2312-6647.2019.19.1.09.

4. *Aleksejcheva E.Yu.* Problemy` ispol'zovaniya tekhnologij informatizatsii v obrazovanii // Novoe v nauke i obrazovanii: sb. tr. Mezhdunar. ezhegodnoj nauch.-prakt. konfer. / otv. red. Yu.N. Kondrakova. M.: Maks Press, 2018. S. 15–22.

5. *Nezdyurov A.L.* Publichny`e (obshhestvenny`e) slushaniya kak mexanizm social'nogo partnerstva // Social'noe partnerstvo i razvitie institutov grazhdanskogo obshhestva v regionax i municipalitetax: praktika mezhshektornogo vzaimodejstviya: prakticheskoe posobie (na rus. yaz.) / pod red. A.E. Shadrina. M.: Agentstvo social'noj informacii, 2008. S. 114–128.

6. *Maly`sheva O.G.* Vy`bory` v pervy`e Gosudarstvenny`e dumy`: vzglyad cherez stoletie // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya «Istocheskie nauki». 2015. № 4 (20). S. 13–20.

7. *Nexorosheva E.V., Le-ван T.N., Aleksejcheva E.Yu.* Resursy` i potencial Moskovskogo gorodskogo universiteta v upravlenii prostranstvom samoobrazovaniya gorozhan // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya «E`konomika». 2019. № 2 (20). S. 106–122. DOI: 10.25688/2312-6647.2019.20.2.10.

8. *Poleshhenko D.A.* Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie v Rossijskoj imperii i Rossijskoj Federacii // Zhurnal Rossijskogo prava. 2010. № 11 (167). S. 100–108.

9. *Tokareva E.A.* Rossijskaya xudozhestvennaya intelligenciya i vlast': nekotory'e voprosy` teorii i istorii issledovanij // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya «Istoricheskie nauki». 2016. № 1 (21). S. 36–43.

10. *Tokareva E.A., Maly'sheva O.G.* Rossiya nachala XX veka na puti k grazhdanskomu obshhestvu // Topical areas of fundamental and applied research. VIII. North Charleston. Vol. 1. 2016. P. 11–14.

*E.Yu. Alekseycheva, V.V. Kirillov,  
O.G. Maly'sheva, E.A. Tokareva*

### **Problems of Development of State-Public Management**

The article analyzes the readiness of the society to the state-public management. Describes results of the study of the peculiarities of the formation and functioning of the authorities and management of Moscow.

*Keywords:* state-public management; school boards; educational organizations; digital self-government.