

УДК 336.1; 338.2; 338.5

DOI 10.25688/2312-6647.2019.19.1.05

Д.В. Попов

Финансово-экономическая деятельность вузов: система коэффициентов и абсолютных показателей

Статья посвящена проблемам оценки деятельности высших учебных заведений и методикам анализа эффективности их финансово-экономической деятельности. В статье определена структура эффективности финансово-экономической деятельности государственных бюджетных и автономных вузов, система коэффициентов и абсолютных показателей финансово-экономической деятельности государственных бюджетных и автономных вузов.

Ключевые слова: высшее образование; методика оценки; мониторинг высших учебных заведений; финансовое регулирование; эффективность вузов.

Последние десятилетия Россия стремится перейти к экономике инновационного типа, в которой социально-экономическое развитие страны во многом определяется результатами деятельности высших учебных заведений.

Осуществляя финансовое регулирование социальных и экономических процессов в вузах, государство и их высший менеджмент оказывают целенаправленное влияние на структуру человеческого капитала и его активность, тем самым определяя и стимулируя отдельные направления социально-экономического развития государства.

В целях осуществления контроля над реализацией изменений в социальных и экономических процессах вузов через их финансовое регулирование необходимо наличие достоверной, компактной и одновременно достаточной для оценки структурированной информации, источником которой должен стать мониторинг финансово-экономической деятельности вузов.

Существуют сотни научных работ, посвященных вопросам методики оценки эффективности деятельности вузов. Исследованию этих вопросов посвятили свои труды Д. Амирова, И. Богомолова, Я. Бондарев, С. Борисова, М. Боровская, Р. Булатова, Т. Василишин, А. Галимова, О. Григоращ, С. Гриненко, И. Гришунина, С. Данилова, О. Донец, М. Егорихина, Е. Задорожная, Ю. Ирхин, М. Казаковцева, С. Кара-Мурза, О. Кичигина, С. Козлов, И. Костенко, А. Кузнецова, Ю. Кудряшова, М. Кулакова, М. Курдова, О. Латуха, Е. Левашов, С. Марков, Э. Насибова, Г. Резник, Г. Сабырова, Н. Саяпина, О. Семикин, Г. Сироткин, В. Сухочев, Ю. Тугуз, Н. Филин, Е. Чекотило, М. Чистилина, И. Шевченко, Н. Яшина.

Однако, несмотря на то что в некоторых методиках для оценки эффективности деятельности вузов используются отдельные показатели их финансово-экономической деятельности, по итогу ни одна из представленных методик оценки не дает полной и достоверной информации о результатах финансово-экономической деятельности вузов, причиной чему является плохо проработанная логика этих методик оценки.

Оценка финансово-экономической деятельности вузов должна представлять собой как минимум синтез трех методик оценки: методики оценки финансово-экономической деятельности государственных казенных вузов, методики оценки финансово-экономической деятельности государственных бюджетных и автономных вузов и методики оценки финансово-экономической деятельности негосударственных вузов, которые в настоящее время отсутствуют в научной литературе РФ [17].

Так как большую часть вузов России составляют вузы, финансируемые по затратной модели финансирования, то есть государственные бюджетные и автономные вузы, поэтому данную работу мы посвятим исследованию финансово-экономической деятельности государственных бюджетных и автономных вузов, в ходе которого определим структуру оценки эффективности финансово-экономической деятельности государственных бюджетных и автономных вузов; а также определим систему коэффициентов и абсолютных показателей финансово-экономической деятельности государственных бюджетных и автономных вузов.

Объектом наблюдения нашего исследования являются государственные бюджетные и автономные учреждения высшего образования РФ как особые типы государственных (муниципальных) учреждений (далее — вуз). Объектом исследования является финансово-экономическая деятельность вузов (далее — ФЭД). Предметом исследования — методы оценки результативности ФЭД вузов.

1. Структура оценки эффективности ФЭД вузов

1.1 Структура ФЭД вузов

Определим *ФЭД вуза* как направление его деятельности, которое включает следующие виды деятельности в их взаимосвязи и взаимодействии: деятельность вуза по экономическому анализу тенденций и характера происходящих изменений в экономике на микро- и макроуровне (ОКВЭД 72.20); деятельность вуза по оценке и анализу финансовой и экономической деятельности учреждения (ОКВЭД 72.20; 64); деятельность вуза по разработке, реализации и контролю мероприятий по формированию источников поступления денежных средств и направлений их расходования на кратко-, средне- и долгосрочные периоды времени (ОКВЭД 64).

В качестве теоритической модели исследования эффективности ФЭД вуза определим теоретическую модель, разработанную К.Е. Захаровым (далее — теоретическая модель К.Е. Захарова) [6, 7].

В соответствии с теоретической моделью К.Е. Захарова в качестве элементов эффективности ФЭД вуза определим эффекты от реализации ФЭД в вузе: социальный эффект, экономический эффект, организационный эффект. Тогда *эффективность ФЭД вуза* обусловим как системную оценку эффектов от реализации ФЭД в вузе. В соответствии с определениями ФЭД вуза и эффективности ФЭД вуза представим структуру ФЭД вузов (см. рис. 1).

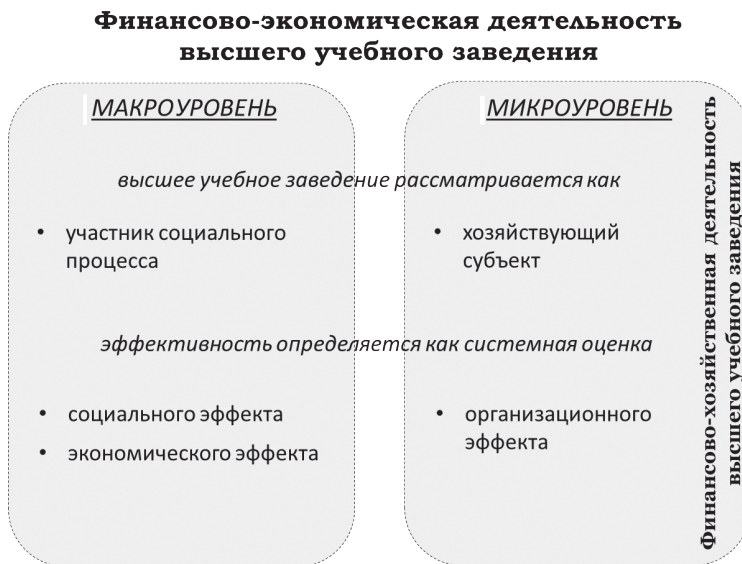


Рис. 1. Структура ФЭД вузов

1.2. Структура оценки эффективности ФЭД вузов

Структуру оценки эффективности ФЭД вузов определим на основе структуры ФЭД вузов. В соответствии с теорией, эффективность ФЭД вуза представляется системной оценкой эффектов от реализации ФЭД в этом вузе. Каждый из эффектов от реализации ФЭД определим как системную оценку результативностей по свойственным ему (эффекту) характеристикам. Характеристики могут быть объединены в группы характеристик. Критерием объединения характеристик в группы является разность методов при оценке объекта наблюдения.

В случае объединения характеристик в группы эффект от реализации ФЭД определим как системную оценку результативностей по свойственным ему (эффекту) группам характеристик. При этом результативность по группе характеристик определим как системную оценку результативностей входящих в нее характеристик.

Результативность по каждой из характеристик ФЭД определим как системную оценку результативностей входящих в нее коэффициентов.

В основе структуры оценки эффективности ФЭД вузов мы определили движение от простого к сложному, реализуя, таким образом, известный методический подход (см. табл. 1).

2. Коэффициенты и абсолютные показатели ФЭД вузов

Рассмотрим подробно в разрезе характеристик, как рассчитываются значения коэффициентов $k_{rvn}(i)$.

Характеристика «Уровень заработной платы преподавателей и научных работников»

Изучая явления глобализации, мы обратили внимание на рост мобильности преподавателей и научных сотрудников [16]. С развитием рыночной экономики территориальные барьеры для мобильности ослабевают, работодатели (вузы) осознавая это, вступают в конкурентную борьбу на мировом рынке трудовых ресурсов, предлагают лучшие условия организации труда и конкурентную заработную плату преподавателям и научным сотрудникам [15, с. 46]. Кроме этого, высококвалифицированных преподавателей и научных работников нужно не только привлечь, но и удержать.

Уровень заработной платы преподавателей и научных работников является одним из инструментов вузов по привлечению и сохранению высококвалифицированного персонала [20, с. 96].

Для количественной оценки результативности деятельности вузов в рамках характеристики «Уровень заработной платы преподавателей и научных работников» мы будем использовать следующие коэффициенты: коэффициент уровня заработной платы преподавателей ($k_{s1}(ППС)$) и коэффициент уровня заработной платы научных работников ($k_{s1}(НПР)$).

Правило 1. Коэффициент уровня заработной платы преподавателей ($k_{s1}(ППС)$) в вузе будем определять так:

$$1) \quad k_{s1}(ППС)_i = 0,7, \text{ если } CVZp_i(ППС) = 0;$$

$$2) \quad k_{s1}(ППС)_i = 1, \text{ если } Normk_{s1}(ППС) = 0;$$

$$3) \quad k_{s1}(ППС)_i = 1, \text{ если } \frac{CVZp_i(ППС)}{Normk_{s1}(ППС)} \geq 1;$$

$$4) \quad k_{s1}(ППС)_i = \frac{CVZp_i(ППС)}{Normk_{s1}(ППС)}, \text{ если } 0,7 \leq \frac{CVZp_i(ППС)}{Normk_{s1}(ППС)} < 1;$$

Таблица 1

Структура оценки эффективности ФЭД вузов

Коэффициенты		Характеристики	Эффекты
Коэффициент уровня заработной платы преподавателей (k_{s1} (ППС))	Уровень заработной платы преподавателей и научных работников (k_{s1})		Социальный эффект (k_s)
Коэффициент уровня заработной платы научных работников (k_{s1} (НИР))			
Коэффициент уровня расходов на оплату услуг по содержанию имущества (k_{s2} (225))	Уровень расходов на увеличение стоимости нефинансовых активов (k_{s2})		
Коэффициент уровня расходов на увеличение стоимости основных средств (k_{s2} (310))			
Коэффициент уровня расходов на увеличение стоимости нематериальных запасов (k_{s2} (320))			
Коэффициент уровня расходов на увеличение стоимости материальных запасов (k_{s2} (340))	Уровень доходов от приносящей доход деятельности (k_e)		Экономический эффект (k_e)
Коэффициент уровня доходов от приносящей доход деятельности (k_e)			
Группа характеристик «Качество» (k_{ok})		Уровень соответствия финансового планирования финансовому результату (k_{ok1})	Организационный эффект (k_o)
Коэффициент соответствия финансового планирования результату по доходам (k_{ok1} (D))			
Коэффициент соответствия финансового планирования финансовому результату по расходам (k_{ok1} (R))			

Эффективность финансово-экономической деятельности (k)

<p>Коэффициент качества проведения процедур закупок товаров, работ и услуг за счет бюджетных средств бюджета ($k_{ок2}(G)$)</p> <p>Коэффициент качества проведения процедур закупок товаров, работ и услуг за счет внебюджетных средств бюджета ($k_{ок2}(PDD)$)</p>	<p>Уровень качества проведения процедур закупок товаров, работ и услуг ($k_{ок2}$)</p>
<p>Группа характеристик «Умеренность» (k_{ou})</p>	
<p>Коэффициент уровня расходов на заработную плату персонала (k_{ou1})</p>	<p>Уровень расходов на заработную плату персонала (k_{ou1})</p>
<p>Коэффициент уровня доходов по дополнительным видам деятельности (k_{ou2})</p>	<p>Уровень доходов по дополнительным видам деятельности (k_{ou2})</p>
<p>Коэффициент уровня расходов на оказание прочих услуг (k_{ou3})</p>	<p>Уровень расходов на оказание прочих услуг (k_{ou3})</p>

$$5) \quad k_{s1}(\text{ППС})_i = 0,7, \text{ если } \frac{CVZp_i(\text{ППС})}{CVZp_{stat}(\text{ППС})} < 0,7, \\ \text{Norm}k_{s1}(\text{ППС})$$

где:

– $k_{s1}(\text{ППС})_i$ — коэффициент уровня заработной платы преподавателей в i -м вузе, $0,7 \leq k_{s1}(\text{ППС})_i \leq 1$, $k_{s1}(\text{ППС})_i \in N$, $i \in N$;

– $CVZp_i(\text{ППС})$ — значения средней заработной платы

$\text{ППС} \left(\begin{array}{l} \text{без внешних совместителей} \\ \text{и работающих по договорам ГПХ} \end{array} \right)$ в i -м вузе;

– $CVZp_i(\text{ППС}) \geq 0$, $CVZp_i(\text{ППС}) \in N$;

– $CVZp_{stat}(\text{ППС})$ — значение средней заработной платы преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования в РФ за предыдущий календарный год, официально опубликованное Федеральной службой государственной статистики, $CVZp_{stat}(\text{ППС}) > 0$, $CVZp_{stat}(\text{ППС}) \in N$;

– $\text{Norm}k_{s1}(\text{ППС})$ — нормативное значение коэффициента $k_{s1}(\text{ППС})$, $\text{Norm}k_{s1}(\text{ППС}) \geq 0$, $\text{Norm}k_{s1}(\text{ППС}) \in N$.

Правило 2. Коэффициент уровня заработной платы научных работников ($k_{s1}(\text{НПР})$) в i -м вузе будем определять так:

$$1) \quad k_{s1}(\text{НПР})_i = 0,7, \text{ если } CVZp_i(\text{НПР}) = 0;$$

$$2) \quad k_{s1}(\text{НПР})_i = 1, \text{ если } \text{Norm}k_{s1}(\text{НПР}) = 0;$$

$$3) \quad k_{s1}(\text{НПР})_i = 1, \text{ если } \frac{CVZp_i(\text{НПР})}{CVZp_{stat}(\text{НПР})} \geq 1; \\ \text{Norm}k_{s1}(\text{НПР})_i$$

$$4) \quad k_{s1}(\text{НПР})_i = \frac{CVZp_i(\text{НПР})}{CVZp_{stat}(\text{НПР})}, \text{ если } 0,7 \leq \frac{CVZp_i(\text{НПР})}{CVZp_{stat}(\text{НПР})} < 1; \\ \text{Norm}k_{s1}(\text{НПР})_i$$

$$5) \quad k_{s1}(\text{НПР})_i = 0,7, \text{ если } \frac{CVZp_i(\text{НПР})}{CVZp_{stat}(\text{НПР})} < 0,7, \\ \text{Norm}k_{s1}(\text{НПР})_i$$

где:

– $k_{s1}(\text{НПР})_i$ — коэффициент уровня заработной платы научных работников в i -м вузе, $0,7 \leq k_{s1}(\text{НПР})_i \leq 1$, $k_{s1}(\text{НПР})_i \in N$, $i \in N$;

– $CVZp_i(\text{НПР})$ — значения средней заработной платы

$\text{НПР} \left(\begin{array}{l} \text{без внешних совместителей} \\ \text{и работающих по договорам ГПХ} \end{array} \right)$ в i -м вузе;

– $CVZp_i(\text{НПР}) \geq 0$, $CVZp_i(\text{НПР}) \in N$;

– $CVZp_{stat}(HPP)$ — значение средней заработной платы научных сотрудников в РФ за предыдущий календарный год, официально опубликованное Федеральной службой государственной статистики, $CVZp_{stat}(HPP) > 0$, $CVZp_{stat}(HPP) \in N$;

– $Normk_{s1}(HPP)$ — нормативное значение коэффициента $k_{s1}(HPP)$, $Normk_{s1}(HPP) \geq 0$, $Normk_{s1}(HPP) \in N$.

Исключение к Правилу 2. В случае если в штатном расписании i -го вуза отсутствуют научные работники, то при расчете значения сводного коэффициента по характеристике «Уровень заработной платы преподавателей и научных работников» (k_{s1}) по i -му вузу, в соответствии с Правилom 2.1.2, коэффициент уровня заработной платы научных работников ($k_{s1}(HPP)$) не учитывается.

Характеристика «Уровень расходов на увеличение стоимости нефинансовых активов»

Наличие востребованных современных нефинансовых активов и своевременное их обновление и модернизация является одним из факторов, определяющих равномерное развитие вуза в условиях рыночной экономики [8].

Для количественной оценки результативности деятельности вузов в рамках характеристики «Уровень расходов на увеличение стоимости нефинансовых активов» мы будем использовать следующие коэффициенты: коэффициент уровня расходов на оплату услуг по содержанию имущества ($k_{s2}(225)$), коэффициент уровня расходов на увеличение стоимости основных средств ($k_{s2}(310)$), коэффициент уровня расходов на увеличение стоимости нематериальных запасов ($k_{s2}(320)$), коэффициент уровня расходов на увеличение стоимости материальных запасов ($k_{s2}(340)$).

Правило 3. Коэффициент уровня расходов на оплату услуг по содержанию имущества ($k_{s2}(225)$) в вузе будем определять так:

$$1) k_{s2}(225)_i = 0,7, \text{ если } R_i(225) = 0;$$

$$2) k_{s2}(225)_i = 1, \text{ если } Normk_{s2}(225) = 0;$$

$$3) k_{s2}(225)_i = 1, \text{ если } \frac{R_i(225)}{Normk_{s2}(225)} \geq 1;$$

$$4) k_{s2}(225)_i = \frac{R_i(225)}{Normk_{s2}(225)}, \text{ если } 0,7 \leq \frac{R_i(225)}{Normk_{s2}(225)} < 1;$$

$$5) k_{s2}(225)_i = 0,7, \text{ если } \frac{R_i(225)}{Normk_{s2}(225)} < 0,7,$$

где:

– $k_{s2}(225)_i$ — коэффициент уровня расходов на оплату услуг по содержанию имущества в i -м вузе, $0,7 \leq k_{s2}(225)_i \leq 1$, $k_{s2}(225)_i \in N$, $i \in N$;

– $R_i(225)$ — сумма расходов на оплату услуг по содержанию имущества в i -м вузе;

– $R_i(225) \geq 0$, $R_i(225) \in N$, R_i — сумма всех расходов i -го вуза, $R_i > 0$, $R_i \in N$;

– $Normk_{s_2}(225)$ — нормативное значение коэффициента $k_{s_2}(225)$, $Normk_{s_2}(225) \geq 0$, $Normk_{s_2}(225) \in N$.

Правило 4. Коэффициент уровня расходов на увеличение стоимости основных средств ($k_{s_2}(310)$) в вузе будем определять так:

$$1) k_{s_2}(310)_i = 0,7, \text{ если } R_i(310) = 0;$$

$$2) k_{s_2}(310)_i = 1, \text{ если } Normk_{s_2}(310) = 0;$$

$$3) k_{s_2}(310)_i = 1, \text{ если } \frac{R_i(310)}{Normk_{s_2}(310)} \geq 1;$$

$$4) k_{s_2}(310)_i = \frac{R_i(310)}{Normk_{s_2}(310)}, \text{ если } 0,7 \leq \frac{R_i(310)}{Normk_{s_2}(310)} < 1;$$

$$5) k_{s_2}(310)_i = 0,7, \text{ если } \frac{R_i(310)}{Normk_{s_2}(310)} < 0,7,$$

где:

– $k_{s_2}(310)_i$ — коэффициент уровня расходов на увеличение стоимости основных средств в i -м вузе, $0,7 \leq k_{s_2}(310)_i \leq 1$, $k_{s_2}(310)_i \in N$, $i \in N$;

– $R_i(310)$ — сумма расходов на увеличение стоимости основных средств в i -м вузе, $R_i(310) \geq 0$, $R_i(310) \in N$;

– R_i — сумма всех расходов i -го вуза, $R_i > 0$, $R_i \in N$;

– $Normk_{s_2}(310)$ — нормативное значение коэффициента $k_{s_2}(310)$, $Normk_{s_2}(310) \geq 0$, $Normk_{s_2}(310) \in N$.

Правило 5. Коэффициент уровня расходов на увеличение стоимости нематериальных запасов ($k_{s_2}(320)$) в вузе будем определять так:

$$1) k_{s_2}(320)_i = 0,7, \text{ если } R_i(320) = 0;$$

$$2) k_{s_2}(320)_i = 1, \text{ если } Normk_{s_2}(320) = 0;$$

$$3) k_{s_2}(320)_i = 1, \text{ если } \frac{R_i(320)}{Normk_{s_2}(320)} \geq 1;$$

$$4) k_{s_2}(320)_i = \frac{R_i(320)}{Normk_{s_2}(320)}, \text{ если } 0,7 \leq \frac{R_i(320)}{Normk_{s_2}(320)} < 1;$$

$$5) \quad k_{s_2}(320)_i = 0,7, \text{ если } \frac{R_i(320)}{Normk_{s_2}(320)} < 0,7,$$

где:

– $k_{s_2}(320)_i$ — коэффициент уровня расходов на увеличение стоимости нематериальных запасов в i -м вузе, $0,7 \leq k_{s_2}(320)_i \leq 1$, $k_{s_2}(320)_i \in N$, $i \in N$;

– $R_i(320)$ — сумма расходов на увеличение стоимости нематериальных запасов в i -м вузе, $R_i(320) \geq 0$, $R_i(320) \in N$;

– R_i — сумма всех расходов i -го вуза, $R_i > 0$, $R_i \in N$;

– $Normk_{s_2}(320)$ — нормативное значение коэффициента $k_{s_2}(320)$, $Normk_{s_2}(320) \geq 0$, $Normk_{s_2}(320) \in N$.

Правило 6. Коэффициент уровня расходов на увеличение стоимости материальных запасов ($k_{s_2}(340)$) в вузе будем определять так:

$$1) \quad k_{s_2}(340)_i = 0,7, \text{ если } R_i(340) = 0;$$

$$2) \quad k_{s_2}(340)_i = 1, \text{ если } Normk_{s_2}(340) = 0;$$

$$3) \quad k_{s_2}(340)_i = 1, \text{ если } \frac{R_i(340)}{Normk_{s_2}(340)} \geq 1;$$

$$4) \quad k_{s_2}(340)_i = \frac{R_i(340)}{Normk_{s_2}(340)}, \text{ если } 0,7 \leq \frac{R_i(340)}{Normk_{s_2}(340)} < 1;$$

$$5) \quad k_{s_2}(340)_i = 0,7, \text{ если } \frac{R_i(340)}{Normk_{s_2}(340)} < 0,7,$$

где:

– $k_{s_2}(340)_i$ — коэффициент уровня расходов на увеличение стоимости материальных запасов в i -м вузе, $0,7 \leq k_{s_2}(340)_i \leq 1$, $k_{s_2}(340)_i \in N$, $i \in N$;

– $R_i(340)$ — сумма расходов на увеличение стоимости материальных запасов в i -м вузе, $R_i(340) \geq 0$, $R_i(340) \in N$;

– R_i — сумма всех расходов i -го вуза, $R_i > 0$, $R_i \in N$;

– $Normk_{s_2}(340)$ — нормативное значение коэффициента $k_{s_2}(340)$, $Normk_{s_2}(340) \geq 0$, $Normk_{s_2}(340) \in N$.

Характеристика «Уровень доходов от приносящей доход деятельности»

Развитие вузов как субъектов рынка стимулируется глобализацией и тенденциями в национальных системах высшего образования (далее — НСВО) [14]. Под влиянием рынка происходят существенные изменения в НСВО. Так, в НСВО РФ, по состоянию на конец 2015 года, практически все (за исключением

двух) государственные вузы изменили тип государственного учреждения на «бюджетные» и «автономные», что вызвано сменой ориентиров, с внутренней (хозяйственной) деятельности на внешнюю (рыночную) деятельность. Кроме того, Правительство РФ в качестве основной задачи Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы обозначило формирование инновационной экономики за счет усовершенствованной системы образования.

Таким образом, в современном мире вузы должны стать не только полноправными и активными участниками рынка, но и одними из ведущих «строителей» экономики региона, страны, мира. Оценивать такую активность мы будем по доле в доходах вуза средств от приносящей доход деятельности: чем больше доля средств от такой деятельности в доходах вуза, тем более востребованы на рынке его платные услуги и он (вуз) менее зависим от государственного финансирования.

Для количественной оценки результативности деятельности вузов в рамках характеристики «Уровень доходов от приносящей доход деятельности» мы будем использовать коэффициент уровня доходов от приносящей доход деятельности (k_e).

Правило 7. Коэффициент уровня доходов от приносящей доход деятельности (k_e) в вузе будем определять так:

$$1) \quad k_{ei} = 0,7, \text{ если } D_i(PDD) = 0;$$

$$2) \quad k_{ei} = 1, \text{ если } Normk_e = 0;$$

$$3) \quad k_{ei} = 1, \text{ если } \frac{D_i(PDD)}{Normk_e} \geq 1;$$

$$4) \quad k_{ei} = \frac{D_i(PDD)}{Normk_e}, \text{ если } 0,7 \leq \frac{D_i(PDD)}{Normk_e} < 1;$$

$$5) \quad k_{ei} = 0,7, \text{ если } \frac{D_i(PDD)}{Normk_e} < 0,7,$$

где:

– k_{ei} — коэффициент уровня доходов от приносящей доход деятельности в i -м вузе, $0,7 \leq k_{ei} \leq 1$, $k_{ei} \in N$, $i \in N$;

– $D_i(PDD)$ — сумма доходов от приносящей доход деятельности в i -м вузе, $D_i(PDD) \geq 0$, $D_i(PDD) \in N$;

– D_i — сумма доходов i -го вуза из всех источников, $D_i > 0$, $D_i \in N$;

– $Normk_e$ — нормативное значение коэффициента k_e , $Normk_e \geq 0$, $Normk_e \in N$.

Характеристика «Уровень соответствия финансового планирования финансовому результату»

После перехода на модель финансирования, ориентированную на конечный результат, роль финансового планирования в вузах существенно возросла. В связи с этим большое внимание стало уделяться качеству финансового планирования [13, с. 12].

Грамотное планирование доходов, их рациональное распределение по приоритетным направлениям расходов, а также качественное исполнение запланированного лежат в основе своевременной и полной реализации стратегических целей развития вуза [9, 10].

Результативность деятельности вуза в рамках характеристики «Уровень соответствия финансового планирования финансовому результату» оценивает качество работы финансовых служб вуза на этапах планирования и исполнения ФЭД, которое будем определять через соотношение планируемых финансовых значений и фактических финансовых значений. При этом следует обратить внимание, что планируемые финансовые значения не могут быть равны фактическим финансовым значениям, что обусловлено влиянием ряда внешних факторов, таких, например, как инфляция, акции сетевой розничной торговли, конкуренция поставщиков, появление на рынке более современной продукции и пр.

Для выявления недобросовестных вузов, у которых планируемые финансовые значения равны фактическим финансовым значениям, мы будем использовать дополнительные показатели: показатель абсолютного отклонения финансового планирования от финансового результата по доходам ($p(D)$), показатель абсолютного отклонения финансового планирования от финансового результата по расходам ($p(R)$).

Правило 8. Показатель абсолютного отклонения финансового планирования от финансового результата по доходам ($p(D)$) в вузе определяется как абсолютная величина разницы между суммой его планируемых доходов из всех источников и суммой его фактических доходов из всех источников.

Или:

$$p(D)_i = |Pl(D)_i - Ft(D)_i|,$$

где:

- $p(D)_i$ — показатель абсолютного отклонения финансового планирования от финансового результата по доходам в i -м вузе, $p(D)_i \geq 0, p(D)_i \in N, i \in N$;
- $Pl(D)_i$ — сумма планируемых доходов из всех источников в i -м вузе, $Pl(D)_i > 0, Pl(D)_i \in N, i \in N$;
- $Ft(D)_i$ — сумма фактических доходов из всех источников в i -м вузе, $Ft(D)_i > 0, Ft(D)_i \in N, i \in N$.

Правило 9. Показатель абсолютного отклонения финансового планирования от финансового результата по расходам ($p(R)$) в вузе определяется

как абсолютная величина разницы между суммой его планируемых расходов по всем направлениям расходов и суммой его фактических расходов по всем направлениям расходов.

Или:

$$p(R)_i = |Pl(R)_i - Ft(R)_i|,$$

где:

- $p(R)_i$ — показатель абсолютного отклонения финансового планирования от финансового результата по расходам в i -м вузе, $p(R)_i \geq 0$, $p(R)_i \in N$, $i \in N$;
- $Pl(R)_i$ — сумма планируемых расходов в i -м вузе, $Pl(R)_i > 0$, $Pl(R)_i \in N$, $i \in N$;
- $Ft(R)_i$ — сумма фактических расходов в i -м вузе, $Ft(R)_i > 0$, $Ft(R)_i \in N$, $i \in N$.

Для количественной оценки результативности деятельности вузов в рамках характеристики «Уровень соответствия финансового планирования финансовому результату» мы будем использовать следующие коэффициенты: коэффициент соответствия финансового планирования финансовому результату по доходам ($k_{ok1}(D)$), коэффициент соответствия финансового планирования финансовому результату по расходам ($k_{ok1}(R)$).

Правило 10. Коэффициент соответствия финансового планирования финансовому результату по доходам ($k_{ok1}(D)$) будем определять так:

- 1) $k_{ok1}(D)_i = 0,7$, если $p(D)_i = 0$;
- 2) $k_{ok1}(D)_i = 1$, если $Normk_{ok1}(D)_i = 0$;
- 3) $k_{ok1}(D)_i = 1$, если $\frac{1 - \left| \frac{Pl(D)_i}{Ft(D)_i} - 1 \right|}{Normk_{ok1}(D)_i} \geq 1$;

$$4) k_{ok1}(D)_i = \frac{1 - \left| \frac{Pl(D)_i}{Ft(D)_i} - 1 \right|}{Normk_{ok1}(D)_i}, \text{ если } 0,7 \leq \frac{1 - \left| \frac{Pl(D)_i}{Ft(D)_i} - 1 \right|}{Normk_{ok1}(D)_i} < 1;$$

$$5) k_{ok1}(D)_i = 0,7, \text{ если } \frac{1 - \left| \frac{Pl(D)_i}{Ft(D)_i} - 1 \right|}{Normk_{ok1}(D)_i} < 0,7,$$

где:

- $k_{ok1}(D)_i$ — коэффициент соответствия финансового планирования финансовому результату по доходам в i -м вузе, $0,7 \leq k_{ok1}(D)_i \leq 1$, $k_{ok1}(D)_i \in N$, $i \in N$;
- $p(D)_i$ — показатель абсолютного отклонения финансового планирования от финансового результата по доходам в i -м вузе, $p(D)_i \geq 0$, $p(D)_i \in N$, $i \in N$;

- $Pl(D)_i$ — сумма планируемых доходов из всех источников в i -м вузе, $Pl(D)_i > 0, Pl(D)_i \in N, i \in N$;
- $Ft(D)_i$ — сумма фактических доходов из всех источников в i -м вузе, $Ft(D)_i > 0, Ft(D)_i \in N, i \in N$;
- $Normk_{ok1}(D)$ — нормативное значение коэффициента $k_{ok1}(D)$, $Normk_{ok1}(D) \geq 0, Normk_{ok1}(D) \in N$.

Правило 11. Коэффициент соответствия финансового планирования финансовому результату по расходам ($k_{ok1}(R)$) будем определять так:

- 1) $k_{ok1}(R)_i = 0,7$, если $p(R)_i = 0$;
- 2) $k_{ok1}(R)_i = 1$, если $Normk_{ok1}(R)_i = 0$;

$$3) k_{ok1}(R)_i = 1, \text{ если } \frac{1 - \left| \frac{Pl(R)_i}{Ft(R)_i} - 1 \right|}{Normk_{ok1}(R)_i} \geq 1;$$

$$4) k_{ok1}(R)_i = \frac{1 - \left| \frac{Pl(R)_i}{Ft(R)_i} - 1 \right|}{Normk_{ok1}(R)_i}, \text{ если } 0,7 \leq \frac{1 - \left| \frac{Pl(R)_i}{Ft(R)_i} - 1 \right|}{Normk_{ok1}(R)_i} < 1;$$

$$5) k_{ok1}(R)_i = 0,7, \text{ если } \frac{1 - \left| \frac{Pl(R)_i}{Ft(R)_i} - 1 \right|}{Normk_{ok1}(R)_i} < 0,7,$$

где:

- $k_{ok1}(R)_i$ — коэффициент соответствия финансового планирования финансовому результату по расходам в i -м вузе, $0,7 \leq k_{ok1}(R)_i \leq 1, k_{ok1}(R)_i \in N, i \in N$;
- $p(R)_i$ — показатель абсолютного отклонения финансового планирования от финансового результата по доходам в i -м вузе, $p(R)_i \geq 0, p(R)_i \in N, i \in N$;
- $Pl(R)_i$ — сумма планируемых доходов из всех источников в i -м вузе, $Pl(R)_i > 0, Pl(R)_i \in N, i \in N$;
- $Ft(R)_i$ — сумма фактических доходов из всех источников в i -м вузе, $Ft(R)_i > 0, Ft(R)_i \in N, i \in N$;
- $Normk_{ok1}(R)$ — нормативное значение коэффициента $k_{ok1}(R)$, $Normk_{ok1}(R) \geq 0, Normk_{ok1}(R) \in N$.

Характеристика «Уровень качества проведения процедур закупок товаров, работ и услуг»

Существенную долю расходов в бюджете вузов составляют расходы на приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг. С целью уменьшения данных расходов государством проводится политика по уменьшению потребностей вузов в товарах, работах, услугах и политика по повышению

эффективности использования денежных средств, предназначенных для приобретения товаров, выполнения работ, оказания услуг [11].

К политике государства по повышению эффективности использования денежных средств можно отнести принятие федеральных законов, направленных на регламентацию процессов закупки товаров, работ, услуг. В настоящее время деятельность вузов по закупке товаров, работ и услуг осуществляется:

- за счет средств, доведенных из бюджетов бюджетной системы РФ в виде субсидий, регламентируется Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — 44-ФЗ);

- за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности, регламентируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — 223-ФЗ).

Единым информационным ресурсом, предназначенным для реализации 44-ФЗ и 223-ФЗ, является Единая информационная система в сфере закупок.

При помощи характеристики «Уровень качества проведения процедур закупок товаров, работ и услуг» определяется качество работы финансовых служб вузов как непосредственно на этапах исполнения и конечного результата ФЭД, так и опосредственно на этапе планирования.

Для количественной оценки результативности деятельности вузов в рамках характеристики «Уровень качества проведения процедур закупок товаров, работ и услуг» мы будем использовать следующие коэффициенты: коэффициент качества проведения процедур закупок товаров, работ и услуг за счет бюджетных средств бюджета ($k_{ok2}(G)$), коэффициент качества проведения процедур закупок товаров, работ и услуг за счет внебюджетных средств бюджета ($k_{ok2}(PDD)$).

Оба коэффициента оценивают результативность деятельности вузов по доле сэкономленных средств, по результатам проведенных конкурентным способом процедур закупок. С одной стороны, чем больше сэкономили, тем лучше, но с другой стороны, если доля сэкономленных средств велика, то это говорит о некачественной работе финансовых служб вуза на этапе планирования ФЭД.

Установим предельное значение экономии по результатам конкурентных процедур закупок.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 37 44-ФЗ при снижении цены контракта на 25 % и более применяются антидемпинговые меры, поэтому в качестве предельного значения экономии по результатам конкурентных процедур закупок определим 25 %.

Правило 12. Коэффициент качества проведения процедур закупок товаров, работ и услуг за счет бюджетных средств ($k_{ok2}(G)$) будем определять так:

$$\text{если } 1 - \frac{Skon(G)_i}{Snmс(G)_i} \leq 0,25, \text{ то:}$$

$$1) \quad k_{ok2}(G)_i = 1, \text{ если } \frac{1 - \frac{Skon(G)_i}{Snmс(G)_i}}{Normk_{ok2}(G)} \geq 1;$$

$$2) \quad k_{ok2}(G)_i = \frac{1 - \frac{Skon(G)_i}{Snmс(G)_i}}{Normk_{ok2}(G)}, \text{ если } 0,7 \leq \frac{1 - \frac{Skon(G)_i}{Snmс(G)_i}}{Normk_{ok2}(G)} < 1;$$

$$3) \quad k_{ok2}(G)_i = 0,7, \text{ если } \frac{1 - \frac{Skon(G)_i}{Snmс(G)_i}}{Normk_{ok2}(G)} < 0,7,$$

если $0,25 < 1 - \frac{Skon(G)_i}{Snmс(G)_i} < 0,5$, то:

$$1) \quad k_{ok2}(G)_i = 1, \text{ если } \frac{0,25 - m_i}{Normk_{ok2}(G)} \geq 1,$$

где $m_i = 0,75 - \frac{Skon(G)_i}{Snmс(G)_i}$, $0 < m_i \leq 0,75$, $m_i \in N$;

$$2) \quad k_{ok2}(G)_i = \frac{0,25 - m_i}{Normk_{ok2}(G)}, \text{ если } 0,7 \leq \frac{0,25 - m_i}{Normk_{ok2}(G)} < 1,$$

где $m_i = 0,75 - \frac{Skon(G)_i}{Snmс(G)_i}$, $0 < m_i \leq 0,75$, $m_i \in N$;

$$3) \quad k_{ok2}(G)_i = 0,7, \text{ если } \frac{0,25 - m_i}{Normk_{ok2}(G)} < 0,7,$$

где $m_i = 0,75 - \frac{Skon(G)_i}{Snmс(G)_i}$, $0 < m_i \leq 0,75$, $m_i \in N$;

если $0,5 \leq 1 - \frac{Skon(G)_i}{Snmс(G)_i} < 1$, то $k_{ok2}(G)_i = 0,7$;

если $Skon(G)_i = 0$ или $Snmс(G)_i = 0$, то $k_{ok2}(G)_i = 0,7$;

если $Normk_{ok2}(G) = 0$, то $k_{ok2}(G)_i = 1$,

где:

– $k_{ok2}(G)_i$ — коэффициент качества проведения процедур закупок товаров, работ и услуг за счет бюджетных средств в i -м вузе, $0,7 \leq k_{ok2}(G)_i \leq 1$, $k_{ok2}(G)_i \in N$, $i \in N$;

– $Skon(G)_i$ — сумма цен контрактов, законтрактованных по результатам процедур закупок через конкурентные способы закупок, за счет средств,

предоставленных из бюджетной системы РФ в виде субсидий в i -м вузе, $Skon(G)_i \geq 0$, $Skon(G)_i \in N$;

– $Snmс(G)_i$ — сумма начальных (максимальных) цен контрактов, за-контрактованных по результатам процедур закупок через конкурентные спо-собы закупок, за счет средств, предоставленных из бюджетной системы РФ в виде субсидий в i -м вузе, $Snmс(G)_i \geq 0$, $Snmс(G)_i \in N$;

– $Normk_{ok2}(G)$ — нормативное значение коэффициента $k_{ok2}(G)$, $Normk_{ok2}(G) \geq 0$, $Normk_{ok2}(G) \in N$.

Правило 13. Коэффициент качества проведения процедур закупок това-ров, работ и услуг за счет внебюджетных средств ($k_{ok2}(PDD)$) будем определять так:

если $1 - \frac{Skon(PDD)_i}{Snmс(PDD)_i} \leq 0,25$, то:

$$1) \quad k_{ok2}(PDD)_i = 1, \text{ если } \frac{1 - \frac{Skon(PDD)_i}{Snmс(PDD)_i}}{Normk_{ok2}(PDD)} \geq 1;$$

$$2) \quad k_{ok2}(PDD)_i = \frac{1 - \frac{Skon(PDD)_i}{Snmс(PDD)_i}}{Normk_{ok2}(PDD)}, \text{ если } 0,7 \leq \frac{1 - \frac{Skon(PDD)_i}{Snmс(PDD)_i}}{Normk_{ok2}(PDD)} < 1;$$

$$3) \quad k_{ok2}(PDD)_i = 0,7, \text{ если } \frac{1 - \frac{Skon(PDD)_i}{Snmс(PDD)_i}}{Normk_{ok2}(PDD)} < 0,7,$$

если $0,25 < 1 - \frac{Skon(PDD)_i}{Snmс(PDD)_i} < 0,5$, то:

$$1) \quad k_{ok2}(PDD)_i = 1, \text{ если } \frac{0,25 - m_i}{Normk_{ok2}(PDD)} \geq 1,$$

где $m_i = 0,75 - \frac{Skon(PDD)_i}{Snmс(PDD)_i}$, $0 < m_i \leq 0,75$, $m_i \in N$;

$$2) \quad k_{ok2}(PDD)_i = \frac{0,25 - m_i}{Normk_{ok2}(PDD)}, \text{ если } 0,7 \leq \frac{0,25 - m_i}{Normk_{ok2}(PDD)} < 1,$$

где $m_i = 0,75 - \frac{Skon(PDD)_i}{Snmс(PDD)_i}$, $0 < m_i \leq 0,75$, $m_i \in N$;

$$3) \quad k_{ok2}(PDD)_i = 0,7, \text{ если } \frac{0,25 - m_i}{Normk_{ok2}(PDD)} < 0,7,$$

где $m_i = 0,75 - \frac{Skon(PDD)_i}{Snmс(PDD)_i}$, $0 < m_i \leq 0,75$, $m_i \in N$,

если $0,5 \leq 1 - \frac{Skon(PDD)_i}{Snmс(PDD)_i} \leq 1$, то $k_{ok2}(PDD)_i = 0,7$;

если $Skon(PDD)_i = 0$ или $Snmс(PDD)_i = 0$, то $k_{ok2}(PDD)_i = 0,7$;

если $Normk_{ok2}(PDD) = 0$, то $k_{ok2}(PDD)_i = 1$,

где:

– $k_{ok2}(PDD)_i$ — коэффициент качества проведения процедур закупок товаров, работ и услуг за счет внебюджетных средств в i -м вузе, $0,7 \leq k_{ok2}(PDD)_i \leq 1$, $k_{ok2}(PDD)_i \in N$, $i \in N$;

– $Skon(PDD)_i$ — сумма цен контрактов, законтрактованных по результатам процедур закупок через конкурентные способы закупок, за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности в i -м вузе, $Skon(PDD)_i > 0$, $Skon(PDD)_i \in N$;

– $Snmс(PDD)_i$ — сумма начальных (максимальных) цен контрактов, законтрактованных по результатам процедур закупок через конкурентные способы закупок, за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности в i -м вузе, $Snmс(PDD)_i > 0$, $Snmс(PDD)_i \in N$;

– $Normk_{ok2}(PDD)$ — нормативное значение коэффициента $k_{ok2}(PDD)$, $Normk_{ok2}(PDD) \geq 0$, $Normk_{ok2}(PDD) \in N$.

Характеристика «Уровень расходов на заработную плату персонала»

Рост конкуренции между учреждениями высшего образования на мировом рынке стимулирует учреждения уделять больше внимания квалификации собственного персонала [20]:

– чем выше квалификация преподавателей, тем более привлекательно высшее образовательное учреждение на рынке оказания образовательных услуг;

– чем выше квалификация научных работников, тем более привлекательно высшее образовательное учреждение для государства и коммерческого сектора;

– чем выше квалификация административно-управленческого, учебно-вспомогательного и прочего обслуживающего и хозяйственного персонала, тем комфортнее, спокойнее и увереннее ощущают себя преподаватели и научные работники в данном вузе.

Но рынок труда, как и любой другой рынок, — это среда, основанная на конкуренции. Чем больше спрос, тем выше цена.

Понятно, что каждый вуз стремится к тому, чтобы в его стенах работали самые лучшие, самые востребованные на рынке труда сотрудники. Конкурируя за таких сотрудников, вузы, как правило, используют в качестве основного инструмента привлечения повышенное вознаграждение за труд, что способствует росту расходов на заработную плату.

Кроме этого, часто высший менеджмент вузов ставит перед собой цель оказывать более качественные образовательные услуги не за счет экстенсивного, а за счет интенсивного подхода, что приводит к увеличению количества преподавателей и, соответственно, росту расходов на заработную плату [21].

Рост расходов на заработную плату происходит за счет уменьшения расходов по иным, часто не менее важным для развития, направлениям расходов вуза. Именно с целью оценки уровня расходов вузов на заработную плату в условиях конкуренции за высококвалифицированный персонал нами введена в методический подход характеристика «Уровень расходов на заработную плату персонала». Для количественной оценки результативности деятельности вузов по характеристике «Уровень расходов на заработную плату персонала» мы будем использовать коэффициент уровня расходов на заработную плату персонала (k_{ouli}).

Правило 14. Коэффициент уровня расходов на заработную плату персонала (k_{ouli}) будем определять так:

- 1) $k_{ouli} = 0,7$, если $R(210)_i = 0$;
- 2) $k_{ouli} = 1$, если $Normk_{ou1} = 0$;
- 3) $k_{ouli} = 1$, если $\frac{Normk_{ou1}}{R(210)_i} \geq 1$;
- 4) $k_{ouli} = \frac{Normk_{ou1}}{R(210)_i}$, если $0,7 \leq \frac{Normk_{ou1}}{R(210)_i} < 1$;
- 5) $k_{ouli} = 0,7$, если $\frac{Normk_{ou1}}{R(210)_i} < 0,7$,

где:

- k_{ouli} — коэффициент уровня доходов от приносящей доход деятельности в i -м вузе, $0,7 \leq k_{ouli} \leq 1$, $k_{ouli} \in N$, $i \in N$;
- $R(210)_i$ — сумма расходов на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда в i -м вузе, $R(210)_i \geq 0$, $R(210)_i \in N$;
- R_i — сумма всех расходов i -го вуза, $R_i > 0$, $R_i \in N$;
- $Normk_{ou1}$ — нормативное значение коэффициента k_{ou1} , $Normk_{ou1} \geq 0$, $Normk_{ou1} \in N$.

Характеристика «Уровень доходов по дополнительным видам деятельности»

После принятия Федерального закона № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» и перехода на модель финансирования, ориентированную на конечный результат, вузы как хозяйствующие субъекты получили возможность самостоятельно зарабатывать на рынке в соответствии с видами деятельности, определенными в их уставах.

По основным видам деятельности формирование, распределение и использование средств от приносящей доход деятельности вузами осуществляется с использованием методики определения нормативных затрат на оказание государственных услуг по реализации образовательных программ высшего образования по специальностям (направлениям подготовки) и укрупненным группам специальностей (направлений подготовки). Методика определена Приказом Минобрнауки РФ от 30.10.2015 № 1272.

По дополнительным видам деятельности формирование, распределение и использование средств от приносящей доход деятельности обусловлено потребностями хозяйственной деятельности вуза.

Следует также отметить, что одним из мотивов развития приносящей доход деятельности является нехватка денежных средств, выделяемых в рамках государственного финансирования для покрытия текущих и стратегических потребностей вузов. Однако чем большую долю в бюджете вуза составляют средства от приносящей деятельности, тем меньшее влияние на это учреждение имеет государство [16].

Особенно опасно, когда вуз получает основную долю дохода в свой бюджет от оказания услуг, выполнения работ не по основным, а по дополнительным видам деятельности. В большинстве случаев это сопровождается ухудшением качества оказываемых образовательных и научных услуг и выполняемых научных работ. В этом случае вуз теряет свое некоммерческое социально ориентированное предназначение.

Умеренность вузов по осуществлению приносящей доход деятельности по дополнительным видам деятельности мы будем оценивать с помощью коэффициента уровня доходов по дополнительным видам деятельности (k_{ou2}).

Правило 15. Коэффициент уровня доходов по дополнительным видам деятельности (k_{ou2}) будем определять так:

- 1) $k_{ou2i} = 0,7$, если $D(DVD)_i = 0$;
 - 2) $k_{ou2i} = 1$, если $Normk_{ou2} = 0$;
 - 3) $k_{ou2i} = 1$, если $\frac{Normk_{ou2}}{D(DVD)_i} \geq 1$;
- D_i

$$4) \quad k_{ou2i} = \frac{\frac{Normk_{ou2}}{D(DVD)_i}}{D_i}, \text{ если } 0,7 \leq \frac{Normk_{ou2}}{D(DVD)_i} < 1;$$

$$5) \quad k_{ou2i} = 0,7, \text{ если } \frac{Normk_{ou2}}{D(DVD)_i} < 0,7,$$

где:

- k_{ou2i} — коэффициент уровня доходов от приносящей доход деятельности в i -м высшем учебном заведении, $0,7 \leq k_{ou2i} \leq 1$, $k_{ou2i} \in N$, $i \in N$;
- $D(DVD)_i$ — сумма доходов по дополнительным видам деятельности, прописанным в уставе, в i -м вузе, $D(DVD)_i \geq 0$, $D(DVD)_i \in N$;
- D_i — сумма доходов i -го вуза из всех источников, $D_i > 0$, $D_i \in N$;
- $Normk_{ou2}$ — нормативное значение коэффициента k_{ou2} , $Normk_{ou2} \geq 0$, $Normk_{ou2} \in N$.

Характеристика «Уровень расходов на оказание прочих услуг»

Ведение хозяйственной деятельности в вузе невозможно без расходов на оказание услуг. Такими услугами являются, например, услуги по обеспечению безопасности, по обеспечению санитарно-эпидемиологических требований, по организации культурно-массовой и физкультурно-оздоровительной работы со студентами и пр. Чем больше услуг приобретает вуз, чем качественнее эти услуги, тем привлекательнее и конкурентоспособнее вуз выглядит на рынке [12]. В связи с этим встает вопрос об умеренности расходов на услуги.

Умеренность расходов вузов на услуги мы будем оценивать с помощью коэффициента уровня расходов на оказание прочих услуг (k_{ou3}).

Правило 16. Коэффициент уровня расходов на оказание прочих услуг (k_{ou3}) будем определять так:

$$1) \quad k_{ou3i} = 0,7, \text{ если } R(226)_i = 0;$$

$$2) \quad k_{ou3i} = 1, \text{ если } Normk_{ou3} = 0;$$

$$3) \quad k_{ou3i} = 1, \text{ если } \frac{Normk_{ou3}}{R(226)_i} \geq 1;$$

$$4) \quad k_{ou3i} = \frac{\frac{Normk_{ou3}}{R(226)_i}}{R_i}, \text{ если } 0,7 \leq \frac{Normk_{ou3}}{R(226)_i} < 1;$$

$$5) \quad k_{ou3i} = 0,7, \text{ если } \frac{Normk_{ou3}}{R(226)_i} < 0,7,$$
$$R_i$$

где:

- k_{ou3i} — коэффициент уровня доходов от приносящей доход деятельности в i -м высшем учебном заведении, $0,7 \leq k_{ou3i} \leq 1$, $k_{ou3i} \in N$, $i \in N$;
- $R(226)_i$ — сумма доходов по дополнительным видам деятельности, прописанным в уставе, в i -м вузе, $R(226)_i \geq 0$, $R(226)_i \in N$;
- R_i — сумма доходов i -го вуза из всех источников, $R_i > 0$, $R_i \in N$;
- $Normk_{ou3}$ — нормативное значение коэффициента k_{ou3} , $Normk_{ou3} \geq 0$, $Normk_{ou3} \in N$.

Заключение

В ходе исследования на основе анализа содержания ФЭД вузов была определена структура оценки эффективности ФЭД вузов, которая послужит основой для дальнейших исследований и позволит создать более детальную и качественную методику оценки эффективности ФЭД вузов. Результаты проведенного исследования систематизированы и представлены в графическом виде. Также был проведен анализ и количественная оценка коэффициентов и абсолютных показателей ФЭД вузов, в результате сформулировано 16 правил по определению значений коэффициентов и абсолютных показателей ФЭД вузов.

Система коэффициентов и абсолютных показателей ФЭД вузов станет основой для последующих научных работ, посвященных разработке методики формирования типологических групп вузов по уровню эффективности их ФЭД и разработке методического подхода к оценке эффективности их ФЭД.

Литература

1. Федеральный закон от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» // Российская газета. 12 мая 2010 г. № 110.
2. Федеральный закон от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» // Российская газета. 22 июля 2011 г. № 159.
3. Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Российская газета. 12 апреля 2013 г. № 80.

4. Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2014 № 2765-р «О Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы» // Российская газета. 13 января 2015 г. № 3.
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 61 г. «О Федеральной целевой программе развития образования на 2011–2015 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 марта 2011 г. № 10. С. 1377.
6. *Захаров К.Е.* Оценка эффективности бюджетных целевых программ в реализации государственного финансового контроля // Академия бюджета и казначейства. Финансовый журнал. 2010. № 3. С. 117–126.
7. *Захаров К.Е.* Государственный финансовый контроль: подходы к оценке эффективности // Академия бюджета и казначейства. Финансовый журнал. 2010. № 2. С. 61–72.
8. *Земцов С.П., Еремкин В.А., Баринова В.А.* Факторы востребованности ведущих вузов России. Обзор литературы и эконометрический анализ // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. 2015. № 4. С. 201–233.
9. *Карепина О.И., Меликсетян С.Н.* Развитие государственного финансового контроля в системе высших учебных заведений // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 29 (263). С. 29–42.
10. *Карепина О.И., Меликсетян С.Н.* Теоретико-методологические подходы к управлению финансами высших учебных заведений // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 38 (272). С. 15–29.
11. *Лукьянова В.В.* Бюджетные учреждения как субъекты в сфере закупок по контрактной системе // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 8 (119). С. 177–183.
12. *Литвинов В.А., Баумтрог В.Э.* Оценка эффективности ведомственных вузов // Педагогика и психология образования. 2018. № 1. С. 121–128.
13. *Меликсетян С.Н.* Особенности финансового планирования в высших учебных заведениях // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 5 (287). С. 12–27.
14. *Меликян А.В.* Внутренние факторы результативности экспорта образования в российских вузах // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. 2018. № 3. С. 146–179.
15. *Пономарева И.К., Акифьев И.В.* Развитие системы мотивации преподавателей российских вузов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2018. № 1. С. 44–49.
16. *Попов Д.В.* Влияние глобализации на национальные системы высшего образования // Успехи современной науки. 2016. № 10 (4). С. 84–89.
17. *Попов Д.В.* Современные методики оценки эффективности деятельности вузов: сравнительный анализ // Вестник МГПУ. Экономика. 2018. № 3 (17). С. 64–77.
18. *Прохоров А.В., Жмырева Н.А.* Роль репутации вуза в конкурентной среде // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2018. № 4 (174). С. 22–26.
19. *Романов Е.В.* Высшее образование: состояние и перспективы развития // Экономическая политика. 2018. № 13 (3). С. 182–205.
20. *Романов Е.В.* Угрозы кадровому потенциалу региональных вузов // Экономика региона. 2018. № 14 (1). С. 95–108.

21. Шубина Т.В., Фролкин А.В. Исследование эффективности финансового менеджмента бюджетных и автономных учреждений сферы образования // *Финансы и кредит*. 2017. № 11 (731). С. 636–646.

Literatura

1. Federal'ny'j zakon ot 8 maya 2010 g. № 83-FZ «O vnesenii izmenenij v otdel'ny'e zakonodatel'ny'e akty' Rossijskoj Federacii v svyazi s sovershenstvovaniem pravovogo polozheniya gosudarstvenny'x (municipal'ny'x) uchrezhdenij» // *Rossijskaya gazeta*. 12 maya 2010 g. № 110.

2. Federal'ny'j zakon ot 18 iyulya 2011 goda № 223-FZ «O zakupkax tovarov, rabot, uslug otdel'ny'mi vidami yuridicheskix licz» // *Rossijskaya gazeta*. 22 iyulya 2011 g. № 159.

3. Federal'ny'j zakon ot 5 aprelya 2013 goda № 44-FZ «O kontraktnoj sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvenny'x i municipal'ny'x nuzhd» // *Rossijskaya gazeta*. 12 aprelya 2013 g. № 80.

4. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 29.12.2014 № 2765-r «O Konceptcii Federal'noj celevoj programmy' razvitiya obrazovaniya na 2016–2020 gody'» // *Rossijskaya gazeta*. 13 yanvarya 2015 g. № 3.

5. Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 7 fevralya 2011 g. № 61 g. «O Federal'noj celevoj programme razvitiya obrazovaniya na 2011–2015 gody'» // *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 7 marta 2011 g. № 10. S. 1377.*

6. Zaxarov K.E. Ocenka e'ffektivnosti byudzhety'x celevy'x programm v realizacii gosudarstvennogo finansovogo kontrolya // *Akademiya byudzheta i kaznachejstva. Finansovy'j zhurnal*. 2010. № 3 S. 117–126.

7. Zaxarov K.E. Gosudarstvenny'j finansovy'j kontrol': podxody' k ocenke e'ffektivnosti // *Akademiya byudzheta i kaznachejstva. Finansovy'j zhurnal*. 2010. № 2. S. 61–72.

8. Zemczov S.P., Eremkin V.A., Barinova V.A. Faktory' vostrebovannosti vedushhix VUZov Rossii. Obzor literatury' i e'konomicheskij analiz // *Voprosy' obrazovaniya / Educational Studies Moscow*. 2015. № 4. S. 201–233.

9. Karepina O.I., Meliksetyan S.N. Razvitie gosudarstvennogo finansovogo kontrolya v sisteme vy'sshix uchebny'x zavedenij // *Finansovaya analitika: problemy' i resheniya*. 2015. № 29 (263). S. 29–42.

10. Karepina O.I., Meliksetyan S.N. Teoretiko-metodologicheskie podxody' k upravleniyu finansami vy'sshix uchebny'x zavedenij // *Finansovaya analitika: problemy' i resheniya*. 2015. № 38 (272). S. 15–29.

11. Luk'yanova V.V. Byudzhety'e uchrezhdeniya kak sub'ekty' v sfere zakupok po kontraktnoj sisteme // *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2014. № 8 (119). S. 177–183.

12. Litvinov V.A., Baumtrog V.E'. Ocenka e'ffektivnosti vedomstvenny'x vuzov // *Pedagogika i psixologiya obrazovaniya*. 2018. № 1. S. 121–128.

13. Meliksetyan S.N. Osobennosti finansovogo planirovaniya v vy'sshix uchebny'x zavedeniyax // *Finansovaya analitika: problemy' i resheniya*. 2016. № 5 (287). S. 12–27.

14. Melikyan A.V. Vnutrennie faktory' rezul'tativnosti e'ksporta obrazovaniya v rossijskix vuzah // *Voprosy' obrazovaniya / Educational Studies Moscow*. 2018. № 3. S. 146–179.

15. Ponomareva I.K., Akif'ev I.V. Razvitie sistemy' motivacii prepodavatelej rossijskix vuzov // *Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie. Ucheny'e zapiski SKAGS*. 2018. № 1. S. 44–49.

16. *Popov D.V.* Vliyaniye globalizatsii na nacional'ny'e sistemy' vy'sshego obrazovaniya // *Uspexi sovremennoj nauki*. 2016. № 10 (4). S. 84–89.
17. *Popov D.V.* Sovremennyy'e metodiki ocenki e'ffektivnosti deyatel'nosti vuzov: sravnitel'ny'j analiz // *Vestnik MGPU. E'konomika*. 2018. № 3 (17). S. 64–77.
18. *Proxorov A.V., Zhmy'reva N.A.* Rol' reputatsii vuza v konkurentnoj srede // *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki*. 2018. № 4 (174). S. 22–26.
19. *Romanov E.V.* Vy'sshee obrazovanie: sostoyaniye i perspektivy' razvitiya // *E'konomicheskaya politika*. 2018. № 13 (3). S. 182–205.
20. *Romanov E.V.* Ugrozy' kadrovomu potencialu regional'ny'x vuzov // *E'konomika regiona*. 2018. № 14 (1). S. 95–108.
21. *Shubina T.V., Frolkin A.V.* Issledovaniye e'ffektivnosti finansovogo menedzhmenta byudzhety'x i avtonomny'x uchrezhdenij sfery' obrazovaniya // *Finansy' i kredit*. 2017. № 11 (731). S. 636–646.

D.V. Popov

**Financial and Economic Activities of Universities:
a System of Coefficients and Absolute Indicators**

The article is devoted to the problems of evaluating the activities of higher educational institutions and methods of analyzing the effectiveness of their financial and economic activities. The article defines the structure of the efficiency of financial and economic activities of state budgetary and autonomous universities, the system of coefficients and absolute indicators of financial and economic activity of state budgetary and autonomous universities.

Keywords: higher education; assessment methodology; monitoring of higher education institutions; financial regulation; effectiveness of universities.