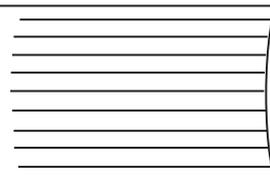


**ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ:
УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ
И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**



УДК 338.2

DOI 10.25688/2312-6647.2018.18.4.8

Б.З. Сокольева

Новые подходы к финансированию общего образования

В статье рассмотрены новые подходы к финансированию общего образования в современных условиях на примере города Москвы. Проанализированы экономические, социальные и педагогические эффекты от использования данных подходов. Показана возможность повышения доступности качественного образования при нормативно-подушевом финансировании общеобразовательных организаций.

Ключевые слова: общее образование; управление образованием; финансово-экономический механизм; нормативно-подушевое финансирование; качество образования.

Повышение роли образования в развитии экономики определило формирование его нового статуса как социально-экономического института, оказывающего существенное влияние на обновление всех сфер жизнедеятельности общества. Помимо важной социальной функции образование сегодня представляет еще и систему экономических отношений, направленных на повышение качества образования.

Развитие российской экономики обусловило трансформацию социально-экономических отношений в области образования в целом, в том числе в общем образовании. Следует отметить, что новый Федеральный закон № 273-ФЗ от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации» создал необходимые условия для самостоятельности образовательных организаций по вопросам определения содержания образования, использования образовательных технологий по образовательным программам, в выборе учебно-методических материалов, в формировании финансово-экономического плана своей деятельности, а также позволил существенно расширить возможности в образовании как для обучающихся, так и для педагогов. Кроме этого, Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

и Федеральный закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» фактически завершили создание правовой базы для функционирования образовательных организаций в качестве юридических лиц, создавая все условия для их самостоятельности, включая финансово-экономическую.

Одним из первых регионов, который использовал новые механизмы экономических отношений, закрепленных уже в новом законодательстве об образовании, был город Москва. Так, еще в утвержденном в 2011 г. Постановлении Правительства Москвы от 22.03.2011 № 86-ПП «О проведении пилотного проекта по развитию общего образования в городе Москве» одним из основных направлений развития московского образования стало предоставление более широких полномочий и самостоятельности школам в распоряжении финансами для эффективного управления ресурсами.

Развитие общего образования является одним из приоритетных направлений развития Москвы, оно отличается финансовой устойчивостью и высокими темпами наращивания объемов бюджетного финансирования, которое превышает темпы инфляции.

В соответствии с действующей редакцией Программы, утвержденной Постановлением Правительства Москвы от 27.03.2018 № 233-ПП «О внесении изменения в постановление Правительства Москвы от 27.09.2011 № 450-ПП» (вместе с государственной программой города Москвы «Развитие образования города Москвы («Столичное образование») и объемами уточненных расходных обязательств города Москвы, установленных Законом города Москвы от 29.11.2017 № 47 «О бюджете города Москвы на 2018 г. и плановый период 2019 и 2020 годов» по состоянию на 1 января 2018 г. общий объем финансирования Программы в 2012–2018 гг. составляет 2 972,8 млрд руб., в том числе за счет средств бюджета города Москвы — 1 800 млрд руб. В таблице 1 представлены объемы финансирования системы образования Москвы по уровням.

Доля расходов на образование составляет около 15 % от общего объема расходов бюджета Москвы. Из них более 80 % связаны с финансированием общего образования¹. Увеличение объемов бюджетного финансирования позволяет осуществлять финансирование не только текущих задач, но и создает условия для развития системы образования.

Необходимо отметить, что в настоящее время система общеобразовательных организаций, находящихся под управлением Департамента образования города Москвы, по состоянию на 1 января 2018 г. включает в себя 704 образовательные организации, реализующие программы общего и дополнительного образования,

¹ *Зубаревич Н.В.* Мониторинг кризиса и посткризисного развития регионов России. М.: НИСП, 2016 // Социальный атлас российских регионов | Независимый институт социальной политики: сайт. URL: http://www.socpol.ru/atlas/overviews/social_sphere/kris.shtml (дата обращения: 20.10.2018).

Таблица 1

Объемы финансирования системы образования г. Москвы по уровням

Подпрограмма	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.*	ВСЕГО
Общее образование	207,1	196,7	199,4	194,9	202,8	217,6	216,0	215,9	1650,4
Профессиональное образование	24,5	23,0	22,7	20,6	21,8	22,0	21,8	21,8	178,2
Дополнительное образование и профессиональное обучение	5,9	12,1	14,8	15,2	16,2	16,8	16,6	16,6	114,2
Развитие системы образования	10,8	13,5	14,7	12,0	14,1	19,8	14,6	14,6	114,1
ИТОГО:	248,3	245,3	251,6	242,7	254,9	276,2	269,0	268,9	2056,9

Примечание. * Плановые показатели.

Источник: Государственная программа города Москвы «Развитие образования города Москвы» («Столичное образование») // Официальный сайт Мэра Москвы. URL: https://www.mos.ru/upload/documents/files/3884/2017_170417143447.pptx (дата обращения: 20.10.2018).

в том числе 562 школы с группами дошкольного обучения. Общий контингент обучающихся в данных организациях составляет 946,7 тыс. человек².

Данная система сложилась только в последнее время. До периода изменений одним из ее важных процессов, который определял совершенствование московской системы общего образования, являлся действующий подход к финансированию в зависимости от статусов образовательных организаций. Различия в получении бюджетных ассигнований образовательными организациями было весьма существенным. Финансовое обеспечение значительного количества московских школ, не имеющих, как правило, статуса «лицей», «центр образования», «гимназия», «школа здоровья» и др., было установлено в размере 63,1 тыс. руб. на одного обучающегося. В то время как привилегированные образовательные организации получали финансирование во много раз больше. Естественно, анализируя сложившуюся в то время практику возникал вопрос: почему обучающиеся из обычных общеобразовательных организаций получают финансирование своего образования меньше, чем обучающиеся из так называемых элитных? То есть изначально дети ставятся в неравные условия?

В этой связи важные структурные и организационные преобразования в системе московского образования начались в 2011 г. с изменения подхода к финансированию, следовавшего за обучающимся и не зависевшего от статуса образовательной организации. Динамика изменения размера нормативных затрат на одного обучающегося за период с 2011 г. показана в таблице 2. В настоящее

² Основные показатели развития системы государственного образования в 2010–2018 гг. // Официальная статистика: Мосгорстат. URL: http://moscow.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/moscow/resources/8c82e0004cf0d76894d3ddc656efa050/Образов%2C+культ%2C+здоровооx+v+2010-2017гг.docx (дата обращения: 20.10.2018).

Таблица 2

Нормативные затраты на оказание государственных услуг по реализации образовательных программ общего образования в городе Москве, тыс. руб.

№	Наименование государственной услуги	2017 г.	2013 г.	2011 г.
1	Реализация программ начального общего образования	125,0	85,0	73,3
2	Реализация образовательных программ основного общего образования	140,0	107,0	93,3–106,6
3	Реализация программ среднего общего образования	160,0	123,0	110,0

Источник: составлено автором самостоятельно на основе редакций Постановления Правительства Москвы от 27.09.2011 № 450-ПП.

время размер финансирования, согласно нормативным затратам на предоставление государственных услуг по выполнению образовательных программ начального общего образования в школах города Москвы, уже составляет 125,0 тыс. руб. на одного ребенка в год, основного общего — 140,0 тыс. руб., среднего общего — 160,0 тыс. руб.

Такой подход к финансированию принято называть нормативно-подушевым, или личностно-ориентированным. В городе Москве его еще называют формульным, так как в основу данного финансирования закладываются нормативы и формулы расчета. Он не зависит от типа образовательной организации, а объектом финансирования выступают обучающиеся, способности и возможности которых, по нашему мнению, можно развивать только в условиях равновысокого финансирования. Новый подход к финансированию создал мощный стимул для всех последующих изменений. Он был направлен на выравнивание по высокой планке начальных условий финансирования школ, лишая основания для оправдания низких результатов их деятельности нехваткой денежных средств.

В расчете необходимого финансирования на нормативной основе используется ряд коэффициентов, которые обеспечивают учет вида и типа образовательных организаций. В то же время, как выявил анализ, на нормативной основе с учетом коэффициентов до школ доводится только незначительная часть учебных расходов и заработная плата. Помимо нормативного финансирования формирование бюджета школы производится за счет целевых субсидий; дополнительного финансирования с учетом специальных коэффициентов на особые образовательные потребности обучающихся; финансирования, выделяемого на развитие программ дополнительного образования школьников и пр. [2].

При этом образовательные организации могут самостоятельно определять приоритеты в расходовании выделенных средств. Однако данная самостоятельность определяет и ответственность, в такой системе финансирования данные категории неразделимы.

Значительное время модель финансирования системы образования включала планирование расходов без их прямой взаимосвязи с результатом. Но в современных социально-экономических условиях данная модель оказалась несостоятельной, так как использование нового финансового механизма

оказания образовательных услуг направлено на достижение измеряемого образовательного результата, который необходим самому обучающемуся, обществу и государству.

Важно отметить, что в настоящее время Департамент образования города Москвы не имеет возможности административного управления выделяемыми школам ресурсами, что не позволяет ему влиять на сумму выделяемых средств образовательным организациям как в сторону уменьшения, так и увеличения. Финансирование распределяется не по усмотрению Департамента образования, как это происходило ранее, а на основании определенных формул и порядка, установленного нормативным правовым документом (Постановлением Правительства г. Москвы № 86-ПП от 22.03.2011). Следует также обратить внимание, что у Департамента имеются только две основные функции: формирование единых для всех школ правил и контроль их выполнения. Остальные полномочия закреплены за образовательными организациями. Рассмотрим некоторые формулы расчета выделения субсидий московским школам.

Расчет субсидии на реализацию дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования:

$$\text{Субсидия} = \text{Численность обучающихся} \times \text{Норматив затрат.}$$

Расчет субсидии на содержание имущества:

$$\text{Субсидия} = \text{Численность обучающихся} \times \text{Норматив на содержание имущества.}$$

Расчет целевых субсидий (повышение квалификации, текущий ремонт):

$$\text{Субсидия} = \text{Численность обучающихся} \times \text{Расчетная сумма финансирования.}$$

Расчет субсидии на реализацию дополнительного образования детей:

$$\text{Субсидия} = (\text{Численность обучающихся} \times 75 \% \times \\ \times \text{Расчетная сумма финансирования}) / 2.$$

Источник: Чернобай Е.В. Логика изменений в системе образования города Москвы. М.: Просвещение, 2015.

Из указанных формул становится очевидным, что основным параметром, согласно которому производится расчет образовательной услуги, выступает численность обучающихся, а следовательно, это подтверждает тезис о том, что «деньги следуют за учеником».

Системные изменения, которые происходят в московском образовании, затронули не только школы, но и в целом организационную структуру системы образования Москвы. Были распределены управленческие функции между школами и Департаментом образования города Москвы. Департамент вырабатывает единую политику в сфере образования, создает необходимые стимулы и условия для совершенствования. Главным же элементом системы выступила образовательная организация, которая фактически получила

права и возможности для управления собственным развитием. Согласно новой системе основным работником стал педагог, непосредственно организующий образовательный процесс. Основной структурой — коллектив образовательной организации, который должен вести свою деятельность как единый механизм и обеспечивать своим качеством рост объемов как бюджетного, так и внебюджетного финансирования. А основным менеджером — руководитель школы, обязанный формировать эффективную команду администраторов и педагогов.

Такая управленческая команда, являющаяся единым целым, может обеспечить правильное управление процессами, которые происходят в образовательной организации, решать финансово-экономические и организационно-правовые вопросы. Но одновременно, подобная команда не должна забывать, что главной задачей является педагогическая деятельность. Все остальные задачи выступают вспомогательными для развития и поддержки основной, — нацелены на оптимизацию ресурсов в стремлении довести главный показатель работы, то есть качество образовательных результатов, до наивысшего значения.

Современный директор занимается организацией деятельности, в первую очередь управленческой команды, которая, в свою очередь, создает необходимые условия для работы коллектива школы по различным направлениям. В данном случае перед всеми образовательными организациями поставлена цель по оптимизации ресурсов для дальнейшего собственного совершенствования. Так, еще в 2014 г. доля административно-управленческих сотрудников образовательной организации в общей численности работников сферы образования сразу сократилась до 6 %. И этот показатель продолжил уменьшаться. На сегодняшний день имеются школы, доля административно-управленческого персонала которых составляет 5 % [7].

Новая система оплаты труда (НСОТ), увеличение финансирования школ в совокупности с финансово-хозяйственной самостоятельностью, а также более рациональный подход к использованию кадровых ресурсов позволили повысить заработную плату педагогических работников. В данное время стимулирующие выплаты педагогам школ выплачиваются в первую очередь исходя из результатов их трудовой деятельности:

Средняя зарплата педагогов образовательных организаций повысилась с 39,2 тыс. руб. в 2010 г. до 70,6 тыс. руб. в 2017 г., а показатель средней заработной платы воспитателей дошкольных групп школ повысился с 25,4 тыс. руб. до 41,5 тыс. руб.³

Установленная заработная плата педагогическим работникам способствовала ликвидации педагогических вакансий в школах и повышению престижа профессии учителя в Москве. Развитие финансово-экономических механизмов

³ Итоги федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников социальной сферы и науки за январь – март 2017 года // Официальный сайт федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_monitor/itog-monitor1-17.html (дата обращения: 20.10.2018).

оказывает содействие в расширении возможностей педагогических работников в достижении образовательных результатов, которые отвечают потребностям времени, социальному и государственному заказу.

Новый подход к финансированию школ дает возможность управленческой команде совместно с руководителем на принципах справедливости и прозрачности формировать систему оплаты труда в школах, которая учитывает организацию образовательного процесса и ориентированной на педагогических работников [1].

Оплата труда директоров московских школ также осуществляется на основании формул, что позволяет реализовать принцип справедливости в распределении финансовых средств в системе образования города Москвы.

Расчет должностного оклада директора школы:

**Должностной оклад = Размер средней заработной платы
50 % педагогических работников с наименьшим размером
заработной платы × Коэффициент кратности.**

Расчет премии за организацию максимального удовлетворения образовательных потребностей жителей Москвы:

**Размер премии = Объем поступлений от приносящей доходы
деятельности (без аренды) × 3,5 % / 12.**

Источник: Приказ Департамента образования города Москвы от 30.10.2014 № 862.

Приведенный расчет денежного вознаграждения руководителей образовательных организаций показывает прямую связь заработной платы директора школы с заработной платой педагогических работников. Чем выше зарплата педагогов, тем более значимым является вознаграждение руководителя.

Также в соответствии с Постановлением Правительства Москвы от 22.03.2011 № 86-ПП фонд оплаты труда директоров и заместителей директоров школ был установлен в размере не более 15,1 % от фонда оплаты труда педагогических работников. Поэтому в текущих условиях невыгодно иметь большое количество заместителей директора, что стимулирует отсутствие функционального дублирования ими друг друга.

Кроме того, при аттестации директоров школ Аттестационная комиссия принимает во внимание децильный коэффициент, то есть коэффициент дифференциации доходов, который препятствует высокой разнице зарплат работников образовательной организации, и не позволяет привести к их социальному расслоению [7]. Полагаем, что именно такой подход способствует повышению качества образования, и обусловлен он открытым и честным распределением финансирования в образовательной организации. Благодаря ему педагоги становятся той категорией работников, о которой руководитель думает в первую очередь. Считаем, такой подход в действительности дает возможность инвестировать в качество образования.

Новый подход к финансированию позволил образовательным организациям активно совершенствовать собственное материально-техническую

инфраструктуру, организовывать безопасные условия для нахождения обучающихся в школе. За 2011–2017 гг. во всех образовательных организациях были обеспечены охрана, видеонаблюдение и контроль качества питания [6].

Важно отметить тот факт, что в рамках перехода на новую систему финансирования значительно быстрее был реализован процесс отделения непрофильных для образовательной деятельности функций. Например, должности медицинского персонала были переданы системе здравоохранения, с руководителей была снята ответственность за деятельность поваров в школах. Сейчас все чаще школы используют аутсорсинговые услуги, необходимые, например, по уборке прилегающих территорий. Таким образом, школа в настоящее время не только является производителем образовательных услуг, а также требовательным и грамотным получателем нужных ей услуг.

В то же время остальные ресурсы должны быть на необходимом или допустимом уровне. Еще одним механизмом, обеспечивающим возможность оптимизации расходов, является автоматизация процессов по учету бухгалтерии, кадров и контингента обучающихся, которая также позволит московскому образованию быть открытым в условиях нормативно-подушевого финансирования.

Необходимо отметить, что после того как объектом финансирования в образовании стал обучающийся, небольшие школы, которые не могут обеспечить вариативность своих образовательных программ, работу дошкольных групп, открыть большое количество кружков и секций по различным интересам, теряют конкурентоспособность. В современных условиях небольшие школы проигрывают крупным образовательным комплексам в силу наличия следующих особенностей:

1. Ограниченность в развитии способностей как можно большего количества обучающихся в условиях реальной конкурентоспособности и возможности консолидации учеников с разными интересами, способностями и социальным статусом.

2. Невозможность менять профиль или образовательную программу внутри школы.

3. Узкая специализация и направленность в обучении.

4. На всех уровнях обучения отсутствует целостная образовательная среда.

5. Использование авторских методик и подходов в обучении школьников, которые могут нарушать образовательный процесс, а именно: невыполнение образовательной программы, а следовательно, неудачи в достижении организации необходимых образовательных результатов.

6. Небольшая школа ориентирована на целенаправленную подготовку детей для старшей ступени обучения [6].

Однако можно выделить и сильные стороны деятельности небольших образовательных организаций, которые обусловлены возможностью использования уникальных авторских образовательных программ, а также развивать платные образовательные услуги, что, соответственно, помогает обеспечить какую-то финансовую устойчивость этих школ.

Поэтому увеличивается количество конкурентов — крупных образовательных комплексов, имеющих больше образовательных возможностей. Родители начинают понимать, что, чем крупнее образовательная организация, тем больше возможностей для образования детей, а следовательно, больше свободы выбора для обучения [5].

Именно многопрофильный, многофункциональный, многоуровневый образовательный комплекс обеспечивает ученику:

- максимально возможный и равный доступ к качественному образованию;
- индивидуальный подход к обучению на основе разнообразия условий, включая образовательные программы;
- возможность выбрать профиль образования;
- вариативность обучения (выбор из большого разнообразия учебных программ и планов);
- потенциал более полного использования ресурсов территории, на которой располагается образовательная организация;
- повышение экономической эффективности использования финансовых ресурсов и др. [3].

Сегодня уже можно утверждать об экономической и педагогической эффективности функционирования московских образовательных комплексов. Педагогическая эффективность выражается, на наш взгляд, в заметном поступательном повышении доли образовательных организаций, которые подготовили победителей и призеров городского и заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников, а также показывающих высокие результаты по итогам Основного государственного экзамена (9 класс) и Единого государственного экзамена (11 класс) и пр. [4].

Качественное образование в Москве можно получить теперь не в ограниченном количестве гимназий и лицеев, как это было ранее, а в большинстве городских школ. Следовательно, можно утверждать, что качественное образование стало доступнее. Как видно из таблицы 3, количество московских школ, которые подготовили призеров и победителей всероссийской олимпиады с каждым годом неуклонно растет.

Таблица 3

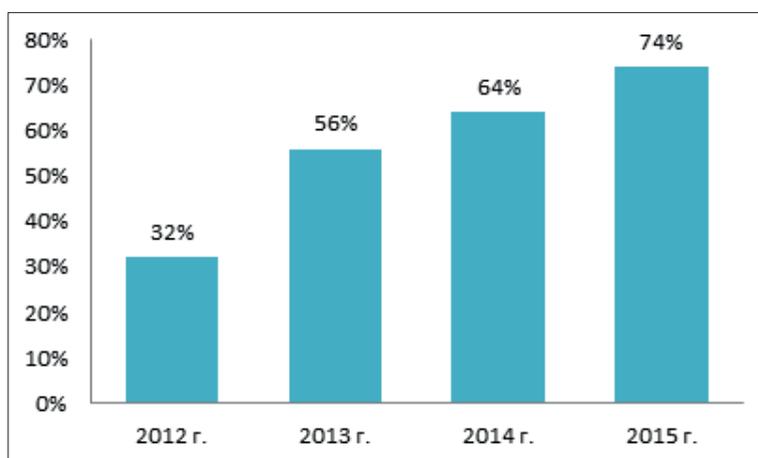
**Динамика результатов команды Москвы на заключительном этапе
Всероссийской олимпиады школьников**

Результаты заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников	Годы								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Количество победителей	6	76	74	84	123	124	145	167	191
Количество победителей и призеров заключительного этапа	278	319	331	321	368	583	699	817	906
Количество школ, подготовивших победителей	74	86	126	128	144	181	214	222	227

Результаты заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников	Годы								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Количество победителей заключительного этапа	43	44	44	52	68	66	75	79	92
Доля московских школьников среди победителей, %	23,8	24,8	24,3	26,8	34,0	33,5	39,7	44,2	50,7
Доля московских школьников среди победителей и призеров, %	18,8	18,8	18,8	18,8	18,8	18,8	18,8	18,8	18,8

Источник: Официальный сайт Мэра Москвы. URL: <https://www.mos.ru/mayor/themes/15299/4756050/> (дата обращения: 20.10.2018).

На сегодняшний день количество москвичей, выбравших образовательные организации в своем микрорайоне, постоянно увеличивается. Например, в 2012 г. доля таких семей составляла 32 %, а уже в 2015 г. она увеличилась до 74 % [6]. Этот показатель наглядно подтверждает, что родители московских школьников предпочитают обучение в школах, расположенных на территории их проживания, вследствие возможности удовлетворения образовательных потребностей крупными образовательными организациями через многомерный спектр образовательных предложений.



Источник: Чернобай Е.В. Логика изменений в системе образования города Москвы. М.: Просвещение, 2015.

Рис. 1. Доля жителей, выбравших школы в микрорайоне [6]

Таким образом, нормативно-подушевое финансирование, переход на новую систему оплаты труда педагогов и иные изменения в системе финансирования московских школ позволили им стать крупными, самостоятельными и финансово устойчивыми организациями.

На сегодняшний день город Москва является одним из лидеров российского образования: по количеству победителей олимпиад, результатам

государственной итоговой аттестации по большинству предметов образовательные организации имеют высокую репутацию и доверие жителей; количество школ, входящих в рейтинг 500 лучших российских общеобразовательных организаций постоянно растет.

Итак, проведенный анализ позволил выявить основные преимущества развития и перехода общеобразовательных организаций на новую систему финансирования, а именно:

- снижение влияния субъективных факторов при выделении финансирования (получение школами финансовых ресурсов в установленном объеме зависит от утвержденных нормативов, а не от управленческих решений);
- повышение самостоятельности общеобразовательных организаций (школы выделяют бюджетные средства без постатейной разбивки экономической классификации, и она самостоятельно определяет направления их расходования, но данная свобода определяет и высокий уровень ответственности);
- возрастание заинтересованности школ в законном и эффективном распределении выделенного финансирования;
- мотивирует создание крупных образовательных комплексов с целью охвата большего количества детей и удовлетворение их потребностей через предоставление широкого спектра образовательных услуг;
- развивается конкурентная среда между крупными образовательными комплексами при предоставлении образовательных услуг населению.

Необходимо подчеркнуть, что с принятием нового законодательства качество образования теперь является не только педагогическим понятием, но и экономическим. Это подразумевает прямую связь между используемыми финансово-экономическими механизмами и новым качеством образования. Современная система финансирования образования фактически стала важным механизмом обеспечения качества в современной системе общего образования, то есть финансово-экономические механизмы становятся основой устойчивого развития образовательной системы в целом.

Литература

1. Аврамова Е.М., Александрова О.А., Белановский С.А., Клячко Т.Л. Общее образование: мониторинг эффективности. М.: ИД Дело; РАНХиГС, 2015. 470 с.
2. Калина И.И. О будущем школы и лидерстве московских учеников по уровню знаний // Независимая газета. 2017. 18 сентября.
3. Крячко К.С. Исследование рынка образовательных услуг г. Москвы // Экономическая наука и практика (II): мат-лы международной заочной науч. конференции. Чита: Молодой ученый, 2013. С. 55–59.
4. Кузьмин П.В. Опыт города Москвы в развитии региональной системы оценки качества общего образования // Качество образования в Евразии. 2016. № 4. С. 85–99.
5. Неустроев С.С., Федорчук Ю.М., Полянинова Ю.В. Управление качеством общего образования и проблемы оценки его результативности // Человек и образование. 2017. № 2 (51). С. 4–8.

6. *Чернобай Е.В.* Логика изменений в системе образования города Москвы. М.: Просвещение, 2015. 112 с.
7. *Чернобай Е.В.* Школа, у которой учатся. М.: Просвещение, 2016. 160 с.

Literatura

1. *Avraamova E.M., Aleksandrova O.A., Belanovskij S.A., Klyachko T.L.* Obshhee obrazovanie: monitoring e'ffektivnosti. M.: ID Delo; RANXiGS, 2015. 470 s.
2. *Kalina I.I.* O budushhem shkoly' i liderstve moskovskix uchenikov po urovnyu znaniy // *Nezavisimaya gazeta*. 2017. 18 sentyabrya.
3. *Kryachko K.S.* Issledovanie ry'nka obrazovatel'ny'x uslug g. Moskvy' // *E'konomicheskaya nauka i praktika (II): mat-ly' mezhdunarodnoj zaochnoj nauch. konferencii*. Chita: Molodoj ucheny'j, 2013. S. 55–59.
4. *Kuz'min P.V.* Opy't goroda Moskvy' v razvitii regional'noj sistemy' ocenki kachestva obshhego obrazovaniya // *Kachestvo obrazovaniya v Evrazii*. 2016. № 4. S. 85–99.
5. *Neustroev S.S., Fedorchuk Yu.M., Polyatinova Yu.V.* Upravlenie kachestvom obshhego obrazovaniya i problemy' ocenki ego rezul'tativnosti // *Chelovek i obrazovanie*. 2017. № 2 (51). S. 4–8.
6. *Chernobaj E.V.* Logika izmenenij v sisteme obrazovaniya goroda Moskvy'. M.: Prosveshhenie, 2015. 112 s.
7. *Chernobaj E.V.* Shkola, u kotoroj uchatsya. M.: Prosveshhenie, 2016. 160 s.

B.Z. Sokolvyak

New Approaches to the Financing of General Education

The article deals with new approaches to the financing of General education in modern conditions on the example of the city of Moscow. The economic, social and pedagogical effects of these approaches are analyzed. The possibility of improving the availability of quality education with the standard per capita financing of educational institutions is shown.

Keywords: general education; education management; financial and economic mechanism; normative per capita financing; quality of education.